НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ

ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Одлуком Наставно-научног већа Филозофског факултета Универзитета у Београду од 30.10.2025. године изабрани смо у комисију за анализу и оцену дисертације „Сведочанство и знање о узрочности: какав је однос између медицине засноване на доказима и научне медицине?“ докторанда Срђана Јевтића. На основу увида у кандидатов рад подносимо Наставно-научном већу следећи извештај.

**Извештај о докторској дисертацији**

***СВЕДОЧАНСТВО И ЗНАЊЕ О УЗРОЧНОСТИ:***

***КАКАВ ЈЕ ОДНОС ИЗМЕЂУ МЕДИЦИНЕ ЗАСНОВАНЕ НА ДОКАЗИМА И НАУЧНЕ МЕДИЦИНЕ***

**докторанда Срђана Јевтића**

1. **Подаци о кандидату и докторској дисертацији**

Срђан Јевтић рођен је 1993. године у Крушевцу, где је завршио Медицинску школу. 2012. Године уписао је студије филозофије на Филозофском факултету Универзитета у Београду. Основне академске студије завршио је 2017. са просечном оценом 8,86. Дипломски рад под насловом *Да ли је социобиологија наука или идеологија? Проблем вредносне неутралности*, под менторством проф. др Еве Камерер, одбранио је са оценом 10. Мастер академске студије филозофије на истом факултету завршио је 2018. године са просеком 10 и оценом 10 за мастер рад  *Да ли ментално здравље може да се дефинише? Случај вишеструке личности* (ментор проф. др Ева Камерер). Докторске студије филозофије на Филозофском факултету Универзитета у Београду уписао је 2019. године. На докторским студијама положио је све испите и остварио просек 9,5. Године 2022. одбранио је предлог теме докторске дисертације под насловом *Сведочанство и знање о узрочности: какав је однос између медицине засноване на доказима и научне медицине?* (ментори проф. др Ева Камерер и др Срђа Јанковић).

Срђан Јевтић објавио је пет научних радова, а закључке истраживања које је спровео у докторској дисертацији антиципира у следећим радовима: „Да ли нас религиозност чини (не)здравим? Методолошки проблеми емпиријских истраживања утицаја религиозности на здравље“ *Theoria* 2024, 67(4), 145-165, и „Смернице клиничке праксе и однос између кривичне и моралне одговорности лекара“, *Theoria* 2025, 68(4), (у штампи). Учествовао је на два научна скупа. У зимском семестру школске 2025/26. учествује у извођењу наставе на Одељењу за филозофију на предметима Филозофија наука 2 и Увод у филозофију религије.

Докторска дисертација Срђана Јевтића има 330 страна које обухватају и насловну страну, апстракте и кључне речи на српском и енглеском језику, податке о комисији и менторима, изјаве захвалности, садржај, списак коришћене литературе, биографију кандидата и изјаве о ауторству. Главни текст дисертације са списком литературе обухвата 313 страна и садржи око 160 хиљада речи. Дисертација се састоји од девет поглавља која укључују и уводна разматрања и закључак. Сва поглавља, изузев закључног, подељена су у одговарајућа потпоглавља.

1. **Предмет и циљ докторске дисертације**

Предмет анализе у докторској дисертацији Срђана Јевтића је однос између два важна епистемолошка и методолошка приступа у савременој медицини, између медицине засноване на доказима и научне медицине. Основни предмет његовог истраживања је како настаје медицинско знање, тј. како се медицинске хипотезе вреднују полазећи од расположиве евиденције. Његова анализа одређена је специфичним оквиром који је артикулисан у актуелним расправама на пољу филозофије медицине: у средишту су питања како долазимо до знања о узроцима болести, у којој мери је оно поуздано и када имамо право да га третирамо као задовољавајуће полазиште за одређивање терапијских процедура. Поменути приступи у савременој медицини анализирају се у дисертацији полазећи од проблема каузалитета, тј. од чињенице да у медицини каузалне хипотезе могу да се процењују полазећи од различитих, прецизно дефинисаних типова сведочанства. Зато Срђан Јевтић однос између медицине засноване на доказима и научне медицине анализира с обзиром на питање важности одређених типова евиденције, будући да се заступници ових полазишта не слажу око тога каква евиденција је неопходна за узорчне тврдње. Природа медицинског сведочанства и методе његовог прикупљања су један од најважнијих предмета истраживања у овој дисертацији.

Значење каузалног језика у медицини било би тешко утврдити уколико не бисмо могли да га доведемо у везу са прецизно одређеним концепцијама узрочности. Стога Срђан Јевтић проблем евиденције у медицини поставља у један шири филозофски контекст који му дозвољава да основне ставове медицине засноване на доказима и научне медицине прецизно реконструише и анализира њихове импликације. То подразумева веома детаљну анализу неких од најважнијих савремених теорија узрочности које могу да се окарактеришу као концептуални ослонац за различите медицинске парадигме.

Циљеви докторске дисертације Срђана Јевтића су вишеструки. Основни циљ је да се јасно утврде разлике између медицине засноване на доказима и научне медицине, што претпоставља анализу различитих критеријума које ови приступи нуде када је реч о сведочанству на којем почивају каузални закључци. Такође, један од циљева дисертације је и да се прецизно одреди појам научне плаузибилности који у научној медицини има средишње место. То је кандидату дозволило не само да заузме критички став према медицинским парадигмама које анализира, већ и да размотри на који начин могу да се превазиђу или барем ублаже слабости стандардног оквира савремене клиничке медицине. Коначно, кандидат у дисертацији има за циљ да покаже да медицинска пракса може да почива на анализи која истовремено узима у обзир и механистичко сведочанство, али и оно које указује на корелације. Оваква пракса би, по његовом мишљењу, водила до поузданијих закључака о узроцима болести и о ефектима одређених третмана.

1. **Основне хипотезе од којих се полази у докторској дисертацији**

Срђан Јевтић полази од неколико важних хипотеза и развија их у својој докторској дисертацији. Ове хипотезе хијерархијски су структуриране.

Прва хипотеза, која је истовремено основна и најопштија, је да научна медицина омогућава поузданије закључке о узрочно-последичним релацијама од медицине засноване на доказима, и да јој ту предност обезбеђује управо специфична концепција научне плузибилности. Да би ову хипотезу поткрепио, кандидат показује да научна медицина обезбеђује већу интерну и екстерну валидност тврњи о узрочности него што је то случај са медицином заснованом на доказима.

Да би то постигао, кандидат се ослања на другу хипотезу која говори о незаобилазности научне плаузибилности при успостављању интерне и екстерне валидности. Друга хипотеза тврди да без јасних критеријума плаузибилности не могу да се формулишу валидне тврдње нити о ефикасности неког медицинског третмана у испитиваној популацији нити о оправданости примене тог третмана на циљну популацију.

Будући да кандидат у својој анализи жели да покаже каква је вредност тезе о евиденционом плурализму, он се ослања и на трећу хипотезу, према којој су традиционални медицински приступи, медицински емпиризам и медицински рационализам, комплементарни. Заступници рационализма инсистирају на истраживању патофизиолошких механизама, а емпиристи су усмерени на оно што функционише у медицинској пракси. Ову разлику Срђан Јевтић у својој докторској дисертацији повезује са разликом у типу сведочанста о којој говори тзв. Русо-Вилијамсонова теза. Ову своју хипотезу кандидат заснива на две помоћне хипотезе: на хипотези о комплементарности сведочанства о механизмима и сведочанства о корелацији, и на хипотези о предности удруженог расуђивања над расуђивањем које има у виду само корелације.

1. **Приказ садржаја дисертације по поглављима**

Дисертација Срђана Јевтића састоји се од девет поглавља, укључујући уводно и закључно поглавље. У првом поглављу (*Сведочанство, узрочност и медицина*) аутор анализира однос између три појма која су кључна у његовој дисертацији, између сведочанства, узрочности и медицине. У циљу потпунијег разумевања ових појмова он у текст укључује један критички историјски осврт у којем приказује еволуцију медицине у светлу њеног односа према сведочанству. Аутор показује како се схватање евиденције рефлектује на то да ли се узрочност у медицини схвата на натуралистички начин или она прекорачује натуралистички оквир. Он медицину засновану на доказима интерпретира као резултат тежње да медицина раскине са традицијом која јој претходи и настојања да се медицинска пракса заснује на научном сведочанству у оквирима натуралистички схваћене узрочности. У другом делу овог поглавља аутор испитује однос између сведочанства и знања о узрочности у медицини. Он прецизно одређује појам сведочанства, указује на различите начине на које се оно може класификовати, и указује на начин на који се уз помоћ сведочанства тестирају узрочно-последичне хипотезе, тј. како се у медицини долази до знања о узрочности. Узимајући као полазну тачку дистинкцију између сведочанства о разлици и сведочанства о механизмима, Срђан Јевтић у овом поглављу показује да различити начини расуђивања у медицини у основи имају различит однос према типовима сведочанства, и тиме најављује дистинкцију између медицине засноване на доказима и научне медицине.

Овај аналитички ток Срђан Јевтић прати и у другом поглављу (*Дистинкција између медицине засноване на доказима и научне медицине*), у којем путем исцрпне анализе ставова утемељивача медицине засноване на доказима и научне медицине преиспитује начин на који се у оквирима ове две парадигме разумева сведочанство. Полазећи од разлике између сведочанства о разлици и сведочанства о механизмима, он указује да научна медицина инсистира на евиденционој улози оба наведена типа сведочанства, тј. да је за њу карактеристичан евиденциони плурализам приликом тестирања хипотеза о узрочности. Јевтић такође указује на то да се ове две парадигме разликују и у методолошком погледу: медицина заснована на доказима примарно се ослања на фреквенционистичко тестирање хипотеза и компаративне клиничке студије, док научна медицина инсистира на бајесовском тестирању хипотеза и на интерпретацији података добијених компаративним клиничким студијама у светлу знања из области фундаменталних наука.

Наредна два поглавља докторске дисертације посвећена су испитивању да ли је концепција медицинског знања развијена у научној медицини поузданија од оне на којој почива медицина заснована на доказима. Аутор у трећем поглављу (*Интерна валидност закључака о узрочности у медицини заснованој на доказима и научној медицини*) анализира појам интерне валидности и класификује факторе који је могу нарушити (чиниоци забуне, пристрасност и случајност). На основу ове класификације Срђан Јевтић формулише три алтернативне хипотезе којима могу бити објашњени подаци о разлици између претпостављеног узрока и последице опаженој у компаративним клиничким студијама. Свака од ове три хипотезе поменуту разлику објашњава као неузрочну, а степен интерне валидности закључака о узрочности, како аутор напомиње, управо зависи од степена њихове елиминације. Након тога, он испитује у којој мери медицина заснована на доказима и научна медицина могу да елиминишу сваку од алтернативних неузрочних хипотеза и да детектују узрочно-последичну релацију. Срђан Јевтић долази до закључка да евиденциони плурализам карактеристичан за научну медицину обезбеђује елиминацију поменутих алтернативних хипотеза у већој мери него што је то случај у медицини заснованој на доказима. Тиме он показује да закључци о узрочности у научној медицини имају већу интерну валидност него у медицини заснованој на доказима.

Четврто поглавље докторске дисертације Срђана Јевтића (*Екстерна валидност закључака о узрочности у медицини заснованој на доказима и научној медицини*) започиње ближим одређењем појма екстраполације и екстерне валидности, као и испитивањем односа интерне и екстерне валидности. Након дефинисања ових појнова, он анализира на који начин је екстерна валидност обезбеђена у медицини заснованој на доказима и указује на то да се она заснива на високој репрезентативности испитаника у клиничким студијама и високом репликабилношћу њихових резултата. Аутор овакав приступ пореди са начином на који се о екстерној валидности расуђује у научној медицини, и преиспитује какву улогу има специфичан тип сведочанства на којем се инсистира у научној медицини. Он долази до закључка да евиденциони плурализам који се фаворизује у научној медицини не омогућава само већу интерну валидност закључака о узрочности, већ и већу екстерну валидност, у поређењу са оним што обезбеђује медицина заснована на доказима. Како би ову тезу илустровао, Срђан Јевтић на крају поглавља анализира случај екстраполације нежељених ефеката медицинских третмана.

Резултате истраживања из претходних поглавља аутор у петом поглављу (*Сведочанство и медицинска пракса*) анализира у контексту њихове примене у конкретној научној пракси. Он првенствено испитује изворну замисао медицине засноване на доказима ослањајући се на текстове њених оснивача. Три основне и једнако важне компоненте ове парадигме су сведочанство, клиничка експертиза лекара и вредности и преференције пацијента. Преиспитујући сваку од ових компоненти аутор показује да ова замисао у реалној пракси није у потпуности остварена, а као основну препреку њеној реализацији издваја концепцију сведочанства. Његова анализа је паралелно усмерена и на статус поменутих компоненти у научној медицини. Срђан Јевтић долази до закључка да концепција сведочанства у научној медицини која подразумева евиденциони плурализам омогућава потпуније и плодотворније остварење примарне замисли медицине засноване на доказима.

У шестом поглављу своје докторске дисертације (*Сведочанство и појам узрочности: компатибилност евиденционог плурализма и концептуалног узрочног монизма*) аутор истражује каква теорија и који појам узрочности одговара евиденционом плурализму. Он указује на недостатке традиционалних монистичких теорија узрочности, али и пружа аргументе у прилог тези да су две основне групе ових теорија, теорије разлике и механистичке теорије, заправо компатибилне. Показује се да ниједан специфичан тип сведочанства који типично карактерише сваку појединачну традиционалну монистичку теорију узрочности самостално није једнако поуздан приликом закључивања о узрочности колико оба типа сведочанства заједно. Аутор зато истиче предности епистемичке теорије узрочности Џона Вилијамсона која подразумева евиденциони плурализам. Ова теорија, у чијем средишту је монистички појам узрочности, по његовом мишљењу, има предности и у односу на традиционалне монистичке теорије узрочности и у односу на популарно становиште узрочног плурализма.

У седмом поглављу (*Сведочанство и онтологија узрочности: компатибилност евиденционог плурализма и онтолошког узрочног монизма*) Срђан Јевтић анализира онтологију узрочности. Примарно питање у овом поглављу је да ли различити типови сведочанства увек одговарају онтолошки истој узрочно-последичној вези, тј. да ли је евиденциони плурализам компатибилан са онтолошким монизмом. Да би се обезбедиле епистемолошке предности компатибилности различитих типова сведочанства, одговор на ово питање би морао да буде позитиван, сматра аутор. Упркос специфичним случајевима узрочности, случајевима редундантне узрочности и случајевима узроковања одсуством, за које се уобичајено сматра да их није могуће обухватити монистичком онтологијом, аутор указује да разумевање узрочности које налазимо код Мајкла Стревенса обезбеђује онтолошки узрочни монизам. Срђан Јевтић долази до закључка да је разлика у типовима сведочанства заправо разлика у епистемолошким нивоима на којима посматрамо онтолошки исту узрочно-последичну везу.

Осмо поглавље дисертације (*Научна медицина и узрочни монизам: потенцијални изазови за научну медицину*) подељено је у две велике целине. У првом делу аутор преиспитује какав је однос између медицине засноване на доказима и научне медицине када је реч о евиденционом плурализму и узрочном монизму. Он методологију научне медицине доводи у директну везу са Вилијамсоновом епистемичком теоријом узрочности и показује да у основи ове медицинске парадигме лежи концептуално и онтолошки монистичко схватање узрочности, док то није увек случај када је реч о медицини заснованој на доказима. У другом делу овог поглавља Срђан Јевтић анализира потенцијалне приговоре који би могли да се упуте научној медицини, а посредно и епистемичкој теорији узрочности.

У последњем поглављу (*Закључак*) аутор сумира аргументе и закључке свих претходних поглавља. Он наглашава да медицина заснована на доказима и научна медицина имају заједничке циљеве, као и да научну медицину треба посматрати као продуктивну надоградњу медицине засноване на доказима која поменуте циљеве остварује потпуније.

1. **Остварени резултати и научни допринос дисертације**

Докторска дисертација Срђана Јевтића представља прву целовиту студију на нашем језику о проблемима везаним за савремене концепције медицине. Као што се види из досадашње анализе, реч је о проблемима који су изузетно актуелни и важни. У филозофским расправама о медицини обично се разликује неколико кључних становишта. Нека од њих, пре свега медицина заснована на доказима, представљају основу за постојећу медицинску праксу. Нека друга пре имају статус идеала који је далеко од медицинске праксе, али представљају неку врсту коректива за медицину засновану на доказима. Научна медицина је, међутим, приступ који још увек нема своје јасно место у филозофској анализи. Отуда се докторска дисертација Срђана Јевтића може окарактерисати као веома вредан допринос филозофској анализи медицине, јер се у њој издвајају основни принципи ове медицинске парадигме и прецизирају неки од њених кључних појмова. Аутор у дисертацији јасно теоријски позиционира научну медицину, и то пре свега у односу на владајућу парадигму стандардизације у медицини. Његово филозофско истраживање јасно је показало да су медицинске одлуке засноване искључиво на статистичким подацима о великим кохортама несигурне упркос софистицираним техникама обраде података. Срђан Јевтић се, међутим, не зауставља код тог закључка. Он убедљиво указује на то да научна медицина није у супротности са медицином заснованом на доказима, већ представља њено унапређење у циљу стицања поузданијег знања о узроцима болести и њиховом третману.

1. **Закључак**

На основу увида у докторску дисертацију *Сведочанство и знање о узрочности: какав је однос између медицине засноване на доказима и научне медицине?* докторанда Срђана Јевтића може се констатовати да дисертација испуњава све нужне формалне услове. Уз то, она задовољава и садржинске захтеве који се односе на целовиту и аналитичну обраду постављене теме, на примереност методског приступа разматраној проблематици и на познавање и коришћење релевантне литературе. У дисертацији се аргументација изводи поступно, а присутан је и критички приступ релевантним питањима која се у раду анализирају. Имајући све ово у виду, предлажемо Наставно-научном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду да донесе одлуку којом се одобрава усмена одбрана дисертације Срђана Јевтића.

Београд, 17.11.2025.
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