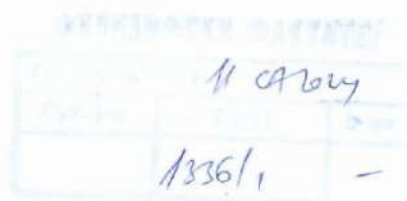


УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
Београд, 12.06.2024. године



ЗАПИСНИК О ПРИСТУПНОМ ПРЕДАВАЊУ

(I) Кандидаткиња др Богдана Стаменковић Јајчевић, по конкурсном расписаном дана 24.04.2024. године у огласним новинама Националне службе за запошљавање "Послови", на сајту Универзитета у Београду-Филозофског факултета и на сајту Универзитета у Београду, за радно место ДОЦЕНТ, ужа научна област: Општа филозофија – тежиште истраживања Филозофија науке и епистемологија, дана 12.06.2024. године, са почетком од 15.50 часова, одржала је приступно предавање са темом: „Шта је научно знање?“.

Присутни чланови Комисије за оцену приступног предавања:

1. Проф. др Слободан Перовић, редовни професор
2. Проф. др Миљана Милојевић, ванредни професор
3. Проф. др Владимир Дрекаловић, редовни професор на Филозофском факултету у Никшићу, Универзитет Црне Горе

Присутна Комисија је приступно предавање оценила према следећем:

- | | |
|--|----------------|
| 1. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предава | оцена <u>5</u> |
| 2. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>5</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>4</u> |
| 3. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>4</u> |

Према горе наведеним оценама сваког члана Комисије појединачно, утврђује се просечна оцена приступног предавања 4,56

Чланови Комисије:

Проф. др Слободан Перовић

Проф. др Миљана Милојевић

Miljana Mилојевић

Проф. др Владимир Дрекаловић

Vladimir Drekalović

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
Београд, 12.06.2024. године

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ		
М 07 624		
Опш. јед.	Број	Датум
	1336/2	—

ЗАПИСНИК О ПРИСТУПНОМ ПРЕДАВАЊУ

(I) Кандидат др Даниел Костић, по конкурсном расписаном дана 24.04.2024. године у огласним новинама Националне службе за запошљавање "Послови", на сајту Универзитета у Београду-Филозофског факултета и на сајту Универзитета у Београду, за радно место ДОЦЕНТ, ужа научна област: Општа филозофија – тежиште истраживања Филозофија науке и епистемологија, дана 12.06.2024. године, са почетком од 14.50 часова, одржао је приступно предавање са темом: „Шта је научно знање?“.

Присутни чланови Комисије за оцену приступног предавања:

1. Проф. др Слободан Перовић, редовни професор
2. Проф. др Миљана Милојевић, ванредни професор
3. Проф. др Владимир Дрекаловић, редовни професор на Филозофском факултету у Никшићу, Универзитет Црне Горе

Присутна Комисија је приступно предавање оценила према следећем:

- | | |
|--|----------------|
| 1. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предава | оцена <u>4</u> |
| 2. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>5</u> |
| 3. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>5</u> |

Према горе наведеним оценама сваког члана Комисије појединачно, утврђује се просечна оцена приступног предавања 4,56

Чланови Комисије:

Проф. др Слободан Перовић

Слободан Перовић

Проф. др Миљана Милојевић

Miljana Mirojevic

Проф. др Владимир Дрекаловић

Vladimir Drekalovic

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
Београд, 12.06.2024. године

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ		
Бр. пр.	40763	Год.
Бр. пр.	1336/3	Год.

ЗАПИСНИК О ПРИСТУПНОМ ПРЕДАВАЊУ

(I) Кандидат др Страхиња Ђорђевић, по конкурсном расписаном дана 24.04.2024. године у огласним новинама Националне службе за запошљавање "Послови", на сајту Универзитета у Београду-Филозофског факултета и на сајту Универзитета у Београду, за радно место ДОЦЕНТ, ужа научна област: Општа филозофија – тежиште истраживања Филозофија науке и епистемологија, дана 12.06.2024. године, са почетком од 14.00 часова, одржао је приступно предавање са темом: „Шта је научно знање?“.

Присутни чланови Комисије за оцену приступног предавања:

1. Проф. др Слободан Перовић, редовни професор
2. Проф. др Миљана Милојевић, ванредни професор
3. Проф. др Владимир Дрекаловић, редовни професор на Филозофском факултету у Никшићу, Универзитет Црне Горе

Присутна Комисија је приступно предавање оценила према следећем:

- | | |
|--|----------------|
| 1. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>3</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предава | оцена <u>4</u> |
| 2. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>3</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>3</u> |
| 3. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>3</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>3</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>3</u> |

Према горе наведеним оценама сваког члана Комисије појединачно, утврђује се просечна оцена приступног предавања 3,33

Чланови Комисије:

Проф. др Слободан Перовић

Слободан Перовић

Проф. др Миљана Милојевић

Miljana Milojević

Проф. др Владимир Дрекаловић

Vladimir Drekalović

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
Београд, 12.06.2024. године

11.07.2024.	
1336/4	

ЗАПИСНИК О ПРИСТУПНОМ ПРЕДАВАЊУ

(I) Кандидаткиња др Вања Суботић, по конкурсном расписаном дана 24.04.2024. године у огласним новинама Националне службе за запошљавање "Послови", на сајту Универзитета у Београду-Филозофског факултета и на сајту Универзитета у Београду, за радно место ДОЦЕНТ, ужа научна област: Општа филозофија – тежиште истраживања Филозофија науке и епистемологија, дана 12.06.2024. године, са почетком од 16.40 часова, одржала је приступно предавање са темом: „Шта је научно знање?“.

Присутни чланови Комисије за оцену приступног предавања:

1. Проф. др Слободан Перовић, редовни професор
2. Проф. др Миљана Милојевић, ванредни професор
3. Проф. др Владимир Дрекаловић, редовни професор на Филозофском факултету у Никшићу, Универзитет Црне Горе

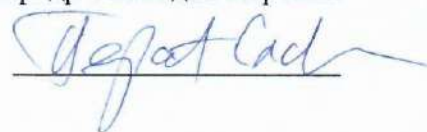
Присутна Комисија је приступно предавање оценила према следећем:

- | | |
|--|----------------|
| 1. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>5</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предава | оцена <u>5</u> |
| 2. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>5</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>5</u> |
| 3. члан Комисије: | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>5</u> |

Према горе наведеним оценама сваког члана Комисије појединачно, утврђује се просечна оцена приступног предавања 4,83

Чланови Комисије:

Проф. др Слободан Перовић



Проф. др Миљана Милојевић

Miljana Mилојевић

Проф. др Владимир Дрекаловић

Vladimir Drekalović

IZBORNOM VEĆU
FILOZOFSKOG FAKULTETA
UNIVERZITETA U BEOGRADU

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ		
ПРИЈАВЉЕНО 11. 7. 2024		
Опр. јед.	Број	Знак
	1335/1	—

Odlukom Izbornog veća Filozofskog fakulteta od 11.04.2024. godine izabrani smo u komisiju za pripremu referata o kandidatima za izbor u zvanje jednog DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA sa težištem istraživanja: filozofija nauke i epistemologija, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme od pet godina.

Na konkurs objavljen u Oglasnim novinama Nacionalne službe za zapošljavanje *Poslovi* dana 24. aprila 2024. godine, na sajtu Filozofskog fakulteta i sajtu Univerziteta u Beogradu prijavila su se četiri kandidata: dr Vanja Subotić, dr Daniel Kostić, dr Bogdana Stamenković Jajčević i dr Strahinja Đorđević.

Pošto smo proučili podnetu dokumentaciju, radove kandidata i ocenili pristupna predavanja (u svojstvu Komisije za ocenu pristupnog predavanja za koju smo imenovani rešenjem dekana Filozofskog fakulteta prof. dr Danijela Sinanija od 31.05.2024) komisija za pripremu referata u sastavu prof. dr Slobodan Perović (redovni profesor Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu – predsedavajući komisije), prof. dr Miljana Milojević (vanredni profesor Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu) i prof. dr Vladimir Drekalović (redovni profesor Filozofskog fakulteta u Nikšiću Univerziteta Crne Gore), podnosi Izbornom veću Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu sledeći

IZVEŠTAJ

O KANDIDATIMA ZA IZBOR U ZVANJE DOCENTA ZA UŽU NAUČNU OBLAST
OPŠTA FILOZOFIJA – TEŽIŠTE ISTRAŽIVANJA FILOZOFIJA NAUKE I
EPISTEMOLOGIJA, SA PUNIM RADNIM VREMENOM NA ODREĐENO VREME OD
PET GODINA

Na konkurs objavljen 24. aprila 2024. za radno mesto docenta za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA sa težištem istraživanja: filozofija nauke i epistemologija, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme od pet godina, u roku i sa potpunom dokumentacijom javilo se četiri izuzetno kvalifikovana kandidata. Od prijavljenih kandidata posebno smo izdvojili tri: dr Vanju Subotić, dr Daniela Kostića i dr Bogdanu Stamenković Jajčević, uzevši u obzir relevantne naučne kompetencije kandidata, njihove biografije, kvalitet i broj publikacija, te pedagoško iskustvo i kompetencije. Razlog za izdvajanje upravo ova tri

kandidata sastoji se u tome da iako dr Strahinja Dorđević ima impresivnu listu publikacija u vrhunskim međunarodnim časopisima koja je u svakom pogledu uporediva sa onim preostalih kandidata, dr Dorđević nema uporedivo pedagoško iskustvo i njegovo pristupno predavanje je bilo znatno lošijeg kvaliteta od onih ostalih kandidata.

U nastavku izlažemo glavne činjenice koje se tiču obrazovanja, radnog iskustva i naučnog rada kandidata, kao i kratke prikaze sadržaja izabranih istaknutih naučnih radova kandidata. Redosled kandidata u Izveštaju nije određen komparacijom, već redosledom njihovih imena u konkursnoj dokumentaciji.

Vanja Subotić je rođena 12.09.1994. u Beogradu. Studije Filozofije na Filozofskom fakultetu u Beogradu je završila 2017. godine kao student generacije i prosečnom ocenom 9.91. Master studije filozofije na istom fakultetu je završila 2018. godine sa prosekom 10 i sa master radom *Procesiranje prirodnog jezika i jezička kompetencija iz perspektive novog konekcionizma* (oblast: filozofija nauke, filozofija kognicije). Master studije računarstva u društvenim i humanističkim naukama je završila pri Centru za multidisciplinarne studije Univerziteta u Beogradu 2021. godine sa prosekom 9.86 i sa master radom *Primena multivarijacione analize u istraživanju ekspertskog viđenja referencijalnih intuicija*. Napokon, doktorske studije završava odbranom doktorske disertacije u decembru 2023. godine pod nazivom *Jezička kompetencija i novi empirizam u filozofiji i nauci*, a na Odeljenju za filozofiju Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu.

Radno iskustvo je počela da stiče kao nastavnica filozofije i logike u *Gimnaziji Crnjanski* u 2018. godini. Na Institutu za filozofiju Filozofskog fakulteta zaposlena je 2019. godine, kao *istraživačica-pripravnica*, a 2024. godine je izabrana u zvanje *naučne saradice* na istom institutu. Od školske 2020/2021. do 2023/2024. godine učestvuje u izvođenju nastave na Odeljenju za filozofiju (predmeti *Filozofija duha*, *Uvod u filozofiju*, *Uvod u filozofiju i kritičko mišljenje*).

Subotićeva je do sada obavljala naučni rad u okviru 3 projekta (*Dinamički sistemi u prirodi i društvu: filozofski i empirijski aspekti*, finansiran od strane Ministarstva prosvete Republike Srbije, *Čovek i društvo u vreme krize* finansiran od strane Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu, *TechEthos*, finansiran u okviru HORIZON2020 poziva, partner: Centar za promociju nauke) i učestvovala u pisanju 7 nacionalnih i međunarodnih projekata.

Bila je ko-organizator konferencija i radionica, član radnih grupa Filozofskog fakulteta koje su se ticale rada istraživača, vrlo aktivan učesnik u aktivnostima popularizacije nauke i član je šest profesionalnih udruženja. Objavila je do sada 14 naučnih radova i izlaganja u celosti u recenziranim nacionalnim i međunarodnim časopisima i tematskim zbornicima, učestvovala na 26 nacionalnih i međunarodnih konferencija i 17 letnjih i zimskih škola i radionica za dodatno usavršavanje. Tokom studija bila je dobitnik više stipendija. Dobitnica je nagrade Evropske asocijacije za filozofiju nauke *EPSA Fellowship for Young Scholars* za 2023/24. godinu i u sklopu nagrade održala niz gostujućih predavanja na Univerzitetu u Torinu.

Opis sadržaja doktorske teze i dva istaknuta rada iz relevantnih oblasti

Doktorska teza odbranjena 2023. godine *Jezička kompetencija i novi empirizam u filozofiji i nauci (Linguistic Competence and New Empiricism in Philosophy and Science)*

Oblasti istraživanja: filozofija kognitivnih nauka, filozofija jezika

U svojoj doktorskoj disertaciji Vanja Subotić istražuje prirodu jezičke kompetencije fokusirajući se na konekcionističku kognitivnu nauku kao empirističku alternativu tradicionalnim racionalističkim, odnosno simboličkim, gledištima. Kroz analizu post-konekcionističkih modela i algoritama dubokog učenja, Subotićeva argumentuje da je razdvajanje jezika i misli plauzibilnije nego njihovo tradicionalno povezivanje putem urođenih i formalno-logičkih struktura. Njen cilj je da osvetli ovu poziciju kroz prizmu sintaksičkih i semantičkih aspekata jezičke kompetencije, nudeći kritiku racionalističkih ideja iz filozofske, lingvističke i kognitivno-naučne perspektive.

Subotic, V. (2024). Exploring, Expounding & Ersatzing: A Three-Level Account of Deep Learning Models in Cognitive Neuroscience. *Synthese*, 203, doi: <https://doi.org/10.1007/s11229-024-04514-1>, rad kategorije M2I

Oblasti istraživanja: filozofija nauke, filozofija kognitivnih nauka

Kandidatkinja u ovom radu istražuje duboko učenje (DL) kao tehniku obučavanja veštačkih neuronskih mreža sa više slojeva koje obrađuju velike količine podataka. Ona razvija trostepeni model objašnjenja koji se može očekivati od DL modela u kognitivnoj neuronauci, ilustrujući dinamiku objašnjenja unutar istraživačkog programa orijentisanog ka budućnosti. Korišćenjem mehanističkog okvira, ona opisuje kako DL modeli na različitim nivoima mogu pružiti objašnjenja različitih stepena dubine za fenomene kognicije, od opštih karakteristika do

specifičnih detalja relevantnih za određena područja mozga. Ovaj pristup omogućava razumevanje globalne dinamike objašnjenja kroz prelazak između nivoa i lokalne dinamike objašnjenja unutar pojedinačnih DL modela.

Berber, A. & Subotic, V. (2022). The Anti-Individualistic Turn in the Ethics of Collegiality: Can Good Colleagues Be Epistemically Vicious? *The Journal of Value Inquiry*, rad kategorije M23

Oblasti istraživanja: socijalna epistemologija, filozofija nauke, normativna etika

U ovom radu autorke nastoje da pokažu kako novonastalo polje etike kolegijalnosti može da se unapredi uskim povezivanjem sa oblašću epistemologije vrlina i mana. One polaze od perspektive epistemičkih vrlina i mana i pokazuju da jedna od odlika dobrog kolege jeste kompetencija koja široko definisana uključuje i epistemičku kompetenciju. Zatim, pokazuju da individualna mana kolege može imati pozitivan epistemički ishod za tim, dok individualna vrlina može biti štetna ako je dele svi članovi tima. Na kraju, one pružaju ubedljivi argument da procena i analiza kolegijalnih odnosa treba da se vrši kroz doprinos timskoj dinamici i da ovakva kolektivistička perspektiva omogućava etici kolegijalnosti bolje zasnivanje kao normativne teorije.

Daniel Kostić je rođen 23.12.1974. u Banatskom Brestovcu. Diplomске studije filozofije je završio na Filozofskom fakultetu u Beogradu 2003. godine sa prosečnom ocenom 8.53. Na Univerzitetu u Beču bio je na postdiplomskim studijama od 2004-2007. godine, a doktorat iz oblasti filozofije, pod nazivom *The explanatory gap problem: how neuroscience might contribute to its solution* odbranio je na Humboldt Univerzitetu u Berlinu.

Radno iskustvo započeo je kao naučni saradnik u Laboratoriji za eksperimentalnu psihologiju, Filozofskog fakulteta Univerziteta u Novom Sadu 2012. godine. Od 2014-2016 zaposlen je kao naučni saradnik na Institutu za filozofiju, Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu. U maju 2016. bio je European Philosophy of Science Association (EPSA) Visiting Fellow na IPST (CNRS/ Université Paris I Sorbonne). Od 2016-2018 bio je Marie Skłodowska-Curie Fellow na Institute for History and Philosophy of Science and Technology - IPST (CNRS/ Université Paris I Sorbonne). Od 2018-2020 bio je zaposlen kao postdoktorski istraživač na Odeljenju za filozofiju na Univerzitetu Bordeaux Montaigne, a od 2020-2022. godine Radboud Excellence Initiative Fellow na Institute for Science in Society (ISIS), Faculty

of Science, Radboud University. Trenutno je zaposlen kao Research Fellow in Humane AI, Leiden University. Od 2015. do danas održao je 13 pojedinačnih kurseva u trajanju od jednog semestra na različitim univerzitetima i na svim nivoima studija. Teme svih kurseva su usko vezane za oblast filozofije nauke, a posebno filozofije neuronauke, osim dva kursa održana na temu Uvod u filozofiju i etiku. Mentorisao je jednu i komentorisao dve master teze, dok je komentorisao dve doktorske teze.

Dobitnik je osam grantova za istraživanje ili putovanje od kojih se izdvajaju Marie Skłodowska-Curie Fellowship i Radboud Excellence Initiative Fellowship. Učestvovao je u radu više panela za evaluaciju grantova i stipendija i bio je organizator, ko-organizator ili član programskog odbora 17 konferencija. Član je osam profesionalnih udruženja, učestvovao je u aktivnostima popularizacije nauke, uređivao temate u naučnim časopisima i aktivno recenzirao za renomirane filozofske časopise. Učestvovao je na 22 konferencije sa recenziranim izlaganjima i održao 15 predavanja po pozivu. Bibliografija dr Daniela Kostića broji 27 jedinica. Objavio je 12 radova u međunarodnim i domaćim recenziranim časopisima, dva rada sa naučnih skupova, tri urednička uvoda, dva poglavlja u knjigama, jednu monografiju, uredio pet zbornika radova, prikazao jednu knjigu i napisao jedan osvrt.

Opis sadržaja doktorske teze i dva istaknuta rada iz relevantnih oblast

Doktorska teza odbranjena 2012. godine *The explanatory gap problem – how neuroscience might contribute to its solution*

Oblasti istraživanja: filozofija duha, filozofija nauke

U svojoj doktorskoj tezi kandidat se bavi argumentima kojima se tvrdi da je psiho-fizički identitet ne samo netačan, već i neinteligibilan. Jedna od glavnih teza koju kandidat zastupa u svojoj disertaciji je da, budući da grupa ovih argumenata ne pruža opravdanje o povezanosti modusa prezentacije fenomena i objašnjenja, da takvi argumenti stoga ne ugrožavaju fizikalizam. U disertaciji autor postavlja pitanje zašto bismo uopšte očekivali da bi razumljivo objašnjenje moralo da bude zasnovano na opisima uzročnih uloga kao načina prezentacije. U skladu s tim pitanjem, kandidat u svojoj disertaciji polazi od analize "psiholoških pojmova", odnosno pojmova koji sadrže opise funkcionalnih uloga, a odnose se na kvalitativna svojstva naših iskustava. Potom se pruža njihova analiza prema modelu kvalitativnog prostora ne bi li se otkrilo poreklo očekivanja da na kvalitativna svojstva možemo referirati pojmovima koji sadrže opise funkcionalnih uloga. Opisivanjem strukture

kvalitativnog prostora, autor pruža jedno moguće objašnjenje kako izvesni aspekti svesti mogu da se objasne pozivanjem na psihološke pojmove.

Kostić, D. (2018). The topological realization. *Synthese* 195, 79–98, rad kategorije M21

Oblasti istraživanja: filozofija nauke, filozofija neuronauke, filozofija biologije

U ovom radu kandidat tvrdi da skoriji takozvani mrežni pristup u neuronauci i biologiji pruža osnovu za formulaciju jedne jedinstvene vrste realizacije (svojstava, entiteta, procesa, i sl.) – topološke realizacije. Autor primećuje da u literaturi već postoji poređenje mehanicistički shvaćene realizacije i topološke realizacije ali da odnos topološke i semantičke realizacije još uvek nije adekvatno definisan. Autor nastoji da jasno odredi pojam topološke realizacije na osnovu kontrasta sa pojmovima mehanicističke i semantičke realizacije. Osnovni rezultat rada je da kao posebnu karakteristiku topološke realizacije u odnosu na ove druge navedene, autor ističe da se realizacija shvaćena u topološkom okviru ne bazira na lokalnim realizatorima, bez obzira na skalu na kojoj se objašnjava, već na globalnim realizatorima unutar te skale.

Kostić, D., Khalifa, K. (2021). The directionality of topological explanations. *Synthese* 199, 14143–14165, rad kategorije M21

Oblast istraživanja: filozofija nauke, filozofija neuronauke

U ovom radu kritikuje se stanovište zagovornika ontičkih koncepcija objašnjenja prema kojem samo takve vrste objašnjenja mogu adekvatno da objasne "usmerenost" objašnjenja, odnosno zahtev da ako X objašnjava Y, onda ne-Y ne može objasniti ne-X. Autori argumentuju da i neke neontičke vrste objašnjenja, ili objašnjenja koja nisu podržana uzročnim, konstitutivnim ili sličnim vezama, mogu da osiguraju pomenutu usmerenost objašnjenja. Kao primer autori ističu topološka objašnjenja i pokazuju kako su u neuronauci ontička razmatranja često irelevantna za usmerenost objašnjenja.

Bogdana Stamenković Jajčević je rođena 22.08.1994. Osnovne akademske studije filozofije završila je na Filozofskom fakultetu Univerziteta u Beogradu sa prosečnom ocenom 9,47. Master akademske studije filozofije završila je na istom fakultetu sa prosečnom ocenom 10,00 i završnim master radom: "Sosin uslov sigurnosti i problem filozofskog skepticizma" iz oblasti epistemologije. Doktorske studije je takođe završila na Filozofskom fakultetu Univerziteta u Beogradu sa prosečnom ocenom 9,83 odbranivši doktorsku disertaciju:

Metodološki holizam Aleksandra fon Humbolta: geneza, filozofski aspekti i relevantnost za razvoj savremene biologije iz oblasti filozofije nauke.

Radno iskustvo počela je da stiče na Institutu za filozofiju Filozofskog fakulteta 2019. godine kada je izabrana u zvanje *istraživačice pripravnice*, u zvanju *istraživačice saradnice* bila je od 2021-2023, da bi 2023. bila izabrana u zvanje *naučne saradnice*. Učestvovala je u izvođenju nastave na Odeljenju za filozofiju i to na sledećim predmetima: *Uvod u filozofiju nauke*, *Filozofija jezika* i *Ranohrišćanska i srednjovekovna filozofija*. Takođe, učestvovala je u izvođenju dva projekta: „Nauka i njeni filozofski aspekti u savremenom balkanskom prostoru – ideja naučne integracije“ koje je finansiralo Ministarstvo prosvete, nauke i inovacija Republike Crne Gore, u 2023. godini, kao i na projektu „Dinamički sistemi u prirodi i društvu: Filozofski i empirijski aspekti“ koji je finansiralo Ministarstvo za nauku i tehnološki razvoj Republike Srbije, od 2019-2021. godine.

Učestvovala je kao izlagač ili organizator na osam međunarodnih i nacionalnih konferencija, dobitnik je dve stipendije i jedne nagrade za studente i recenzirala je stručne radove. Objavila je šest radova u naučnim časopisima i zbornicima radova.

Opis sadržaja doktorske teze i dva istaknuta rada iz relevantnih oblasti

Doktorska teza odbranjena 2023. godine *Metodološki holizam Aleksandra fon Humbolta: geneza, filozofski aspekti i relevantnost za razvoj savremene biologije*

Oblasti istraživanja: filozofija nauke, opšta metodologija, filozofija biologije

U doktorskoj tezi *Metodološki holizam Aleksandra fon Humbolta: geneza, filozofski aspekti i relevantnost za razvoj savremene biologije* kandidatkinja je postavila dva glavna cilja istraživanja. Prvi je bio analizirati naturalističku teoriju Aleksandra fon Humbolta i njen uticaj na razvoj bioloških teorija poput Darwinove, Vernadskijeve i Lavlokove. Drugi cilj je bio identifikovati epistemološke i metodološke pretpostavke koje su oblikovale prihvatanje ili odbacivanje darvinističke ideje o evoluciji. Kroz četiri poglavlja, kandidatkinja je detaljno analizirala Humboltovu teoriju, njen uticaj na modernu biologiju, te filozofske i naučne implikacije njegovih ideja u kontekstu savremenih bioloških i ekoloških nauka.

Stamenkovic, B. 2022. Humboldt, Darwin, and theory of evolution. *History and Philosophy of the Life Sciences* 44: 1-29, rad kategorije M22

Oblasti istraživanja: filozofija nauke, filozofija biologije

Ovaj rad kandidatkinje istražuje uticaj Aleksandra fon Humbolta na formiranje ključnih pojmova teorije evolucije Čarlsa Darvina, posebno istražujući Humboltove misli o evoluciji i poreklu vrsta. Kroz analizu Humboltove teorije, upoređuje se njegova metodologija sa Darvinovom, naglašavajući sličnosti u pristupu proučavanju fosilnih zapisa i geografske distribucije vrsta. Takođe se pokazuje da Humbolt priznaje ključne elemente Darvinove teorije, kao što su dokazi iz fosilnih zapisa, borba za opstanak i odnos između prirodne sredine i živih organizama, iako zaključuje da ne možemo saznati kako se odvija evolucija vrsta. Ovaj rad ističe da različiti zaključci o evoluciji Humbolta i Darvina proističu iz različitih početnih pretpostavki.

Stamenković, B. 2021. Sosa's Safety Condition and Problem of Philosophical Skepticism. *Philosophia* 49, rad kategorije M23

Oblast istraživanja: epistemologija

Ovaj rad kandidatkinje istražuje kako Sosina teorija znanja, bazirana na uslovu bezbednosti, može efikasno da odgovori na filozofski problem skepticizma. Rad je organizovan u tri odeljka: prvi se bavi skeptičkim argumentom i mogućim odgovorima na skeptički izazov radikalnih alternativa; drugi odeljak je posvećen detaljnom predstavljanju Sosine teorije i uslova bezbednosti, kao i poređenju Sosinih predloga sa Nozikovim uslovom osetljivosti i Dreckeovim uslovom odlučujućeg razloga; u trećem odeljku kandidatkinja procenjuje Sosinu teoriju u svetlu kritike koju je izneo Komesanja. U radu se pokazuje da Komesanja nije uzeo u obzir jedan važan momenat pri definisanju početnih okolnosti, što, prema autorki, podržava Sosinu analizu znanja i uslov bezbednosti.

Strahinja Đorđević je rođen 11. avgusta 1990. godine u Knjaževcu. Osnovne studije na Filozofskom fakultetu u Nišu na smeru filozofija završio je 2013. godine sa prosečnom ocenom 9,53. Master studije filozofije je 2014. Završio na Filozofskom fakultetu u Beogradu sa prosečnom ocenom 9,25. Doktorske studije Istorija i filozofija prirodnih nauka i tehnologije na Univerzitetu u Beogradu završio 2022. godine sa prosečnom ocenom 9,78 odbranivši doktorsku tezu pod nazivom *Epistemičko-uzročni obrazac spoznaje metafizičkih i matematičkih entiteta*.

Radno iskustvo Strahinje Đorđevića vezano je za Institut za filozofiju Filozofskog fakulteta na kojem je zaposlen od 2022. godine u zvanju *naučni saradnik*. Prethodno je bio

zaposlen u zvanjima istraživač-pripravnik i istraživač-saradnik. Bio je angažovan na projektu „Logičko-epistemološki osnovi nauke i metafizike” koji je finansiralo Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja Republike Srbije.

Učestvovao je na više međunarodnih, regionalnih i domaćih konferencija. Za vreme osnovnih i master studija primao je stipendiju Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja. Objavio je 14 naučnih radova u međunarodnim časopisima, kao i u domaćim časopisima od međunarodnog značaja.

ZAKLJUČAK

Razmotrivši temeljno i pažljivo sve gorenavedene činjenice Komisija nije mogla da se nedvosmisleno opredeli za jednog od kandidata. Razlozi za to su sledeći: u procenjivanju podobnosti kandidata za radno mesto docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija sa težištem na oblastima Filozofije nauke i Epistemologije Komisija je prevashodno koristila dva kriterijuma a) adekvatnost kompetencija kandidata u skladu sa težištem istraživanja odnosno nastavnim potrebama Odeljenja za filozofiju i b) kvalitet i kvantitet publikacija kandidata. Sva tri izdvojena kandidata, dr Subotić, dr Kostić i dr Stamenković Jajčević imaju odgovarajuće pedagoško iskustvo, a u procenjivanju njihovih pedagoških kompetencija vodili smo se ocenama dobijenim na pristupnim predavanjima kako je to predviđeno univerzitetskim pravilima izbora kandidata za radno mesto docenta. S obzirom na to da su sva tri kandidata dobila izuzetno visoke i približno jednake prosečne ocene, redom 4.89, 4.56 i 4.56 (četvrti kandidat dr Đorđević je dobio ocenu 3.33) smatrali smo da su dva navedena kriterijuma presudna za odabir odgovarajućeg kandidata.

Međutim, istovremena primena ta dva kriterijuma ne može da izdvoji nedvosmisleno boljeg kandidata. Dr Kostić ima zavidnu listu publikacija, ali se on u svojim radovima gotovo isključivo bavi temama filozofije neuronauka i topološkim objašnjenjima u neuronauci i biologiji, te u njegovom radu izostaju teme opšte filozofije nauke i metodologije, a radovi iz oblasti epistemologije sasvim izostaju. Dr Subotić takođe ima izvanrednu listu publikacija, pogotovo ako se uzme u obzir i period objavljivanja (odbranila je doktorsku tezu 2023. godine), doduše sa manjim brojem radova u vrhunskim naučnim časopisima od dr Kostića, ali njeni radovi su raznovrsnijih tema i mogu se svrstati u oblasti filozofije nauke, filozofije kognicije, filozofije jezika, normativne etike, ali i epistemologije. Što se tiče relevantnih radova koji se tiču ove oblasti, oni nisu na teme onoga što bismo nazvali tradicionalnom epistemologijom

koja je dominantno tema kurikuluma kurseva epistemologije koji postoje na Odeljenju, već se bave oblašću socijalne epistemologije. Dr Stamenković Jajčević ima odličan odnos kvaliteta i broja objavljenih radova, ali nešto slabiji od dva već pomenuta kandidata. Ipak, njeni radovi se najdirektnije tiču postojećeg kurikuluma predmeta iz oblasti epistemologije, a bavi se i temama iz oblasti filozofije nauke s posebnim akcentom na teme iz oblasti filozofije biologije.

Imajući sve ovo u vidu, izuzetan kvalitet sva tri kandidata, njihove publikacije, kao i njihove kompetencije iz oblasti za koje se kandidat bira, Komisija smatra da bi izdvajanje bilo kojeg od ovih zaista vanrednih kandidata bilo arbitrarno. Zbog toga, Komisija predlaže da se ovom prilikom ne izabere nijedan od njih, već da Odeljenje za filozofiju pokrene izbor za dva docenta, jer nažalost nema mogućnosti za tri, sa relevantnim pravilnikom predviđenom raspodelom opterećenja 70/30. Na ovaj način, Komisija smatra, jedino mogu da se zadovolje svi relevantni kriterijumi za izbor odgovarajućeg kandidata ako se uzmu u obzir vrhunski naučni rezultati i istinski komplementarne kompetencije prijavljenih kandidata koje bi adekvatno zadovoljile nastavne potrebe Odeljenja za filozofiju.

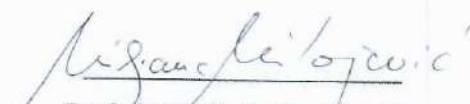
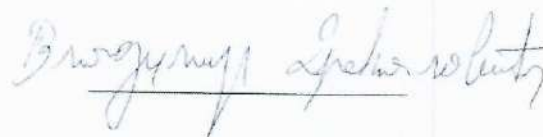
U Beogradu, 10.07.2024.

Članovi Komisije:

Prof. dr Slobodan Perović



Prof. dr Miljana Milojević


Prof. dr Vladimir Drekalović

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИМЉЕНО: 20.08.2024.		
Опр. јед.	Број	Датум
	1439/1	

Univerzitet u Beogradu
 Filozofski fakultet
 Čika Ljubina 18-20
 11000 Beograd, Srbija
 Dekanu Filozofskog fakulteta

U skladu sa članom 135. i članom 30. Statuta Filozofskog fakulteta u Beogradu, i članom Pravilnika o načinu i postupku sticanja zvanja i zasnivanja radnog odnosa nastavnika Univerziteta u Beogradu, upućujem Vam sledeći

PRIGOVOR

na Izveštaj komisije za izbor u zvanje docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija, sa težištem istraživanja: Filozofija nauke i Epistemologija, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme od pet godina.

Poštovani gospodine dekane, prof. dr. Sinani, obraćam Vam se povodom izveštaja komisije u sastavu prof. dr Slobodan Perović, prof. dr Miljana Milojević i prof. dr Vladimir Drekalović, objavljenog na sajtu Filozofskog fakulteta 11. jula 2024. godine na linku: https://www.f.bg.ac.rs/vesti?IDO=20#vest_75017. Uz ove prigovore prilažem i svoju radnu biografiju, bodovanu bibliografiju kao i pedagoški dosije sa studentskim evaluacijama kao evidenciju za svoje tvrdnje.

Zaključak izveštaja je da Komisija „ne može da izdvoji nedvosmisleno boljeg kandidata“ na osnovu dva kriterijuma: 1) kvalitet i kvantitet publikacija, i 2) „adekvatnost kompetencija kandidata u skladu sa težištem istraživanja“.

Ovaj zaključak je neprihvatljiv jer činjenice nedvosmisleno pokazuju da ja daleko nadmašujem ostale kandidate u navedenim (i ostalim relevantnim) kriterijumima. U nastavku ću pružiti činjenice koje je Komisija imala na raspolaganju ali ih nije predstavila (kao što su kvalitet i kvantitet mojih publikacija) ili je neke od njih netačno predstavila (kao što su moja težišta istraživanja).

PRIGOVOR NA ZAKLJUČAK O KVALITETU I KVANTITETU PUBLIKACIJA

Iako Komisija u izveštaju na strani 9 navodi da je jedan od dva kriterijuma za procenu kandidata bio "kvalitet i kvantitet publikacija kandidata", u izveštaju nije priložena takva uporedna analiza publikacija. Da je takva analiza bila priložena, vrlo jasno bi se videlo da se, suprotno zaključcima izveštaja, značajno ističem u odnosu na druge kandidate ne samo po broju publikacija, već i po renomiranosti časopisa u kojima objavljujem i uticaju publikacija, merenom brojem citacija. Uz svoju prijavu sam uključio takvu analizu publikacija, tj. bodova po kategorijama, po kojoj **ukupan broj bodova za moje publikacije iznosi 126, što daleko nadmašuje rezultate ostalih kandidata i kandidatkinja koji su se prijavili (prijavile) na konkurs, i osmostruko nadmašuje uslove za izbor u istraživačko zvanje naučnog saradnika (koje je ekvivalentno nastavnom zvanju docenta) za koje je potrebno 16 bodova.** Ta analiza bibliografije je takođe priložena uz ove prigovore. Pošto ovakva uporedna analiza publikacija nije pružena, a čak i da jeste, zaključak komisije, da su tri najviše rangirana kandidata ujednačena po kvalitetu i kvantitetu publikacija, mora se odbaciti.

Drugi argument na koji Komisija aludira zasniva se na analizi uspeha u ranoj karijeri, koja može da služi kao indikacija uspeha u kasnijoj karijeri u situacijama kada je još suviše rano očekivati da kandidat ima neke rezultate. Iako ovaj princip može imati smisla za procenu ostalih kandidata na ovom konkursu, jer su svi u ranom stadijumu svojih karijera, **bespredmetno je porediti čvrste činjenice o mojim već ostvarenim rezultatima sa spekulacijama o mogućim rezultatima drugih kandidata.** Tako da se i ovaj argument mora odbaciti.

PRIGOVOR NA ZAKLJUČAK O NAUČNOM PROFILU I TEŽIŠTIMA ISTRAŽIVANJA

Ovaj izveštaj tvrdi da se u "svojim radovima gotovo isključivo bavim temama filozofije neuronauka i topološkim objašnjenjima u neuronauci i biologiji, te u mom radu izostaju teme opšte filozofije nauke i metodologije, a radovi iz oblasti epistemologije sasvim izostaju", i da prema tome ostala dve najviše rangirane kandidatkinje imaju šire naučne profile koji se bolje uklapaju u težišta istraživanja za ovaj konkurs.

Prvo, "opšta filozofija nauke i metodologija" nisu spomenute nigde u konkursu. Očigledno je da Komisija *ad hoc* uvodi nova težišta istraživanja, da bi ih navela kao moj nedostatak u izveštaju.

Kakogod, pretpostavljam da se Komisija sa "opštom" filozofijom nauke oslanja na distinkciju između filozofije posebnih nauka, kao što su neuronauke, fizika ili biologija, i filozofije koja se bavi pitanjima koja nisu specifična ni za jednu posebnu nauku ili se pojavljuju u različitim posebnim naukama. Ona tvrdi da se ja u svom radu bavim isključivo temama filozofije jedne posebne nauke, ali ne i temama koje prevazilaze okvire jedne posebne nauke. Vrlo je lako opovrgnuti ove tvrdnje i pojmovno i činjenički.

Pojmovno, već iz samih imena podoblasti sledi da istorija i filozofija nauke, ili filozofija bilo koje posebne nauke, sve pripadaju "opštoj" filozofiji nauke, kao što socijalna epistemologija, kao i modalna epistemologija, pripadaju epistemologiji. Naravno, kao što svi znaju, **filozofski problemi, a posebno fundamentalni problemi, mogu pripadati različitim filozofskim disciplinama**, tako da se jedan isti naučni rad neretko podvodi pod nekoliko različitih filozofskih disciplina, koje u konkursnoj terminologiji odgovaraju težištima istraživanja.

Nezavisno od toga, u nastavku dajem neospornu činjeničku evidenciju o tome da se bavim "opštom" filozofijom nauke i epistemologijom, kao i mnogim drugim filozofskim disciplinama.

Opšta pitanja filozofije nauke, koja prevazilaze okvire jedne posebne nauke, tiču se, recimo, strukture i dinamike nauke kojima su se bavili klasici filozofije nauke, kao što su Neigel¹ ili Kun². U svom članku "Mapping Explanatory Language in Neuroscience" koji je objavljen u časopisu *Synthese*, bavim se upravo ovakvim pitanjima. U članku je između ostalog, empirijski, t.j. koristeći metode računarske lingvistike, pokazano koja je pretežnost različitih vrsta objašnjenja u neuronaukama u poslednjih 30 godina i kako se ona menja tokom vremena, kao i da se takva analiza može primeniti u bilo kojoj drugoj nauci, jer su korpusi publikacija u drugim posebnim naukama podjednako dostupni, a tri tipa objašnjenja koja su empirijski pronađena, a to su mehanicistička, dinamička i topološka, takođe nalazimo i u mnogim drugim posebnim naukama, čiju strukturu i dinamiku isto tako ne razumemo. Shodno tome, iako se ovaj članak bavi primerom iz jedne nauke, problem kojim se bavi, kao i rezultati do kojih dolazi, nisu svojstveni samo jednoj nauci i tiču se mnogih posebnih nauka. Prema tome, ovaj rad jasno pripada "opštoj" filozofiji nauke. Štaviše, pošto se direktno bavi pitanjem kako se nauka menjala tokom vremena, ovaj članak takođe pripada oblasti istorije i filozofije nauke, a pošto koristi empirijsku metodologiju, kao što je analiza korpusa iz računarske lingvistike, ovaj rad dalje pripada oblasti studija nauke i tehnologije, i metodologiji.

U svom članaku "On the Role of Erotetic Constraints in Non-causal Explanations" koji je objavljen u jednom od najprestižnijih časopisa za filozofiju nauke *Philosophy of Science*, bavim se pitanjima od opšteg interesa za bilo koju nauku, a to su problemi relacije relevantnosti u ne-uzročnim objašnjenjima i kako pragmatička analiza ove relacije može da zameni pojam ontičkog opravdanja. Pragmatička analiza relevantnosti, kao i ontičko opravdanje, jedni su od centralnih problema u epistemologiji. **Ovaj članak prema tome pripada i filozofiji nauke i epistemologiji, što je zapravo idealno za naučni profil koji se traži na ovom konkursu.** Nepotrebno je reći da se u svom doktoratu kao i u mnogim publikacijama ranije u karijeri bavim centralnim pitanjima **modalne epistemologije**, kao što su različite vrste zamislivosti, mogućnosti i znanja koje sa na osnovu njih može imati. Konačno

¹ Nagel, E., 1979. *The structure of science* (Vol. 411). Indianapolis: Hackett publishing company.

² Kuhn, T.S., 1997. *The structure of scientific revolutions* (Vol. 962). Chicago: University of Chicago press.

nekoliko mojih publikacija³ se bavi problemom razumevanja, koji je, opšte je poznato, jedan od centralnih problema u epistemologiji, što nedvosmisleno potvrđuje Stenfordska filozofska enciklopedija: <https://plato.stanford.edu/entries/understanding/#EpisPhilScie>, i mnoge druge publikacije.

Prema tome, očigledno je da se u svojim publikacijama bavim i filozofijom nauke i epistemologijom, suprotno onome što se tvrdi u izveštaju Komisije.

Tvrdnja da se u svom radu bavim isključivo topološkim objašnjenjima implicira ograničenost mojih kompetencija, jer su ostali kandidati navodno objavljivali na više tema. Ovo je takođe neistinita tvrdnja o mojim filozofskim kompetencijama i naučnim doprinosima. Naime, u svom radu na ovu temu sam se delom bavio filozofskim utemeljenjem topoloških objašnjenja, što je samo po sebi veliki filozofski doprinos koji je postavio parametre vrlo živih debata u filozofiji nauke⁴. Pokazatelj značaja mog rada na ovu temu, je i novi tematski broj u časopisu *Synthese* (<https://link.springer.com/collections/dhahfdgaga>), koji, na njegov poziv, zajedno uređujem sa najuticajnijim živim filozofom nauke, Džejmsom Vudvordom (James Woodward) sa Univerziteta u Pitsburgu (Pittsburgh). Vudvord je takođe napisao članak o topološkim objašnjenjima u kojem diskutuje moj rad na ovu temu, koji će priložiti za taj temat, a pre-print verzija njegovog članka je već dostupna na glavnom međunarodnom sajtu-repozitorijumu pre-print dokumenata PhilSci Archive Univerziteta u Pitsburgu (<https://philsci-archive.pitt.edu/22694/>). Ja ću takođe priložiti svoje odgovore na njegovu kritiku za taj temat.

Međutim, daleko više sam koristio topološka objašnjenja kao primere u formulisanju i proučavanju drugih fundamentalnih filozofskih problema. Recimo, pokazao sam da se moja analiza nužnih i dovoljnih uslova za objašnjavalачku moć topoloških modela, može direktno primeniti na mnoge druge vrste objašnjenja, kao što su statistička, apstraktna, kompjutaciona, dinamička, modalna, i objašnjenja na osnovu optimalnosti, i time pružio opštu teoriju naučnih objašnjenja⁵, što takođe pokazuje da ovaj rad pripada “opštoj” filozofiji nauke. Naučna objašnjenja su jedna od najobuhvatnijih i centralnih tema u “opštoj” filozofiji nauke, što takođe potvrđuje Stenfordska filozofska enciklopedija: <https://plato.stanford.edu/entries/scientific-explanation/>. Dalje sam pokazao kako se problem objašnjavalачke asimetrije u ne-uzročnim objašnjenjima može rešiti korišćenjem ove analize, na osnovu asimetrije svojstava, protivčinjeničke zavisnosti i perspektivne relevantnosti⁶, što je potpuno originalno rešenje ovog problema i takođe u domenu “opšte” filozofije nauke. Asimetrija objašnjenja je jedan od fundamentalnih problema, koji je oblikovao filozofiju nauke u 20. i 21. veku. Na osnovu ovog rezultata sam dalje, zajedno sa poznatim filozofom nauke i epistemologom, Karimom Kalifom (Kareem Khalifa), formulisao novi filozofski problem objašnjavalачke usmerenosti ili direkcionalnosti, koji do sada nije bio razlikovan od problema asimetrije⁷. Na osnovu ovog članka, zajedno sa Kristoferom Pinkokom (Christopher Pincock), koji je poznat po svojoj teoriji apstraktnih i matematičkih objašnjenja, trenutno pišem naučni rad u kojem dalje razrađujemo posledice ovog problema u algoritmičkim mrežama koje nalazimo u mnogim posebnim

³ Kostić, D. (2019). „Minimal Structure Explanations, Scientific Understanding and Explanatory Depth“, *Perspectives on Science*, 27 (1), str. 48-67.

Khalifa, K., Islam, F., Gamboa, J.P., Wilkenfeld, D.A., Kostić, D. (2022). „Integrating Philosophy of Understanding with the Cognitive Sciences“, *Frontiers in Systems Neuroscience*, 16:764708. doi: 10.3389/fnsys.2022.764708.

⁴ Kostić, D. (2022). „Topological Explanations, an Opinionated Appraisal.“ U Lawler, I., Sheeh, E. i Khalifa, K. (ur.): *Scientific Understanding and Representation: Mathematical Modeling in the Life and Physical Sciences*, Routledge, str. 96-115. DOI: 10.4324/9781003202905-9.

⁵ Kostić, Daniel. 2023. “On the Role of Erotetic Constraints in Non-Causal Explanations.” *Philosophy of Science*, September, 1–15. <https://doi.org/10.1017/psa.2023.114>.

⁶ Kostić, Daniel. 2020. “General Theory of Topological Explanations and Explanatory Asymmetry.” *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 375 (20190314): 1–8. <http://dx.doi.org/10.1098/rstb.2019.0321>.

⁷ Kostić, Daniel, and Kareem Khalifa. 2021. “The Directionality of Topological Explanations.” *Synthese* 199 (5–6): 14143–65. <https://doi.org/10.1007/s11229-021-03414-y>.

naukama. Ovaj naš rad je već prihvaćen za prezentaciju na 29-toj konferenciji Asocijacije za filozofiju nauke (Philosophy of Science Association-PSA), unutar simpozijuma na temu uzročnosti i mrežnih modela koji organizuju Trej Bun (Trey Boone) i Felipe de Brigard sa renomiranog Djuk Univerziteta (Duke University) u SAD. Podsetio bih na to da su konferencije Asocijacije za filozofiju nauke najelitniji međunarodni skupovi u ovoj oblasti, na kojima redovno učestvujem. Konačno, pokazao sam na primeru topoloških objašnjenja da treba preispitati tradicionalno gledište o metafizičkim relacijama zavisnosti, kao što su realizacija i konstitucija, po kojem su njihove osnove na nižem nivou, jer u topološkim objašnjenjima osnove realizacije i konstitucije mogu biti na istom ili čak višem nivou od realizovanih svojstava⁸, kao i da su zbog ovoga mehanističke i uzročne analize mrežnih modela značajno ograničene⁹.

Većina mojih publikacija na ovu temu je objavljena u najprestižnijim međunarodnim časopisima za filozofiju nauke, kao što je *Philosophy of Science*¹⁰, i u najuglednijim međunarodnim biološkim časopisima, kao što je *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*¹¹, koji pripada najvišoj kategoriji M21A. U tom časopisu sam takođe objavio programski članak sa svojom teorijom topoloških objašnjenja, koji je ujedno i moj najcitiraniji rad do sada. Ovo govori o plafonu časopisa u kojima objavljujem, ali ako pogledamo i pod, odnosno najniže rangiran filozofski časopis u kojem konzistentno objavljujem od 2018. godine, a to je *Synthese*, koji je jedan od najboljih časopisa odmah posle *Philosophy of Science*, jasno se vidi širina i značaj mog rada na ove teme.

Ukoliko postoji bilo kakva sumnja o značaju i širini mog rada na međunarodnom nivou, biće mi zadovoljstvo da obezbedim mišljenja nekih od najuglednijih svetskih filozofa o tome.

Hoću da naglasim, da sve ove teme, formulacije i rešenja problema koje sam pomenuo, nisu stvar neke moguće interpretacije, već da su eksplicitno izražene centralne teze u mojim publikacijama, koje su lako uočljive čak i kroz kursorno čitanje.

Konačno, ako se čak i letimično pogleda moja lista publikacija, više je nego očigledno da se bavim mnogim drugim oblastima filozofije pored filozofije nauke i epistemologije. Da bih ovo ilustroval, navešću nekoliko primera:

Filozofija duha i epistemologija:

- Kostić, D. (2011). „The Explanatory Gap Account and Intelligibility of Explanation“, *Theoria*, LIV, 3, str. 27-43.
- Kostić, D. (2012). „Osnove transparentnosti objašnjenja: semantička realizacija“, *Treći program* 156/IV, str. 1-12.

⁸ Kostić, Daniel. 2018. „The Topological Realization.“ *Synthese* 195 (1): 79–98. <https://doi.org/10.1007/s11229-016-1248-0>.

⁹ Kostić, Daniel, and Kareem Khalifa. 2023. „Decoupling Topological Explanations from Mechanisms.“ *Philosophy of Science* 90 (2): 245–68. <https://doi.org/10.1017/psa.2022.29>.

Kostić, D. (2022). „Topological Explanations, an Opinionated Appraisal.“ U Lawler, I., Shech, E. i Khalifa, K. (ur.): *Scientific Understanding and Representation: Mathematical Modeling in the Life and Physical Sciences*, Routledge, str. 96-115. DOI: 10.4324/9781003202905-9.

¹⁰ Kostić, Daniel. 2023. „On the Role of Erotetic Constraints in Non-Causal Explanations.“ *Philosophy of Science*, September, 1–15. <https://doi.org/10.1017/psa.2023.114>.

Kostić, Daniel, and Kareem Khalifa. 2023. „Decoupling Topological Explanations from Mechanisms.“ *Philosophy of Science* 90 (2): 245–68. <https://doi.org/10.1017/psa.2022.29>.

¹¹ Kostić, Daniel. 2020. „General Theory of Topological Explanations and Explanatory Asymmetry.“ *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 375 (20190314): 1–8. <http://dx.doi.org/10.1098/rstb.2019.0321>.

Kostić, Daniel, Claus C Hilgetag, and Marc Tittgemeyer. 2020. „Unifying the Essential Concepts of Biological Networks : Biological Insights and Philosophical Foundations.“ *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 375 (20190314): 1–5. <https://doi.org/10.1098/rstb.2019.0314>.

- Kostić, D. (2017). „Explanatory Perspectivalism: Limiting the Scope of the Hard Problem of Consciousness“, *Topoi*, 36(1), str. 119-125.

Modalna epistemologija i filozofija jezika:

- Kostić, D. (2011). „The Two-dimensional Argument Against Physicalism and the Conceptual Analysis“, *Filozofski godišnjak*, 24, pp. 05-17.

Filozofija duha, modalna epistemologija, filozofija neuronauka, metafizika i filozofija jezika:

- Kostić, D. (2012). „The Explanatory Gap Problem – How Neuroscience Might Contribute to its Solution“, Berlin, Humboldt Universität zu Berlin, DOI: 10.18452/16447.

Filozofija duha i filozofija percepcije:

- Kostić, D. (2012). „The Vagueness Constraint and the Quality Space for Pain“, *Philosophical Psychology*, 25 (6), str. 929-939.

Filozofija neuronauka:

- Kostić, D. (2016). „Uloga topološke reprezentacije mozga za razumevanje njegovih svojstava, funkcija i ponašanja“, u „Aspekti problema mentalnih reprezentacija“, prir. Vasilije Gvozdenović, Akademska Misao, Beograd.

Filozofija nauke:

- Kostić, D. (2018). „Mechanistic and Topological Explanations: an Introduction“, *Synthese*, 195(1), str. 1-10.
- Kostić, D. (2019). „Unifying the Debates: Mathematical and Non-Causal Explanations“, *Perspectives on Science*, 27 (1), str. 1-6.
- Kostić, D. i Khalifa, K. (2022). „Decoupling Topological Explanations from Mechanisms“, *Philosophy of Science*, 90(2), str. 245-268.

Filozofija nauke, metodologija, istorija i filozofija nauke, studije nauke i tehnologije:

- Kostić, D., Halfman, W. (2023). „Mapping Explanatory Language in Neuroscience“, *Synthese* 202, 112.

Epistemologija i filozofija nauke:

- Kostić, D. (2019). „Minimal Structure Explanations, Scientific Understanding and Explanatory Depth“, *Perspectives on Science*, 27 (1), str. 48-67.
- Kostić, D. i Khalifa, K. (2021). „The Directionality of Topological Explanations“, *Synthese*, 199, 14143–14165 (2021).
- Kostić, D. (2023). „On the Role of Erotetic Constraints in Non-causal Explanations“, *Philosophy of Science*, str. 1-15. doi:10.1017/psa.2023.114.

Filozofija nauke, filozofija neuronauka i filozofija biologije:

- Kostić, D. (2020). „General Theory of Topological Explanations and Explanatory Asymmetry“, *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 375: 20190321.
- Kostić, D., Hilgetag, C., Tittgemeyer, M. (2020). „Unifying the Essential Concepts of Biological Networks“, *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 375: 20190314.

Filozofija nauke, filozofija ekologije, epistemologija, i metafizika:

- Kostić, D. (2022). „Topological Explanations, an Opinionated Appraisal.“ U Lawler, I., Sheeh, E. i Khalifa, K. (ur.): *Scientific Understanding and Representation: Mathematical Modeling in the Life and Physical Sciences*, Routledge, str. 96-115. DOI: 10.4324/9781003202905-9.

Epistemologija i filozofija kognitivnih nauka:

- Khalifa, K., Islam, F., Gamboa, J.P., Wilkenfeld, D.A., Kostić, D. (2022). „Integrating Philosophy of Understanding with the Cognitive Sciences“, *Frontiers in Systems Neuroscience*, 16:764708. doi: 10.3389/fnsys.2022.764708.

Filozofija psihijatrije i medicine, i epistemologija:

- de Boer, N., Kostić, D., Ross, M., de Bruin, L., Glas, G. (2022). „Using Network Models in Person-centered Care in Psychiatry: How Perspectivism Could Help to Draw Boundaries.“ *Frontiers in Psychiatry*, 13:925187. doi: 10.3389/fpsy.2022.925187.

Sve ovo nedvosmisleno pokazuje ne samo da imam mnogo (u svakom slučaju, više nego dovoljno) publikacija iz filozofije nauke i epistemologije, već i da, suprotno tvrdnjama iz izveštaja, imam publikacije u mnogim drugim oblastima filozofije, kao što su filozofija duha, filozofija jezika, i metafizika, preko filozofije mnogih posebnih nauka, kao što su neuronauke, kognitivne nauke, biologija, te filozofija percepcije, psihijatrije i medicine, do istorije i filozofije nauke, kao i studija nauke i tehnologije. A sve ove filozofske discipline su istraživane iz ugla savremene filozofije (20. i 21. veka).


Poništavanje ovog konkursa, kao što izveštaj predlaže bez ikakvog argumenta osim da Komisija nije u stanju da donese odluku, takođe bi bilo uzaludno rasipanje vremena i resursa svih kandidata, Odeljenja za filozofiju, Kadrovske službe i Naučno-nastavnog veća, čak i da ne postoji jedan nedvosmisleno bolji kandidat. Jer, čak i da su sva tri kandidata podjednako dobra prema oba kriterijuma, kao što izveštaj netačno predstavlja, Komisija može da napravi dalju diferencijaciju na osnovu drugih dostignuća, kao što su prestižni međunarodni grantovi, osnivanje i vođenje međunarodnih društava i mreža, pedagoško iskustvo, pa čak i sertifikati o nastavnim kvalifikacijama sa vodećih svetskih univerziteta. Naravno, po ovim dostignućima odskočem još dalje od ostalih kandidata.

Da zaključim, iako je Komisija imala neoborivu i nedvosmislenu evidenciju o mojim kvalifikacijama koje daleko nadmašuju ostale kandidate u svim kriterijumima, ona je uprkos tome zaključila da ne može da predloži jednog kandidata jer su navodno tri kandidata podjednako dobra u svim kriterijumima. Kao što sam pokazao, ovi zaključci su činjenički netačni, i prema tome ovaj izveštaj, kao i njegov predlog da se konkurs poništi i ne zaposli ni jedan kandidat, ne treba usvojiti, a Komisija treba da ga koriguje u skladu sa činjenicama koje su u ovim prigovorima izložene.

Na kraju bih želeo da dodam da, imajući u vidu da se ovde ne radi o nijansama u razlikama između mene i ostalih kandidata, već da ih svojim rezultatima daleko nadmašujem, prihvatanje ovog izveštaja u sadašnjem obliku, s obzirom na razmere i očiglednost neistinitih tvrdnji, može ozbiljno narušiti ugled Filozofskog fakulteta kako u domaćim, tako i u međunarodnim okvirima.

S poštovanjem,

Dr Daniel Kostić



Research Fellow in Humane AI
Institute of Philosophy
University of Leiden

U Hagu, Holandija, 14. avgust 2024.

Priloženi dokumenti:

1. Radna biografija
2. Bodovana bibliografija
3. Pedagoški dosije

Dr. DANIEL KOSTIĆ
Biografija
(ORCID): 0000-0001-5729-1476

Adresa prebivališta u inostranstvu:

Daniel Kostić
Groot Hertoginnelaan 266 A
2517EZ, The Hague
The Netherlands

Adresa prebivališta u Srbiji:

Daniel Kostić
Radovana Simića-Cige 17/41
11000 Beograd

Tel: +31 (0) 6 25 08 70 01; +33 (0) 7 68 89 02 95.

Email: daniel.kostic@gmail.com

Web: <https://daniel-kostic.weebly.com/>

NAJZNAČAJNIJE

- Težišta istraživanja: Filozofija nauke, filozofija posebnih nauka (neuronauke, kognitivne nauke, ekologija), lingvistička analiza korpusa/studije nauke i tehnologije (science and technology studies), epistemologija, filozofija duha, filozofija jezika, metafizika, savremena filozofija.
- 27 publikacija u vodećim svetskim filozofskim časopisima kao što su *Philosophy of Science*, *Synthese*, kao i u nekim od najprestižnijih naučnih časopisa kao što su *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*.
- Odlične studentske evaluacije; predavao filozofiju i studentima nauke i filozofije; takođe je predavao izborne i obavezne kurseve na osnovnim i postdiplomskim nivoima; bio mentor za master i doktorske teze.
- Veoma uspešan dosije u dobijanju finansijskih sredstava (ukupno: € 453.573), uključujući Marie Skłodowska-Curie grant iz programa Horizont 2020 Evropske unije.
- Evaluator za međunarodne programe finansiranja (npr. američka National Science Foundation, holandski program NWO VENI, START Program FWF Austrijskog naučnog fonda); takođe recenzent u vodećim filozofskim i naučnim časopisima (npr. *The British Journal for the Philosophy of Science*, *Analysis*, *Philosophy of Science*, *Synthese*, *Neuroimage*); i član programskih odbora međunarodnih konferencija i radionica (npr. EPSA, SURE, EENPS).
- Saosnivač i koordinator "East European Network for Philosophy of Science (EENPS)", "Dutch Distinguished Lecture Series in Philosophy and Neuroscience (DDLs)", kao i godišnje serije radionica "Scientific Understanding and Representation (SURE)".

OSNOVNI BIOGRAFSKI PODACI

Datum rođenja: 23. 12. 1974.

Mesto rođenja: Banatski Brestovac, Srbija.

Osnovna škola: „Olga Petrov“ u Banatskom Brestovcu.

Srednja škola: Medicinska škola „Stevica Jovanović“ u Pančevu.

TREKUTNO ZAPOSLENJE

2023-2024 Research Fellow in Humane AI, Leiden University.

PRETHODNA ZAPOSLENJA

2020-2022 Radboud Excellence Initiative Fellow, Institute for Science in Society (ISiS), Faculty of Science, Radboud University.

2018-2020 Postdoctoral Researcher, Department of Philosophy, University Bordeaux Montaigne.

2016-2018 Marie Skłodowska-Curie Fellow, Institute for History and Philosophy of Science and Technology - IHPST (CNRS/ Université Paris I Sorbonne).

May 2016	European Philosophy of Science Association (EPSA) Visiting Fellow, IHPST (CNRS/ Université Paris I Sorbonne).
2014-2016	Naučni saradnik na Institutu za filozofiju, Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu.
2012-2013	Naučni saradnik u Laboratoriji za eksperimentalnu psihologiju, Filozofskog fakulteta Univerziteta u Novom Sadu.

OBRAZOVANJE

2011	Humboldt Universität zu Berlin, doktorat iz filozofije.
Naslov teze	"The explanatory gap problem: how neuroscience might contribute to its solution".
Mentori	Michael Pauen (filozofija), David Papineau (filozofija), Christoph Herrmann (biološka psihologija).
2004-2007	Univerzitet u Beču, program postdiplomskih studija filozofije (prebačen na Humboldt).
2003	Filozofski fakultet Univerziteta u Beogradu, diplomirani filozof (VII-1 stepen).
Naslov teze	"Tjuringov test i zombi argumenti". Mentor: Živan Lazović.

SPISAK PUBLIKACIJA

❖ Radovi u međunarodnim i domaćim recenziranim časopisima

- Kostić, Daniel., Halffman, Willem (2023). "Mapping Explanatory Language in Neuroscience". *Synthese* 202, 112. doi.org/10.1007/s11229-023-04329-6.
- de Boer, Nina, Kostić, Daniel, Ross, Marcos, de Bruin, Leon, Glas, Gerrit. (2022) "Using Network Models in Person-centered Care in Psychiatry: How Perspectivism Could Help to Draw Boundaries." *Frontiers in Psychiatry*, 13:925187, doi: 10.3389/fpsy.2022.925187.
- Kostić, Daniel. and Khalifa, Kareem. (2022). "Decoupling Topological Explanations from Mechanisms." *Philosophy of Science*, 90(2), 245-268. doi.org/10.1017/psa.2022.29.
- Khalifa, Kareem., Islam, Farhad., Gamboa, J.P., Wilkenfeld, Daniel. A., Kostić, Daniel. (2022). "Integrating Philosophy of Understanding with the Cognitive Sciences", *Frontiers in Systems Neuroscience*. 16:764708. doi: 10.3389/fnsys.2022.764708.
- Kostić, Daniel, and Khalifa, Kareem. (2021) "The Directionality of Topological Explanations." *Synthese*, 199, 14143–14165 (2021). doi.org/10.1007/s11229-021-03414-y.
- Kostić, Daniel. (2020). "General Theory of Topological Explanations and Explanatory Asymmetry". *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 375: 20190321. doi.org/10.1098/rstb.2019.0321.
- Kostić, Daniel. (2019). "Minimal Structure Explanations, Scientific Understanding and Explanatory Depth", *Perspectives on Science*, 27 (1), 48-67. doi.org/10.1162/posc_a_00299.
- Kostić, Daniel. (2018). "The Topological Realization". *Synthese*, 195(1), 79-98. doi.org/10.1007/s11229-016-1248-0.
- Kostić, Daniel. (2017). "Explanatory Perspectivalism: Limiting the Scope of the Hard Problem of Consciousness". *Topoi*, 36(1), 119-125. doi.org/10.1007/s11245-014-9262-7.
- Kostić, Daniel. (2012). "The Vagueness Constraint and the Quality Space for Pain", *Philosophical Psychology*, 25 (6), pp. 929-939. doi.org/10.1080/09515089.2011.633696.
- Kostić, Daniel. (2011). "The Two-dimensional Argument Against Physicalism and the Conceptual Analysis", *Filozofski godišnjak*, 24, pp. 05-17.
- Kostić, Daniel. (2011). "The Explanatory Gap Account and Intelligibility of Explanation", *Theoria*, LIV, 3, pp. 27-43.

❖ Radovi sa naučnih skupova

- Kostić, D. (2023). "On the Role of Erotetic Constraints in Non-causal Explanations". *Philosophy of Science*, 1-15. doi:10.1017/psa.2023.114.
- Kostić, Daniel. (2012). "Osnove transparentnosti objašnjenja: semantička i topološka realizacija", *Treći program* 156/IV, pp. 1-12. UDK: 165.3/4 165.19:167/168.

❖ Urednički uvodi

- Kostić, Daniel, Hilgetag, Claus, Tittgemeyer, Marc. (2020). "Unifying the Essential Concepts of Biological Networks". *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 375: 20190314.

16. Kostić, Daniel. (2019). "Unifying the Debates: Mathematical and Non-Causal Explanations", *Perspectives on Science*, 27 (1), 1-6.
17. Kostić, Daniel. (2018). "Mechanistic and Topological Explanations: an Introduction". *Synthese*, 195(1), 1-10. doi.org/10.1007/s11229-016-1257-z.

❖ Poglavlja u knjigama

18. Kostić, Daniel. (2022). "Topological Explanations, an Opinionated Appraisal." In Lawler, I., Shech, E. and Khalifa, K. (eds): *Scientific Understanding and Representation: Mathematical Modeling in the Life and Physical Sciences*, Routledge, pp. 96-115. DOI: 10.4324/9781003202905-9.
19. Kostić, D. (2016). "Uloga topološke reprezentacije mozga za razumevanje njegovih svojstava, funkcija i ponašanja, u „Aspekti problema mentalnih reprezentacija, prir. Vasilije Gvozdenović, Akademski Misao, Beograd.

❖ Monografije

20. Kostić, Daniel (2012). "The Explanatory Gap Problem – How Neuroscience Might Contribute to its Solution", Berlin, *Humboldt Universität zu Berlin*, DOI: 10.18452/16447.

❖ Uređivanje zbornika

21. Kostić, Daniel, Hilgetag, Claus, Tittgemeyer, Marc. (2020). "Unifying the Essential Concepts of Biological Networks: Biological Insights and Philosophical Foundations", a Theme Issue in *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*.
22. Kostić, Daniel. (2019). "Unifying the Debates: Mathematical and Non-causal Explanations", Special Issue in *Perspectives on Science*, 27 (1).
23. Kostić, Daniel. (2018). "Mechanistic and Topological Explanations", Special Issue in *Synthese* 195(1).
24. Kostić, Daniel i Duško Prelević (prir.) (2014). "Objašnjenje, evidencija, teorija", temat u časopisu *Treći program* 161–162: 9–100.
25. Kostić, Daniel (prir.) (2012). "Struktura objašnjenja", temat u časopisu *Treći program*, 56 (IV).

❖ Prikazi knjiga

26. Kostić, Daniel. (2018). "The Ultimate Articulation of the Account of Explanatory Understanding", *Metascience*, 28 (1): 61–64. (Review of K. Khalifa, *Understanding, Explanation, and Scientific Knowledge*.)

❖ Komentari/osvrti

27. Milkowski, Marcin, and Kostić, Daniel. (2023). "Forging Connections: Uniting Neuroscience and Philosophy of Science." eLetter, Levenstein, Daniel, et al. "On the role of theory and modeling in neuroscience." *Journal of Neuroscience*, 43.7 (2023): 1074-1088. <https://www.jneurosci.org/content/43/7/1074/tab-e-letters#forging-connections-uniting-neuroscience-and-philosophy-of-science>.

❖ U pripremi

28. Kostić, Daniel. "Pragmatic Account of Explainability Relevance in AI".
29. Kostić, Daniel, and Pincock, Christopher. "Mathematical Explanations with Algorithmic Small-world Networks".
30. Gonzales-Barman, Kristian, de Regt, Henk, Krenn, Mario, Kostić, Daniel, et al. „Physics & Question-answering Machines: Artificial Scientific Understanding?"
31. Kostić, Daniel, Prokić, Jelena. "Text-mining Taxonomies of Opacity Contexts".
32. Woodward, James, F., and Kostić, Daniel. "New Work on Networks". Temat i urednički uvod u *Synthese*.
33. Kostić Daniel, de Regt, Henk., de Bruin, Leon, Khalifa, Kareem, Douw, Linda. "Understanding the Relationship Between Structural and Functional Connectivity in the Brain."
34. Kostić, Daniel. "Philosophical Foundations of Topological Explanations", knjiga.

PEDAGOŠKO ISKUSTVO

❖ Kvalifikacije za nastavu

- 08 Jul 2022:** University Teaching Qualification (UTQ) sa Univerziteta Radboud. Ova sertifikacija označava da je nosilac ispunio potrebne standarde za predavače na osnovnim i postdiplomskim studijama, i kao takva, neophodna je za sticanje stalnog zaposlenja (tenure) u Holandiji. UTQ se dodeljuje od strane Univerziteta nakon uspešnog završetka programa koji obuhvata različite kurseve fokusirane na savremene pedagoške principe, uključujući

didaktiku, dizajn kursa, procenu i metodologije učenja, superviziju teza na osnovnim i postdiplomskim nivoima, module samostalnog učenja i učešće na seminarima interesnih grupa. Program kulminira ispitom, koji uključuje pisani deo koji sadrži portfolio nastave koji detaljno opisuje predavane kurseve, aktivnosti supervizije, nastavni koncept, studiju slučaja koja pokazuje primenu pedagoških koncepata i reflektivni tekst o kontinuiranom profesionalnom razvoju nastavnika. Dodatno, kandidati prolaze kroz intervju sa obrazovnim odborom Univerziteta, koji na kraju preporučuje izdavanje sertifikata o kvalifikaciji.

❖ Kursevi (LS-letnji semestar; ZS-zimski semestar)

LS 2024	BA nivo. <i>Philosophy of Science and the City</i> (kod kursa: 5241VPSCY_2324_S2), na Univerzitetu u Leidenu. Broj studenata: 78. Studentske evaluacije: kurs je još u toku.
ZS 2023	MA nivo. <i>Philosophy of AI</i> (kod kursa: 5014KS53Y_2324_S1), na Institutu za filozofiju Univerziteta u Leidenu. Broj studenata: 6. Studentske evaluacije: 7,5 (od 10).
LS 2023	BA nivo. <i>Philosophy of Neuroscience</i> (kod kursa: 5013KTE6Y_2223_S2), na Institutu za filozofiju Univerziteta u Leidenu. Broj studenata: 26. Studentske evaluacije: 7,8 (od 10).
ZS 2022	MA nivo. <i>Philosophy of Neuroscience</i> (kod kursa: NWI-FFIL219), na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 28. Studentske evaluacije: 8,2 (od 10).
LS 2022	BA nivo. <i>Introduction to Philosophy & Ethics</i> (kod kursa: FFIL100) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 322. Studentske evaluacije: 7,3 (od 10).
ZS 2021	MA nivo. <i>Science and Values</i> (kod kursa: NWI-FFIL218) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 109. Studentske evaluacije: 8,1 (od 10).
ZS 2021	MA nivo. <i>Philosophy of Neuroscience</i> (kod kursa: NWI-FFIL219) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 9. Studentske evaluacije: 9 (od 10).
LS 2021	BA nivo. <i>Introduction to Philosophy & Ethics</i> (kod kursa: FFIL100) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 330. Komentar kolege je dostupan u nastavnom dosijeu koji je takođe priložen uz ovu prijavu.
LS 2021	MA nivo. <i>Science and Values</i> (kod kursa: NWI-FFIL218) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 76. Komentar kolege je dostupan u nastavnom dosijeu koji je takođe priložen uz ovu prijavu.
LS 2019	MA nivo. <i>Introduction to Philosophy of Science</i> (kod kursa: MEA2Y41- ANGLAIS), na Odeljenju za filozofiju, Univerzitet Bordeaux Montaigne, Francuska. Broj studenata: 24. Komentar kolege je dostupan u nastavnom dosijeu koji je takođe priložen uz ovu prijavu.
ZS 2018	Nivo doktorskih studija. <i>A theory of topological explanations</i> , na odeljenju za filozofiju, Beijing Normal Univerziteta, Kina. Broj studenata: 12.
LS 2016	Nivo doktorskih studija. <i>Uvod u metafiziku nauke</i> , u okviru dokorskog programa "Modeli znanja i objašnjenja u psihologiji" na Odseku za psihologiju, Univerzitet u Novom Sadu, Srbija. Broj studenata: 10.
ZS 2015	Nivo doktorskih studija. <i>Uvod u filozofiju nauke</i> , u okviru dokorskog programa "Modeli znanja i objašnjenja u psihologiji" na Odseku za psihologiju, Univerzitet u Novom Sadu, Srbija. Broj studenata: 10.

❖ Mentorstva-Master teze

2022	MA teza Tom van Iersela, naslov teze: "Ethical Issues of Emerging Neuroimaging Technologies", na Univerzitetu Radboud, Holandija.
2021	MA teza Marcos Rossa, ko-mentor sa Leon de Bruinom, naslov teze: "The Complexity of Well-being: A Network Analysis", na Slobodnom Univerzitetu Amsterdam (VU Amsterdam), Holandija.
2019	MA teza Théo Cazemajoua, ko-mentor sa Cédric Brunom, naslov teze: "The Problem of Scientific Inquiry of Consciousness", na Odeljenju za filozofiju, Univerzitet Bordeaux Montaigne, Francuska.

❖ Mentorstva-Doktorske disertacije

- 2023** Ko-mentor sa Jamesom McAllisterom i Marcinom Milkovskim, co-tutelle (Leiden-Poljska akademija nauka), doktorska teza Marcin Rabiza, naslov disertacije: "Opening the Black Box: Scientific Understanding and Explainable AI", na Univerzitetu Leiden, Holandija.
- 2020** Ko-mentor sa Cédric Brunom, doktorske disertacije Marie Penavayre, naslov disertacije: "Epistemological issues of the judicial use of neurosciences: an analysis of the explanatory power of neurocriminology", na Odeljenju za filozofiju, Univerzitet Bordeaux Montaigne, Francuska.

❖ Program mentorstva za nedovoljno zastupljene filozofe nauke PSA (Underrepresented Philosophy of Science Scholars Mentoring Program of the Philosophy of Science Association)

- 2022-2023** Mentor gospodi Soyeong An, koja je bila doktorant na Odeljenju za filozofiju na Univerzitetu Ohio State.

GRANTOVI, STIPENDIJE, I NAGRADE (UKUPNO: 453.573 €)

❖ Grantovi

- 2023** Leiden University Fund, grant za učešće na 5. godišnjoj radionici "Scientific Understanding and Representation (SURe)" u Torontu, Kanada. Ukupan iznos: 1000 €.
- 2020-2022** Radboud Excellence Initiative Fellowship (Radboud Excellence Initiative), Ukupan iznos: 205.300 €.
- 2016-2018** Marie Skłodowska-Curie Fellowship (EU's H2020-MSCA-IF-2015 Programme). Ukupan iznos: 185.076 €.
- May 2016** European Philosophy of Science Association Fellowship at the IHPST (CNRS/Université Paris I Sorbonne). Ukupan iznos: 1.905 €
- 2014-2016** Philosophy of Science Association (USA) Travel Grant. Ukupan iznos: 210 €.
- 2012-2014** Research Grant of the Provincial Secretariat for Higher Education and Scientific Research (Serbia). Ukupan iznos: 11.032 €.
- 2009** Villigst grant for a research stay at King's College London. Ukupan iznos: 5.000 €.
- May 2007** Research Grant of Otto-Von-Guericke-Universität Magdeburg (Germany). Ukupan iznos: 850 €.

❖ Stipendije

- 2007-2010** Villigst-Doctoral Scholarship. Ukupan iznos: 41.400 €.
- 2000-2001** AAEN (Alternative Academic Educational Network) Scholarship. Ukupan iznos: 1800 €.

❖ Nagrade

- 2000** Nagrada Kraljevske norveške ambasade za najboljih 1000 studenata u svim disciplinama i sa svih univerziteta u (bivšoj) Jugoslaviji.

ANGAŽOVANJE U PROFESIJI / ISKUSTVO U ADMINISTRACIJI

❖ Paneli za evaluaciju grantova i stipendija

- 2022** Stručni evaluator za Program studija nauke i tehnologije (STS) Nacionalne fondacije za nauku NSF, (National Science Foundation (NSF), SAD.
- 2021** Stručni evaluator za START Program FWF Austrijskog naučnog fonda, Austrija.
- 2019** Stručni recenzent za VENI program finansiranja holandskog NWO saveta za Društvene i humanističke nauke, Holandija.
- 2018** Stručni evaluator za Špansku državnu agenciju za istraživanje (AEI), Španija.

2015 Nemačka akademska služba za razmenu (DAAD) - Predsednik sekcije za filozofiju i psihologiju selekcionog komiteta za master stipendije, Nemačka.

❖ Iskustvo u koordinaciji profesionalnih mreža i društava

2020-2022 Saosnivač i koordinator Holandske serije eminentnih predavanja iz filozofije i neuronauka (The Dutch Distinguished Lecture Series in Philosophy and Neuroscience). <http://daniel-kostić.weebly.com/dutch-distinguished-lecture-series.html>

2019- Saosnivač i koordinator godišnje serije radionica "Scientific Understanding and Representation (SURE)". <https://sure-workshop.weebly.com>

2015 Saosnivač i koordinator (do 2020) Istočno-evropske mreže za filozofiju nauke (East European Network for Philosophy of Science (EENPS)). <https://eenps.weebly.com>

❖ Programski odbori konferencija

2023 Organizator i član programskog odbora za Šestu godišnju radionicu "Scientific Understanding and Representation (SURE)" at London School of Economics/University of Cambridge, Velika Britanija. <https://sure-workshop.weebly.com/current-workshop.html>

2023 Recenzent za 15. konferenciju Italijanskog društva za analitičku filozofiju (SIFA) "Who is Afraid of Philosophy? New Challenges for Contemporary Society", na Univerzitetu Eastern Piedmont, Italija. <http://sifaphilosophy.eu/?p=4958>

2023 Član Programskog odbora Pete godišnje radionice "Scientific Understanding and Representation (SURE)" na Univerzitetu u Torontu, Kanada. <https://sure-workshop.weebly.com/current-workshop.html>

2022 Član Programskog odbora Četvrte godišnje radionice "Scientific Understanding and Representation (SURE)" na Fordham Univerzitetu u Nju Yorku, SAD. <https://sure4.weebly.com>

2021 Ko-predsednik organizacionog i programskog odbora Treće godišnje radionice "Scientific Understanding and Representation (SURE)" na Radboud Univerzitetu, Holandija. <https://sure-workshop.weebly.com/the-3rd-sure-nijmegen-2021.html>

2021 Član Programskog odbora Treće konferencije Mreže za filozofiju nauke Istočne Evrope (EENPS) na Univerzitetu u Beogradu. <https://eenps.weebly.com/eenps-2021.html>

2019 Organizator simpozijuma: "Idealizations in Computational Neuroscience: Facticity, Pragmatics and the Coding Heuristics" na konferenciji Međunarodnog društva za istoriju, filozofiju i društvena istraživanja biologije (International Society for the History, Philosophy and Social Studies of Biology) u Oslu, Norveška. Učesnici: Cedric Brun, Daniel Kostić i Nicolas Rougier.

2019 Ko-organizator (sa Kareem Khalifom i Cedric Brunom), Inauguralna godišnja radionica "Scientific Understanding and Representation (SURE)" na Univerzitetu Bordeaux Montaigne, Francuska. <http://daniel-kostić.weebly.com/sure-workshop.html>

2018 Član Programskog odbora Druge konferencije Mreže za filozofiju nauke Istočne Evrope (EENPS) u Bratislavi, Slovačka. <https://eenps.weebly.com/eenps-2018.html>

2018 Organizator, međunarodna radionica "Levels, Hierarchies and Asymmetries" na Ecole normale supérieure u Parizu, Francuska. <https://daniel-kostić.weebly.com/workshops.html>

2017 Organizator, međunarodna radionica "Understanding from models" na IHPST u Parizu, Francuska. <https://Kostić-workshops.weebly.com>

2017 Organizator, međunarodna radionica "Unifying the debates: mathematical and non-causal explanations" na IHPST u Parizu, Francuska. <http://Kostić.weebly.com>

2017 Član Programskog odbora za konferenciju Evropskog udruženja za filozofiju nauke (EPSA17), Univerzitet u Ekseteru, Velika Britanija. https://philsci.eu/epsa17_organization

2016 Ko-predsednik programskog odbora Inauguralne konferencije Mreže za filozofiju nauke Istočne Evrope u Sofiji, Bugarska. <https://eenps.weebly.com/eenps-2016.html>

2014 Organizator simpozijuma: "What's New in Network Analysis" na Dvadeset četvrtoj konferenciji Udruženja za filozofiju nauke (the Twenty-Fourth Biennial Meeting of the Philosophy of Science

Association) u Čikagu, SAD. Učesnici: Danielle S. Bassett, Carl F. Craver, Philippe Huneman, Sonia Kéfi i Daniel Kostić.

2014 Ko-predsednik organizacionog i programskog odbora konferencije "Objašnjenje, evidencija, teorija" održane na Filozofskom fakultetu u Beogradu.
<https://sites.google.com/site/philosophyinbelgrade/events/future-events/explanation-evidence-theory>

2013 Ko-predsednik organizacionog i programskog odbora konferencije "Mind and Life: Mechanistic and Topological Perspectives" održane na Filozofskom fakultetu u Beogradu.
<https://sites.google.com/site/philosophyinbelgrade/events/future-events/mind-life-conference>

❖ Uredničko i recenzentsko iskustvo

Uredničko iskustvo u sledećim naučnim časopisima:

- *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*;
- *Synthese*;
- *Perspectives on Science*;
- *Treći program*.

Recenzent u sledećim naučnim časopisima:

- *Philosophers' Imprint*;
- *Analysis*;
- *Neuroimage*;
- *The British Journal for the Philosophy of Science*;
- *Philosophy of Science*;
- *Synthese*;
- *Erkenntnis*;
- *Minds and Machines*;
- *Studies in History and Philosophy of Science*;
- *European Journal for Philosophy of Science*;
- *International Journal for the Philosophy of Science*;
- *Philosophical Psychology*;
- *Topoi. An International Review of Philosophy*;
- *Theory in Biosciences*;
- *Foundations of Science*;
- *Organon F*;
- *Croatian Journal of Philosophy*;
- *Theoria*;
- *Belgrade Philosophical Annual*.

IZLAGANJA NA KONFERENCIJAMA

❖ Recenzirana izlaganja na konferencijama

20-23 Sep 2023 "Pragmatics for Explainable AI", EPSA23, u Beogradu.

19-20 Maj 2023 "Pragmatics for Explainable AI", na petoj godišnjoj SURE radionici u Toronto, Kanada.

10—13 Nov 2022 "On the Role of Perspectival Constraints in Scientific Explanations", Simpozijum "Constraints and Scientific Explanation" na 28-oj PSA (Philosophy of Science Association) konferenciji 28th u Pittsburghu, SAD. Učesnici: Marc Lange, Dani Bassett, Daniel Kostić, and Lauren Ross (organozator).

15—17 Avg 2022 "Empirical Evidence for the Claims About the Pervasiveness of "Mechanisms" in Life Sciences" na četvrtoj međunarodnoj konferenciji nemačkog društva za filozofiju nauke na Tehničkom univerzitetu u Berlinu, Nemačka. Zajednički rad sa Willem Halffmanom.

02—04 Jul 2022 "Empirical Evidence for the Claims about the Pervasiveness of "Mechanisms" in Brain and Life Sciences" na devetoj dvogodišnjoj konferenciji Društva za filozofiju nauke u praksi (Society for Philosophy of Science in Practice) u Gentu, Belgija. Zajednički rad sa Willem Halffmanom.

11-14 Nov 2021	"Veridicality Problem in Non-Causal Explanations", na 27-oj PSA (Philosophy of Science Association) konferenciji u Baltimoru, SAD.
05-10 Jul 2021	"Can Structure Explain Function in the Brain?" na međunarodnoj konferenciji društva za izučavanje mreža „Networks 2021: A Joint Conference of Sunbelt and NetSci“, SAD, Zajednički rad sa Henk de Regtom, Leon de Bruinom i Marc Slorsom.
15-17 Apr 2021	"Perspectivism and Vertical-Horizontal Explanatory Modes in Ecological Networks", na trećoj godišnjoj radionici „Scientific Understanding and Representation (SURE)“ na Radboud Univerzitetu, Zajednički rad sa Nathalie Niquil.
11-14 Sep 2019	"Non-causal Understanding via Spatially Embedded Networks in the Brain", na međunarodnoj konferenciji Evropskog društva za filozofiju nauke EPSA19, na Univerzitetu u Ženevi, Švajcarska.
5-10 Avg 2019	"Facticity of Understanding in Non-causal Explanations", na CLMPST2019: 16th International Congress of Logic, Methodology and Philosophy of Science and Technology na Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences, u Pragu, Češka Republika.
7-12 Jul 2019	"Non-causal Understanding via Spatially Embedded Networks in the Brain" u sympozijumu: "Idealizations in Computational Neuroscience: Facticity, Pragmatics and the Coding Heuristics" na 2019 Meeting of the International Society for the History, Philosophy and Social Studies of Biology u Oslu, Norveška.
25-27 Feb 2019	"Non-causal Explanatory Asymmetries" na trećoj međunarodnoj konferenciji nemačkog društva za filozofiju nauke (GWP.2019) na Univerzitetu u Kelnu, Nemačka.
19-21 Sep 2018	"Topological Controllability of the Brain & Non-causal Explanatory Asymmetries" na međunarodnoj konferenciji „Causality in the Neuro and Psychological Sciences“, na Univerzitetu u Antverpenu, Belgija.
4-6 Jul 2018	"Minimal Structure Explanations, Scientific Understanding and Explanatory Depth", konferenciji francuskog društva za filozofiju nauke u Nantu, Francuska.
23-25 Maj 2018	"Minimal Structure Explanations, Scientific Understanding and Explanatory Depth", na međunarodnoj konferenciji "Explanation and Understanding", na Univerzitetu u Gentu, Belgija.
14-17 Avg 2017	"Understanding and the Structure of Topological Explanation in Neuroscience: a Noetic Account" poster prezentacija na 25-oj godišnjoj konferenciji evropskog društva za filozofiju i psihologiju, Annual Meeting of the European Society for Philosophy and Psychology, the University of Hertfordshire, Velika Britanija.
14-16 Dec 2016	"Topological Controllability of the Brain: a Case of Non-causal Interventionism" na trećoj Lisabonskoj međunarodnoj konferenciji iz filozofije nauke (the Third Lisbon International Conference on Philosophy of Science: Contemporary Issues (LICPOS)), u centru za filozofiju nauke Univerziteta u Lisabonu, Portugalija.
27-29 Jun 2016	"Topological Controllability of the Brain: a Case of Non-causal Interventionism" at CitSotMaB2016: Causality in The Sciences of The Mind and Brain Aarhus University, Denmark.
29 Jun–1 Jul 2016	"Mathematical Features and Ontic Commitments in Topological Explanation" at 6 ^e congrès de la société de philosophie des sciences (SPS) University of Lausanne, Switzerland.
23-26 Sep 2015	"Non-causal Features of Topological Explanations: Expanding the Notions of Interventions, Counterfactual Dependencies and Difference-makers", presentation at the EPSA15, at the Duesseldorf Center for Logic and Philosophy of Science (DCLPS) at Heinrich Heine University Duesseldorf, Germany.
8-11 Sep 2014	"Does Network Analysis Provide a Novel Kind of Topological Explanations in Life and Brain Sciences?", at the International Conference "Causality and Complexity in the Sciences", at the University of Cologne, Germany.

07 Jun 2009 "The Explanatory Gap Problem: How Neuroscience Might Contribute to its Solution", a poster presentation at the ASSC13 (Association for the Scientific Study of Consciousness) conference in Berlin, Germany.

❖ Predavanja po pozivu

19-20 Okt 2023 "Narrow and General Pragmatic Accounts of Explainability Relevance", at the Annual Bergen Philosophy of Science Workshop, University of Bergen, Norway.

23 Jun 2021 "Perspectivism and Vertical-Horizontal Explanatory Modes in Ecological Networks", at The Carl Friedrich von Weizsäcker-Colloquium, University of Tübingen, Germany. With Nathalie Niquil.

12 Mar 2021 "Veridicality Problem in Non-Causal Explanations" at the workshop: Transdisciplinary Model Transfer and its Interfaces, in Vienna, Austria.

13 Okt 2020 "Understanding the Relationship Between Structural and Functional Connectivity?" at Neurophilosophy seminar at VU Amsterdam, The Netherlands. With Henk de Regt, Leon de Bruin, and Marc Slors.

23 Jan 2020 "Towards a Unifying Account of Causal and Non-causal Explanations" at the Konrad Lorenz Institute for Evolution and Cognition Research (KLI), Vienna-Klosterneuburg, Austria.

22 Okt 2019 "Towards a Unifying Account of Causal and Non-causal Explanations" at the Institute for Science in Society, Radboud University, Nijmegen, the Netherlands.

11 Jun 2019 "Unifying Account of Causal and Non-causal Explanations" at the Duesseldorf Center for Logic and Philosophy of Science, Heinrich Heine University Duesseldorf, Germany.

13 Feb 2019 "Unifying the Essential Concepts of Biological Networks: Explanatory Directionality" at the Laboratory BOREA - Biologie des Organismes et Ecosystèmes Aquatiques Université de Caen-Normandie, France.

15 Nov 2018 "Topological Controllability of the Brain & Non-causal Explanatory Asymmetries" at the Department of the History of Science at Tsinghua University in Beijing, China.

15-16 Feb 2018 "Non-causal Asymmetries in Topological Explanation", at the workshop: Explanatory Practices: Interaction, Dialogues, and Cognitive Processes, organized by the Center for Philosophy of Sciences (CFCUL) of the University of Lisbon, Portugal.

12 Dec 2017 "Topological Asymmetries and the Norms for Distinguishing Explanatory and Representational Role of Mathematics in Scientific Explanation" at the workshop 'Applicability of Mathematics: Representation and Explanation', University of Leeds, UK.

01 Dec 2017 "Minimal Structure Explanations and Explanatory Depth" in the Genoa-Turin Seminars on Neural Mechanisms, Turin, Italy.

06-07 Mar 2015 "Topological Models and Minimal Model Explanations", invited talk at the Meeting of the Danish Society for Philosophy in Aarhus, Denmark.

27 Mar 2012 "On the Difference Between the Explanatory Gap and the Hard Problem of Consciousness and Why it Matters", invited talk at the Laboratory for Experimental Psychology of the University of Novi Sad, Serbia.

17 Feb-02 Mar 2012 "Conscious-state Anti-realism" (by Pete Mandik) invited commentary at the Fourth Online Consciousness Conference.

POPULARIZACIJA NAUKE

12 Mart 2013 Održao predavanje "Filozofski problemi odnosa mozga i svesti", u sklopu "Nedelje svesti o mozgu" na Filozofskom fakultetu u Novom Sadu, koje je organizovala studentska sekcija Srpskog neuronaučnog društva i odeljenje za psihologiju Filozofskog fakulteta u Novom Sadu.

2012-2017 U ovom periodu organizovao nekoliko interdisciplinarnih konferencija na Filozofskom fakultetu u Beogradu, a audio snimci izlaganja sa ovih konferencija su bili emitovani na na radio stanici Beograd treći program. Takođe dao radio intervju o svom radu u emisiji „Solaris“ na stanici Radio Beograd

2. Posljednji od ovih intervju je dostupan na sledećoj web adresi:
<https://www.rts.rs/page/radio/sr/story/24/radio-beograd-2/4389520/topoloska-objasnjenja-.html>.

ISTRAŽIVAČKI BORAVCI

Okt-Dec 2009	King's College London, radio sa Prof. David Papineauom.
Maj 2007	Otto-Von-Guericke-Universität Magdeburg, radio sa Prof. Michael Pauenom.

ČLANSTVA U NAUČNIM DRUŠTVIMA

- Srpsko filozofsko društvo.
 - Society for Philosophy of Science in Practice (SPSP).
 - Philosophy of Science Association (PSA).
 - European Philosophy of Science Association (EPSA).
 - German Society for Philosophy of Science (GWP).
 - French Society for Philosophy of Science (SPS).
 - Danish Society for Philosophy.
 - The Federation of European Neuroscience Societies (FENS).
-

ZNANJE STRANIH JEZIKA

- Engleski (najviši profesionalni nivo).
 - Nemački (srednji nivo).
 - Holandski (početnik).
 - Francuski (početnik).
 - Ruski (početnik).
-

PROFESIONALNE PREPORUKE

Kareem Khalifa

Professor of Philosophy
Department of Philosophy
University of California, Los Angeles
Tel: (1) 802-443-5194
Email: kkhalifa@humnet.ucla.edu

Henk W. de Regt

Professor of Philosophy of Natural Sciences
Institute for Science in Society (ISiS)
Radboud University
Tel: +31 24 3652038
Email: henk.deregt@ru.nl

Robert W. Batterman

Distinguished Professor of Philosophy
Department of Philosophy
University of Pittsburgh
Tel: +1(412) 624-5775
Email: rbatterman@pitt.edu

James W. McAllister

Professor of History and Philosophy of Science
Institute of Philosophy
University of Leiden
Tel: +31 71 527 2004
Email: J.W.Mcallister@phil.leidenuniv.nl

David Papineau

Professor of Philosophy
Department of Philosophy
King's College London
Tel: +44 20 7848 2351
Email: david.papineau@kcl.ac.uk

Willem Halffman

Associate Professor
Institute for Science in Society (ISiS)
Radboud University
Tel: +31(24)3652579/53201
Email: w.halffman@science.ru.nl

Carl F. Craver

Professor of Philosophy
Department of Philosophy-Philosophy Neuroscience
and Psychology
Washington University in St. Louis
Tel: (314) 935-7146
Email: ccraver@artsci.wustl.edu

DANIEL KOSTIĆ
BIBLIOGRAFIJA

❖ **Radovi u međunarodnim i domaćim recenziranim časopisima (Kategorije u naznačene nakon svake reference, kao i citiranost ako postoji na osnovu Google Scholar-a)**

1. Kostić, Daniel., Halffman, Willem (2023). "Mapping Explanatory Language in Neuroscience". *Synthese* 202, 112. doi.org/10.1007/s11229-023-04329-6. (Kategorija: **M21**)
2. de Boer, Nina, Kostić, Daniel, Ross, Marcos, de Bruin, Leon, and Glas, Gerrit. (2022) "Using Network Models in Person-centered Care in Psychiatry: How Perspectivism Could Help to Draw Boundaries." *Frontiers in Psychiatry*, 13:925187, doi: 10.3389/fpsy.2022.925187. (Kategorija: **M21**; citiranost: 2)
3. Kostić, Daniel. and Khalifa, Kareem. (2022). "Decoupling Topological Explanations from Mechanisms." *Philosophy of Science*, 90(2), 245-268. doi.org/10.1017/psa.2022.29. (Kategorija: **M21**; citiranost: 6)
4. Khalifa, Kareem., Islam, Farhad., Gamboa, J.P., Wilkenfeld, Daniel. A., Kostić, Daniel. (2022). "Integrating Philosophy of Understanding with the Cognitive Sciences", *Frontiers in Systems Neuroscience*. 16:764708. doi: 10.3389/fnsys.2022.764708. (Kategorija: **M22**; citiranost: 7)
5. Kostić, Daniel, and Khalifa, Kareem. (2021) "The Directionality of Topological Explanations." *Synthese*, 199, 14143–14165 (2021). doi.org/10.1007/s11229-021-03414-y. (Kategorija: **M21**; citiranost: 11)
6. Kostić, Daniel. (2020). "General Theory of Topological Explanations and Explanatory Asymmetry", *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 375: 20190321. doi.org/10.1098/rstb.2019.0321. (Kategorija: **M21a**; citiranost: 42)
7. Kostić, Daniel. (2019). "Minimal Structure Explanations, Scientific Understanding and Explanatory Depth", *Perspectives on Science*, 27 (1), 48-67. doi.org/10.1162/posc_a_00299. (Kategorija: **M24**; citiranost: 17)
8. Kostić, Daniel. (2018). "The Topological Realization". *Synthese*, 195(1), 79-98. doi.org/10.1007/s11229-016-1248-0. (Kategorija: **M21**; citiranost: 38)
9. Kostić, Daniel. (2017). "Explanatory Perspectivalism: Limiting the Scope of the Hard Problem of Consciousness". *Topoi*, 36(1), 119-125. doi.org/10.1007/s11245-014-9262-7. (Kategorija: **M23**; citiranost: 7)
10. Kostić, Daniel. (2012). "The Vagueness Constraint and the Quality Space for Pain", *Philosophical Psychology*, 25 (6), pp. 929-939.¹ doi.org/10.1080/09515089.2011.633696. (Kategorija: **M22**; citiranost: 13)
11. Kostić, Daniel. (2011). "The Two-dimensional Argument Against Physicalism and the Conceptual Analysis", *Filozofski godišnjak*, 24, pp. 05-17.² (Kategorija: **M24**)
12. Kostić, Daniel. (2011). "The Explanatory Gap Account and Intelligibility of Explanation", *Theoria*, LIV, 3, pp. 27-43.³ (Kategorija: **M24**; citiranost: 1)

❖ **Radovi sa naučnih skupova**

13. Kostić, Daniel. (2023). "On the Role of Erotetic Constraints in Non-causal Explanations". *Philosophy of Science*, 1-15. doi:10.1017/psa.2023.114. (Kategorija: **M33**; citiranost: 1)⁴
14. Kostić, Daniel. (2012). "Osnove transparentnosti objašnjenja: semantička i topološka realizacija", *Treći program* 156/IV, pp. 1-12. UDK: 165.3/.4 165.19:167/168. (Kategorija: **M63**)⁵

¹ Članak nastao na osnovu poglavlja iz disertacije.

² Članak nastao na osnovu poglavlja iz disertacije.

³ Članak nastao na osnovu poglavlja iz disertacije.

⁴ Rad je objavljen u tematu sa 28-e konferencije Asocijacije za filozofiju nauke (The PSA 28th biennial meeting), održane 10-13 Novembra 2022 godine u Pitsburgu, SAD. Ovaj rad se, po potrebi, može kategorisati i kao **M21**.

⁵ Rad je objavljen u tematu sa konferencije „Struktura objašnjenja“ održane na Filozofskom fakultetu u Beogradu 16-17 Novembra 2012. Ovaj rad se, po potrebi, može kategorisati i kao **M51**.

❖ Urednički uvodi

15. Kostić, Daniel, Hilgetag, Claus, Tittgemeyer, Marc. (2020). "Unifying the Essential Concepts of Biological Networks". *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 375: 20190314. (Časopis je kategorije **M21a**; citiranost: **8**)
16. Kostić, Daniel. (2019). "Unifying the Debates: Mathematical and Non-Causal Explanations", *Perspectives on Science*, 27 (1), 1-6. (Časopis je kategorija: **M24**; citiranost: **5**)
17. Kostić, Daniel. (2018). "Mechanistic and Topological Explanations: an Introduction". *Synthese*, 195(1), 1-10. doi.org/10.1007/s11229-016-1257-z. (Časopis je kategorija: **M21**; citiranost: **31**)

❖ Poglavlja u knjigama

18. Kostić, Daniel. (2022). "Topological Explanations, an Opinionated Appraisal." In Lawler, I., Sheeh, E. and Khalifa, K. (eds): *Scientific Understanding and Representation: Mathematical Modeling in the Life and Physical Sciences*, Routledge, pp. 96-115. DOI: 10.4324/9781003202905-9. (Kategorija: **M13**; citiranost: **4**)
19. Kostić, D. (2016). "Uloga topološke reprezentacije mozga za razumevanje njegovih svojstava, funkcija i ponašanja, u „Aspekti problema mentalnih reprezentacija, prir. Vasilije Gvozdenović, Akademska Misao, Beograd. (Kategorija: **M45**)

❖ Monografije

20. Kostić, Daniel (2012). "The Explanatory Gap Problem – How Neuroscience Might Contribute to its Solution", Berlin, *Humboldt Universität zu Berlin*, DOI: 10.18452/16447. (Kategorija: **M70**)

❖ Uređivanje zbornika

21. Kostić, Daniel, Hilgetag, Claus, Tittgemeyer, Marc. (2020). "Unifying the Essential Concepts of Biological Networks: Biological Insights and Philosophical Foundations", a Theme Issue in *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*. (Kategorija: **M28a**)
22. Kostić, Daniel. (2019). "Unifying the Debates: Mathematical and Non-causal Explanations", Special Issue in *Perspectives on Science*, 27 (1). (Kategorija: **M28a**)
23. Kostić, Daniel. (2018). "Mechanistic and Topological Explanations", Special Issue in *Synthese* 195(1). (Kategorija: **M28a**)
24. Kostić, Daniel i Prelević, Duško (prir.) (2014). "Objašnjenje, evidencija, teorija", temat u časopisu *Treći program* 161–162: 9–100. (Kategorija: **M66**)
25. Kostić, Daniel (prir.) (2012). "Struktura objašnjenja", temat u časopisu *Treći program*, 56 (IV). (Kategorija: **M66**)

❖ Prikazi knjiga

26. Kostić, Daniel. (2018). "The Ultimate Articulation of the Account of Explanatory Understanding", *Metascience*, 28 (1): 61–64. (Review of K. Khalifa, *Understanding, Explanation, and Scientific Knowledge*.)

❖ Komentari/osvrti

27. Milkowski, Marcin, and Kostić, Daniel. (2023). "Forging Connections: Uniting Neuroscience and Philosophy of Science." eLetter, Levenstein, Daniel, et al. "On the role of theory and modeling in neuroscience." *Journal of Neuroscience*, 43.7 (2023): 1074-1088.
<https://www.jneurosci.org/content/43/7/1074/tab-e-letters#forging-connections-uniting-neuroscience-and-philosophy-of-science>.

Ukupan broj bodova: (M13 X 1) + (M21A X 2) + (M21 X 6) + (M22 X 2) + (M23 X 1) + (M24 X 4) + (M28A X 3) + (M33 X 1) + (M45 X 1) + (M63 X 1) + (M66 X 2) + (M70 X 1) = **126**.

Ukupan broj citacija prema Google Scholar-u: **195**.

Ukupan broj citacija prema SCOPUS-u: **96** (iz 11 dokumenata).

DANIEL KOSTIĆ – PEDAGOŠKO ISKUSTVO

❖ Kvalifikacije za nastavu

08 Jul 2022:

University Teaching Qualification (UTQ) sa Univerziteta Radboud u Holandiji. Ova sertifikacija označava da je nosilac ispunio potrebne standarde za predavače na osnovnim i postdiplomskim studijama, i kao takva, neophodna je za sticanje stalnog zaposlenja (tenure) u Holandiji. UTQ se dodeljuje od strane Univerziteta nakon uspešnog završetka programa koji obuhvata različite kurseve fokusirane na savremene pedagoške principe, uključujući didaktiku, dizajn kursa, procenu i metodologije učenja, superviziju teza na osnovnim i postdiplomskim nivoima, module samostalnog učenja i učešće na seminarima interesnih grupa. Program kulminira ispitom, koji uključuje pisani deo koji sadrži portfolio nastave koji detaljno opisuje predavane kurseve, aktivnosti supervizije, nastavni koncept, studiju slučaja koja pokazuje primenu pedagoških koncepata i reflektivni tekst o kontinuiranom profesionalnom razvoju kao nastavnika. Dodatno, kandidati prolaze kroz intervju sa obrazovnim odborom Univerziteta, koji na kraju preporučuje izdavanje sertifikata o kvalifikaciji.

❖ Kursevi (LS-letnji semestar; ZS-zimski semestar)

LS 2024	BA nivo. <i>Philosophy of Science and the City</i> (kod kursa: 5241VPSCY_2324_S2), na Univerzitetu u Leidenu. Broj studenata: 78.
ZS 2023	MA nivo. <i>Philosophy of AI</i> (kod kursa: 5014KS53Y_2324_S1), na Institutu za filozofiju Univerziteta u Leidenu. Broj studenata: 6.
LS 2023	BA nivo. <i>Philosophy of Neuroscience</i> (kod kursa: 5013KTE6Y_2223_S2), na Institutu za filozofiju Univerziteta u Leidenu. Broj studenata: 26.
ZS 2022	MA nivo. <i>Philosophy of Neuroscience</i> (kod kursa: NWI-FFIL219), na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 28.
LS 2022	BA nivo. <i>Introduction to Philosophy & Ethics</i> (kod kursa: FFIL100) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 322.
ZS 2021	MA nivo. <i>Science and Values</i> (kod kursa: NWI-FFIL218) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 109.
ZS 2021	MA nivo. <i>Philosophy of Neuroscience</i> (kod kursa: NWI-FFIL219) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 9.
LS 2021	BA nivo. <i>Introduction to Philosophy & Ethics</i> (kod kursa: FFIL100) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 330.
LS 2021	MA nivo. <i>Science and Values</i> (kod kursa: NWI-FFIL218) na Institutu za nauku u društvu, Radboud Univerziteta. Broj studenata: 76.
LS 2019	MA nivo. <i>Introduction to Philosophy of Science</i> (kod kursa: MEA2Y41- ANGLAIS), na Odeljenju za filozofiju, Univerzitet Bordeaux Montaigne, Francuska. Broj studenata: 24.
ZS 2018	Nivo doktorskih studija. <i>A theory of topological explanations</i> , na odeljenju za filozofiju, Beijing Normal Univerziteta, Kina. Broj studenata: 12.
LS 2016	Nivo doktorskih studija. <i>Uvod u metafiziku nauke</i> , u okviru dokorskog programa "Modeli znanja i objašnjenja u psihologiji" na Odseku za psihologiju, Univerzitet u Novom Sadu, Srbija. Broj studenata: 10.
ZS 2015	Nivo doktorskih studija. <i>Uvod u filozofiju nauke</i> , u okviru dokorskog programa "Modeli znanja i objašnjenja u psihologiji" na Odseku za psihologiju, Univerzitet u Novom Sadu, Srbija. Broj studenata: 10.

❖ **Mentorstva-Master teze**

- 2022 MA teza Tom van Iersel-a, naslov teze: "Ethical Issues of Emerging Neuroimaging Technologies", na Univerzitetu Radboud, Holandija.
- 2021 MA teza Marcos Ross-a, ko-mentor sa Leon de Bruinom, naslov teze: "The Complexity of Well-being: A Network Analysis", na Slobodnom Univerzitetu Amsterdam (VU Amsterdam), Holandija.
- 2019 MA teza Théo Cazemajou-a, ko-mentor sa Cédric Brunom, naslov teze: "The Problem of Scientific Inquiry of Consciousness", na Odeljenju za filozofiju, Univerzitet Bordeaux Montaigne, Francuska.

❖ **Mentorstva-Doktorske disertacije**

- 2023 Ko-mentor sa Jamesom McAllister-om i Marcinom Miłkowski-m, co-tutelle (Leiden-Poljska akademija nauka), doktorska teza Marcin Rabiza, naslov disertacije: "Opening the Black Box: Scientific Understanding and Explainable AI", na Univerzitetu Leiden, Holandija. Rad je u toku.
- 2020 Ko-mentor sa Cédric Brunom, doktorske disertacije Marie Penavayre, naslov disertacije: "Epistemological issues of the judicial use of neurosciences: an analysis of the explanatory power of neurocriminology", na Odeljenju za filozofiju, Univerzitet Bordeaux Montaigne, Francuska.

❖ **Program mentorstva za nedovoljno zastupljene filozofe nauke PSA (Underrepresented Philosophy of Science Scholars Mentoring Program of the Philosophy of Science Association)**

- 2022-2023 Mentor gospođi Soyeong An, koja je bila doktorant na Odeljenju za filozofiju na Univerzitetu Ohio State.

Certificaat

BASISKWALIFICATIE ONDERWIJS

Ondergetekende verklaart dat

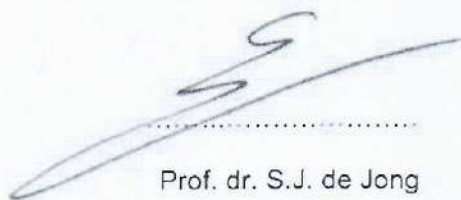
Dr. D. Kostic

geboren op 23 december 1974

blijk heeft gegeven te voldoen aan de eisen ten aanzien van de
Basiskwalificatie Onderwijs (BKO) zoals geaccepteerd door de Radboud
Universiteit Nijmegen.

In de bijlage zijn deze eisen nader uitgewerkt.

Nijmegen, 8 juli 2022



Prof. dr. S.J. de Jong

Decaan FNWI

Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica

KOMENTARI KOLEGA I EVALUACIJE KURSEVA

Komentari kolega

Henk W. de Regt

Professor of Philosophy of Natural Sciences

Institute for Science in Society (ISIS), Radboud University, The Netherlands

“Dr. Daniel Kostic joined our Institute for Science in Society at Radboud University on a Radboud Excellence Initiative Fellowship in September 2020. While his main task is to carry out his philosophical research project, he has also shown great enthusiasm and competence for teaching. In the past academic year – in which all teaching had to be done online, due to the corona measures – he was a co-teacher in two of our courses: the philosophy elective Science and Values for MSc students and the compulsory course Introduction to Philosophy and Ethics for BSc students in the life sciences. Daniel taught a number of classes and assisted with designing the courses and the exams, and with assessing the papers (for the MSc course). In both courses he managed to stimulate the students to reflect on philosophical issues, by relating theses to their specific scientific backgrounds and interests, while at the same time retaining an appropriate level of philosophical sophistication. With his background he is ideally qualified for teaching philosophy courses to non-philosophy students. His teaching method shows an excellent balance between interaction and knowledge transfer. As a teacher (and as a person in general) he is very enthusiastic and highly approachable, and I expect that he will excel even more in the upcoming academic year, when teaching activities will hopefully switch from online to physical. In sum, Daniel has an exceptional talent for teaching at the academic level.”

Prof. de Regt se može kontaktirati preko sledećeg emaila i telefona:

Email henk.deregt@ru.nl

Tel: +31 24 3652038.

Leon de Bruin

Associate Professor of Philosophy of Mind and Language

Faculty of Philosophy, Theology and Religious Studies, Radboud University Nijmegen

Faculty of Humanities, VU University Amsterdam

“Dr. Daniel Kostic and I work together on a series of papers and a lecture series within our philosophy research group at Radboud University that we started in September 2020. Daniel and I also had a chance to co-supervise the Master thesis of Marcos Ross on the importance of person-centered care in psychiatry, and how this could benefit from a multilayer network perspective. I must say that I was very impressed with how Daniel structured the supervision, with a clear writing trajectory and milestones that were always achieved, as well as with frequent tutorials and plenty of in-depth feedback. His expertise on network models, as well as his encouragements and constructive style of supervision resulted in an excellent thesis. I will be actively seeking more opportunities to co-supervise with Daniel, as his approach is highly engaging and warm, while also very efficient. For me it was also a joy to work with Daniel, and because of his ability to motivate and get things done, I would without any hesitation recommend him as a thesis supervisor, and as a colleague in general.”

Prof. de Bruin se može kontaktirati preko sledećih emailova i telefona:

Email lcdebruin@gmail.com; leon.debruin@ru.nl; l.c.de.bruin@vu.nl

Tel: +31 6 24697699.

Pieter Lemmens
Senior teacher
Institute for Science in Society (ISiS)
Radboud University, The Netherlands

"Daniel has been at our department since the fall of 2020 and has been a very nice colleague ever since. Smart, open minded, helpful, professional, curious, enthusiastic and possessing plenty of humour, I found him to be an excellent and joyful addition to our team of researchers at ISiS. Although our philosophical backgrounds diverge significantly (he is more analytically oriented while my training and vocation are more in continental philosophy), Daniel is a very interesting and stimulating interlocutor and he is very good at presenting and explaining his work not only to direct peers but also to more general audiences, such as for instance the larger group of researchers and teachers that make up ISiS. Last year he contributed both as a course designer and a teacher to a couple of courses at ISiS, one of them being the course 'Introduction to Philosophy and Ethics' for BSc students in the life sciences, of which I was the coordinator. In the lectures that he presented for this course Daniel demonstrated excellent capacities of teaching. Because of Covid-19 we had to fall back on a digital online teaching environment but he was perfectly able to adapt his lecturing to this situation. His presentations were very clear and he proved very well capable of engaging and stimulating our students, which is not always easy in an online environment for the great audience (250+ students) that this course always attracts. His ability to explain theories and concepts was top notch and the interaction with our BSc level students was always very productive and a great pleasure to behold as well as a colleague. He has great didactic qualities and I am fully convinced that he will perform exceptionally as a teacher at any philosophical department, but in particular at one oriented toward philosophy of science. I therefore warmly recommend Daniel, both as an engaged and serious professional colleague and as a fine human being".

Dr. Pieter Lemmens se može kontaktirati preko sledećeg emaila i telefona:

Email: p.lemmens@science.ru.nl

Tel: +31 (0)24 365 27 53

Cédric Brun
Maître de conférences (Associate Professor)
Department of Philosophy, SPH - sciences, philosophie, humanité
University Bordeaux Montaigne & University of Bordeaux, France

"In the spring semester 2019, I arranged for Dr. Kostic to teach in English a class in philosophy of science at master level within the Philosophy Department of the University Bordeaux Montaigne (**MEA2Y41-ANGLAIS**). The students are reporting an exceptional experience with Dr. Kostic as a lecturer. Based on a demanding reading program and an active teaching method (all students have to give a presentation in English on a specific paper or book chapter during the semester) attendance has never dropped and the Head of department has taken his class as a good practices example in a general meeting of the temporary teaching staff of the department. I am convinced Dr. Kostic is an outstanding teacher, mentor and philosopher. Highly competent in his field, acknowledged by the international community as one of the leading authors in the philosophy of scientific explanation, great teacher and colleague to chat and hang out with in the lab, or on a bike ride, I wish I could hire Dr. Kostic myself for a more permanent position in Bordeaux."

Dr. Brun se može kontaktirati preko sledećeg emaila i telefona:

Email cedric.brun@u-bordeaux-montaigne.fr

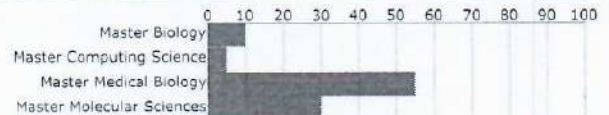
Tel: +33 6 84 40 26 87.

ALICE survey for NWI-FFIL218 'Science and Values' (21-01-2022)

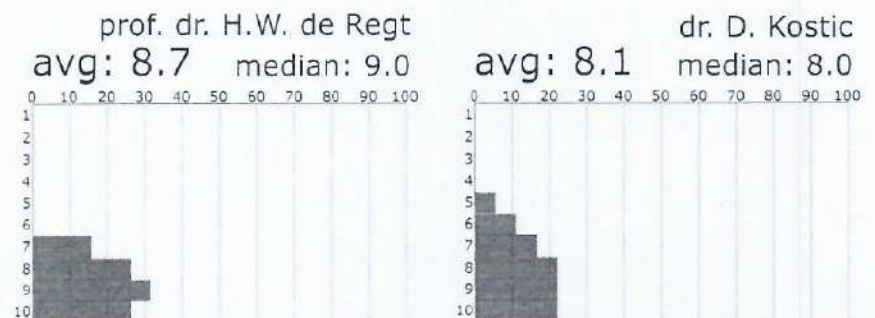
open: 21-01-2022 until 06-02-2022

Response (20 of 108): 19 %

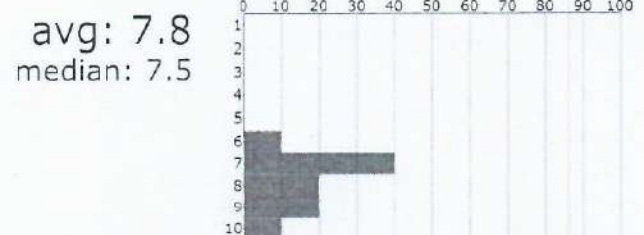
1. I took the course in the following programme



2. I would rate the performance of the lecturer(s) as

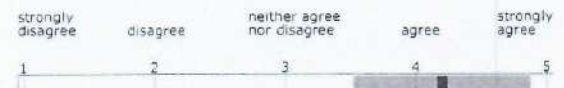


3. I would grade this course overall as



4. The course was well-organized

avg:4.2 (median:4.0 n:20)



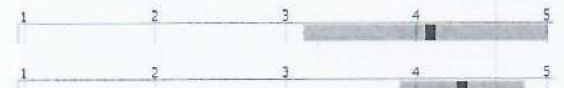
5. The quality of the course material was good

avg:4.5 (median:4.5 n:20)



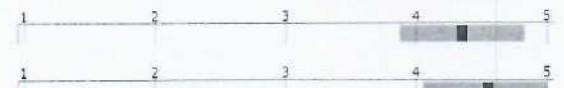
6. The methods of evaluating my performance were clear and representative for the course

avg:4.1 (median:4.0 n:19)



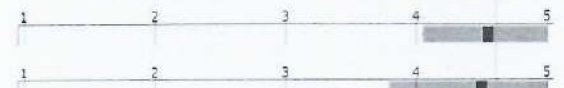
7. The educational activities of the course formed a coherent whole

avg:4.4 (median:4.0 n:20)



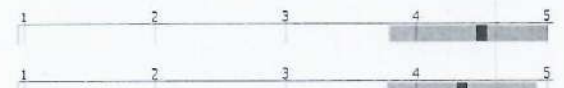
8. The lecturers were helpful and explained the material well

avg:4.6 (median:5.0 n:20)



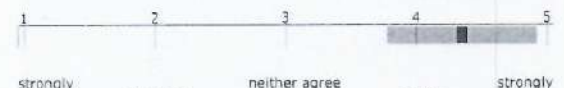
9. Teaching assistants were accessible and helpful

avg:4.5 (median:5.0 n:8)



10. I gained new knowledge and/or expertise

avg:4.4 (median:4.0 n:20)



11. I felt respected and safe enough to freely express my thoughts during this course

avg:4.3 (median:4.5 n:20)

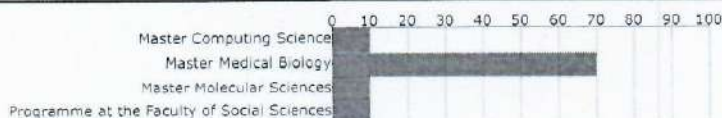


12. Compared to the course credits (ec) of the course, the experienced study load was

avg:3.1 (median:3.0 n:20)

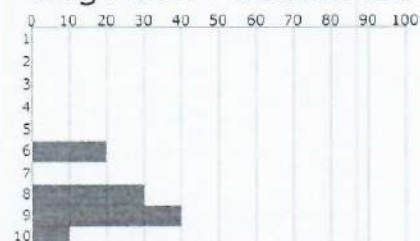


1. I took the course in the following programme



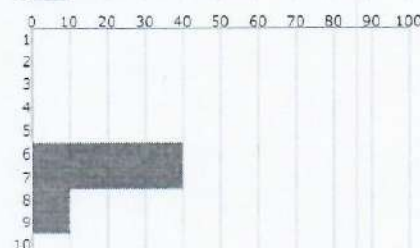
2. I would rate the performance of the lecturer(s) as

dr. D. Kostic
avg: 8.2 median: 8.5

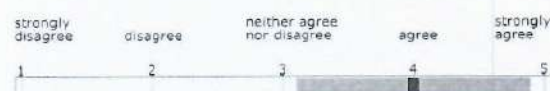


3. I would grade this course overall as

avg: 6.9
median: 7.0



4. I gained new knowledge and/or expertise avg:4.0 (median:4.0 n:10)



5. The educational activities of the course formed a coherent whole avg:3.9 (median:4.0 n:10)



6. The quality of the course material was good avg:4.1 (median:4.0 n:10)



7. The methods of evaluating my performance were clear and representative for the course avg:3.2 (median:4.0 n:9)



8. The course was well-organized avg:3.5 (median:3.5 n:10)



9. The lecturers were helpful and explained the material well avg:4.1 (median:4.5 n:10)



10. Teaching assistants were accessible and helpful avg:5.0 (median:5.0 n:2)



11. I felt respected and safe enough to freely express my thoughts during this course avg:4.7 (median:5.0 n:10)



12. Compared to the course credits (ec) of the course, the experienced study load was avg:2.9 (median:3.0 n:10)



13. Based on your experience in the course, what should we continue doing? What elements of the course did you find particularly positive and should definitely be continued?

Giving a presentation about one of the topics. For me I felt like I got a better understanding about said topic

Enthusiasm Open discussion environment Lessons learned Presentations

The presentations in groups and writing the essay in groups (if you want to)

14. Based on your experience in the course, what should we stop doing? What elements of the course were not so helpful and should be removed?

nothing really

15. Based on your experience in the course, what should we start doing? Do you have ideas for innovations that would improve the course?

I would suggest maybe record some lectures so that you can look at the lecture later and thus you can look back at the explanation of a specific topic that you struggled with. Because sometimes the texts were a bit too advanced for me to completely understand. Also I would suggest to make empty groups for each lecture with a limited amount of spaces for presentation. Then the students sign into a specific group and if it is too full the would automatically have to sign into a different group. Also be more clear if it needs to be a group project or an individual one because this is a huge difference in time and coordination. Maybe even make the groups yourself like for example 1 person

of each presentation group makes one group, so person 1 group 1 and person 1 group 2 etc. become one group. So that there is a expert on each topic in lectures in each final assignment.

I feel like the last lectures were the most interesting for the audience and not as hard to grasp as the first lectures. Therefore you could think about switching the syllabus from a bottom-up approach to a top-down approach. If that is not possible maybe you could find a commonly known example like the trolley problem and include that in the introduction to get people more involved into the discussion from the start. (I had the feeling that most of the people were feeling insecure to join the discussion because of complexity / unfamiliarity of the topic)

Make an overview of what will be graded during the course. I thought that participation influenced your final grade and that the presentations would also be graded.

16. Do you have any other constructive remarks that you want the lecturer(s)/programme committee(s) to know? (think of: place of the course in the curriculum, required prior knowledge, other matters,...)

I think it was a really accessible course for people without a lot of philosophy background, so thank you for that :)

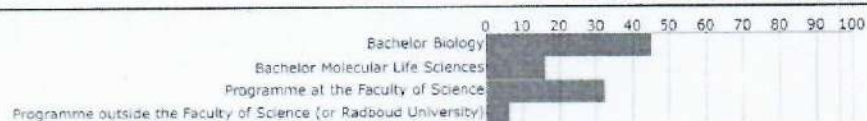
Some things were a little bit chaotic, such as that it was unclear how to make the groups for the presentations and what parts of the course were established your final grade (I did not know that the final grade did not include your presentation). Furthermore, I think it was hard to understand the philosophical lectures for someone who did not have a background in philosophy and ethics.

ALICE survey for NWI-FFIL100 'Introduction to Philosophy and Ethics' (24-06-2022)

open: 24-06-2022 until 10-07-2022

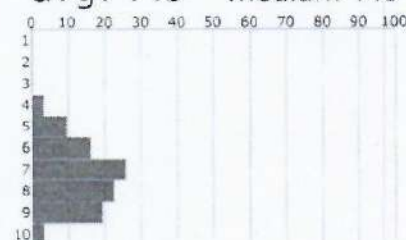
Response (31 of 309): 10 %

1. I took the course in the following programme



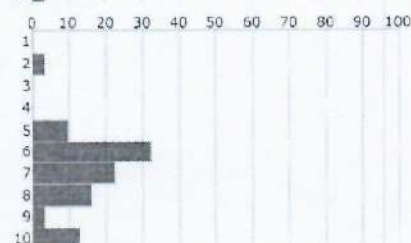
2. I would rate the performance of the lecturer(s) as

avg: 7.3 median: 7.0



3. I would grade this course overall as

avg: 6.9 median: 7.0



4. The course was well-organized

avg: 4.1 (median: 4.0 n:30)

strongly disagree disagree neither agree nor disagree agree strongly agree



5. The quality of the course material was good

avg: 4.0 (median: 4.0 n:30)



6. The methods of evaluating my performance were clear and representative for the course

avg: 3.6 (median: 4.0 n:31)



7. The educational activities of the course formed a coherent whole

avg: 3.8 (median: 4.0 n:30)



8. The lecturers were helpful and explained the material well

avg: 4.0 (median: 4.0 n:30)



9. Teaching assistants were accessible and helpful

avg: 4.1 (median: 4.0 n:10)



10. I gained new knowledge and/or expertise

avg: 3.7 (median: 4.0 n:31)



11. I felt respected and safe enough to freely express my thoughts during this course

avg: 4.1 (median: 4.0 n:29)



12. Compared to the course credits (ec) of the course, the experienced study load was

avg: 2.7 (median: 3.0 n:31)

very low low just about right high very high



13. Based on your experience in the course, what should we continue doing? What elements of the course did you find particularly positive and should definitely be continued?

I like that there are assignments instead of an exam to test our knowledge. I think that this is better for this kind of course.

The assignment work in groups helped to study the material and remember it. I also like this way more than an exam for which the students just study the material and afterwards forget it.

The idea of having written assignments instead of an exam seemed an appropriate way of evaluating the concepts of the course and philosophy itself.

I liked that you could choose which assignment you wanted to do. I liked the assignments instead of an exam. I also liked the conversations during the lectures.

The organization of the course and the exam in form of multiple essays is very nice.

I think the essay writing was a very good way to test our understanding of the subject matter, the subject we wrote about were very interesting and i would have loved to be able to read other entries from the other groups for different perspectives. the lectures were good and explained everything well.

De docenten zijn goed en doen hun best (het volgende staat los van hen), alleen ben ik van mening dat de inhoud van dit vak uiteindelijk nergens op slaat. Een hele les besteden aan de vraag of dieren echt bestaan of robots zijn, of een dikke man voor een trein duwen... Ik snap de gedachte erachter maar had die kennis al voortgaand. Had

ALICE survey for NWI-FFIL100 'Introduction to Philosophy and Ethics' (24-06-2022)

open: 24-06-2022 until 10-07-2022

Response (31 of 309): 10 %

14. Based on your experience in the course, what should we stop doing? What elements of the course were not so helpful and should be removed?

Nothing to mention here.

I found the grading system "in jumps of 2 marks" (2-4-6-8-10) very confusing. Since I could understand that grading the thoughts of students on philosophy and ethics is difficult to measure in numbers, I think that a grading system like in "writing about science" would be more fitting as you either do not pass the assignment, you pass it or you did an even greater job.

The word limit of 600 really disabled us to go deep into it. Every time we ended up with 1000 words and had to remove parts again. A little more words would be appreciated.

De inhoud is niet zinvol, zie hierboven

15. Based on your experience in the course, what should we start doing? Do you have ideas for innovations that would improve the course?

I think that not so many people were really involved in the course. Most people made the assignments without watching the lectures and reading the articles. I think that this is not good since this course is about important matters such as ethics. Maybe next year the lectures will not be recorded, which I think is better since more people will actually be participating. This will also help in the discussions during the lectures. If the lectures will continue be recorded, maybe it is good to add mandatory 'werkcolleges'/discussion hours

Nothing to mention here.

As mentioned before, perhaps changing the grading system.

Giving grades with an odd number, a 7/10 is very different than a 6/10 for example.

I think it would be beneficial to involve the written essays in the course, like maybe have discussions about each others essays because I would have liked insights into other peoples opinions and the other possible subjects we could have written about. Also I think discussions in class are very useful and can be involved more in the future, but others might disagree on that.

16. Do you have any other constructive remarks that you want the lecturer(s)/programme committee(s) to know? (think of: place of the course in the curriculum, required prior knowledge, other matters,...)

I think this course could be of a higher level

Nothing to mention here.

No further comments.

I really liked lectures 5 and 6 :)

The grading of the assignments is very weird to me, only giving the grades 2, 4, 6, 8. There is a very big difference between a 4 and a 6 and in this grading system one thing can make you go from a 6 to a 4. I would therefore advise to give whole number grades, eg. 1,2,3,4,5,6,7,8,9. This will make the grades more true and correct in my opinion.

I think the essays should have a higher word count, or at least have the possibility to have a higher word count. This is because we had much more to say as a group about the discussion and we had to cut out so many insights to be able to have only 600 words. Quite a lot of the knowledge was already present in other courses, but not too much that it bothered me. It was just a bit less interesting sometimes.

Philosophy of Neuroscience 5013KTE6W

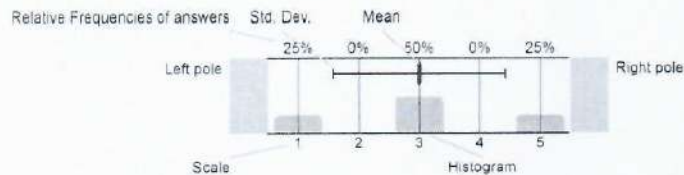
Philosophy of Neuroscience ()
No. of responses = 9



Survey Results

Legend

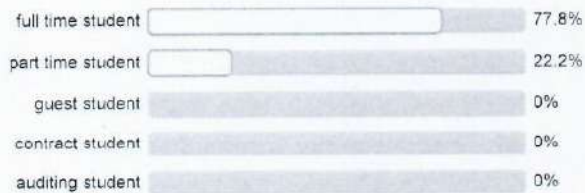
Question text



n=No. of responses
av.=Mean
dev.=Std. Dev.
ab.=Abstention

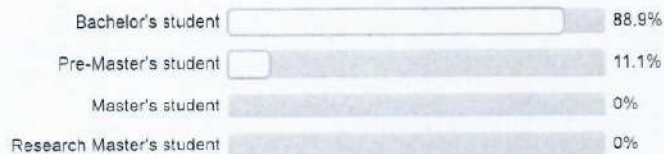
General -

I am registered as a(n):



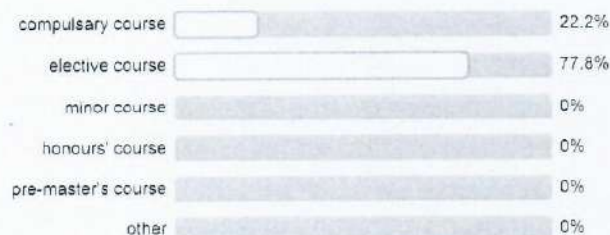
n=9

I attended this course as a:



n=9

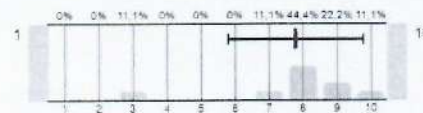
In my degree programme, this course is a(n):



n=9

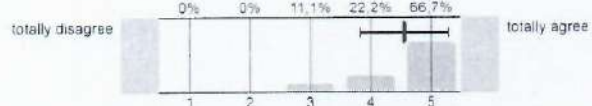
Questions regarding this course

Your overall rating of this course on a scale from 1 to 10 (Dutch grading scale) is:



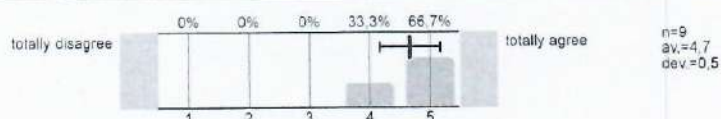
n=9
av.=7.8
dev.=2

At the beginning, it was made sufficiently clear what you could expect of this course (this includes written (e-prospectus/brightspace) and oral information on content, learning goals, programme, literature, forms of assessment).

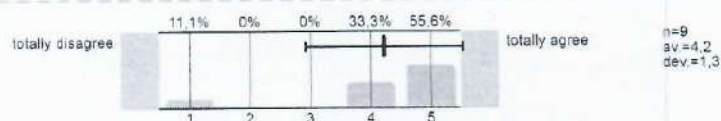


n=9
av.=4.6
dev.=0.7

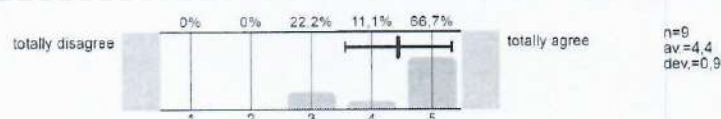
You find the content of the subject matter interesting.



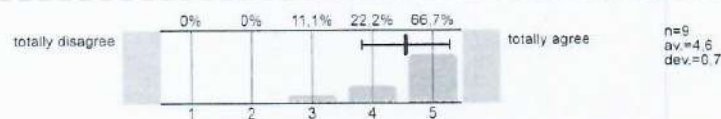
The lecturer(s)/instructor(s) in this course teach(es) well.



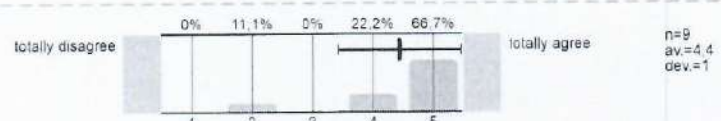
The course/instructor(s) stimulate(s) you to actively process and apply the course contents.



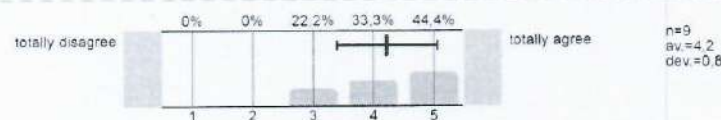
The course materials (literature, video, podcast, Brightspace, etc.) are well matched to what you should have mastered at the end of the course.



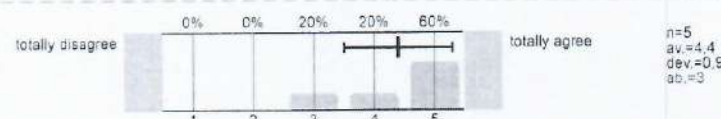
The instructional methods (lecture, seminar, practical/lab work, etc.) are well matched to what you should have mastered at the end of the course.



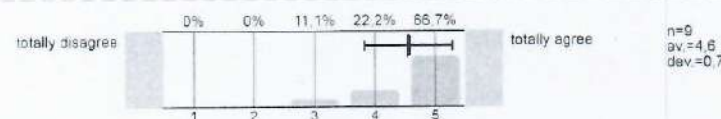
This course offers effective support for your learning process by using a balanced mix of digital and non-digital instructional methods, both during and outside lectures.



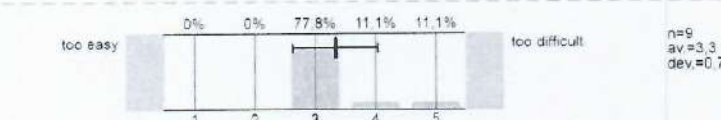
The online parts of this course provide effective support for your learning process.



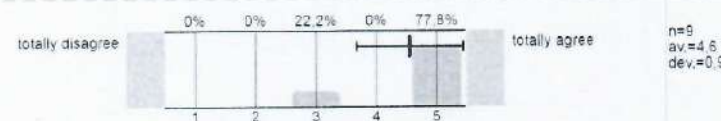
The assessments (method and contents) are well matched to what you should have mastered at the end of the course.



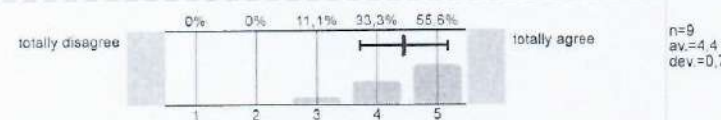
In terms of difficulty, the course is (1 = too easy ... 3 = fair ... 5 = too difficult):



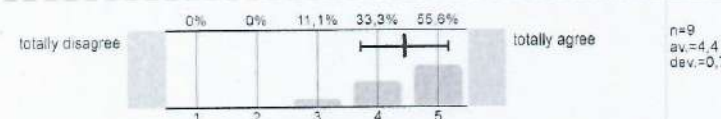
The overall organisation of the course is good (e.g. provision of information, timetabling, preparation of classes by instructor, etc.).



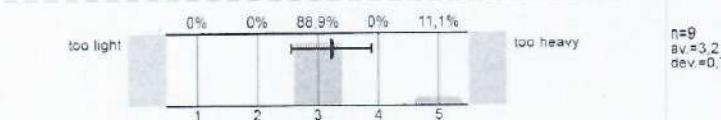
The internal cohesion of the course is clear.



The course fits in well in the overall degree programme thus far.

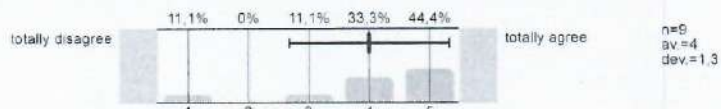


Compared to the prescribed study load (1 EC = 28 hours including contact hours), the actual study load of this course is (1 = too light ... 3 = in proportion ... 5 = too heavy):

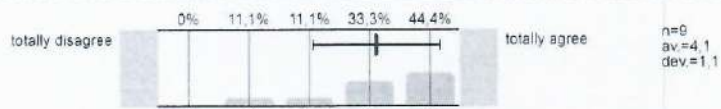


Additional questions Masters and Bachelors taught in English

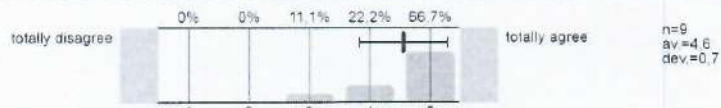
Differences between students with respect to the level of relevant (prior) knowledge do **not** affect the quality of teaching in this course negatively.



Differences between students with respect to language proficiency do **not** affect the quality of teaching in this course negatively.

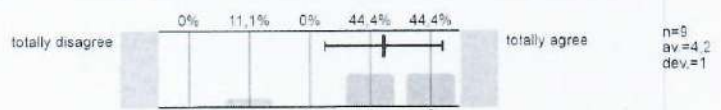


Your proficiency in English was sufficient to participate in this course without problems.

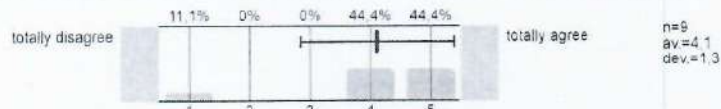


Lecturer: Daniel Kostic -

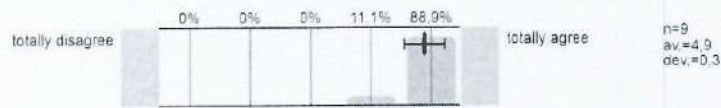
The instructor's lecture/explanation is clear and coherent.



The instructor provides useful feedback on presentations, assignments and assessments (including contents, structure, grammar, presentation skills, etc.).



If taught in English: The instructor's proficiency in English is sufficient.

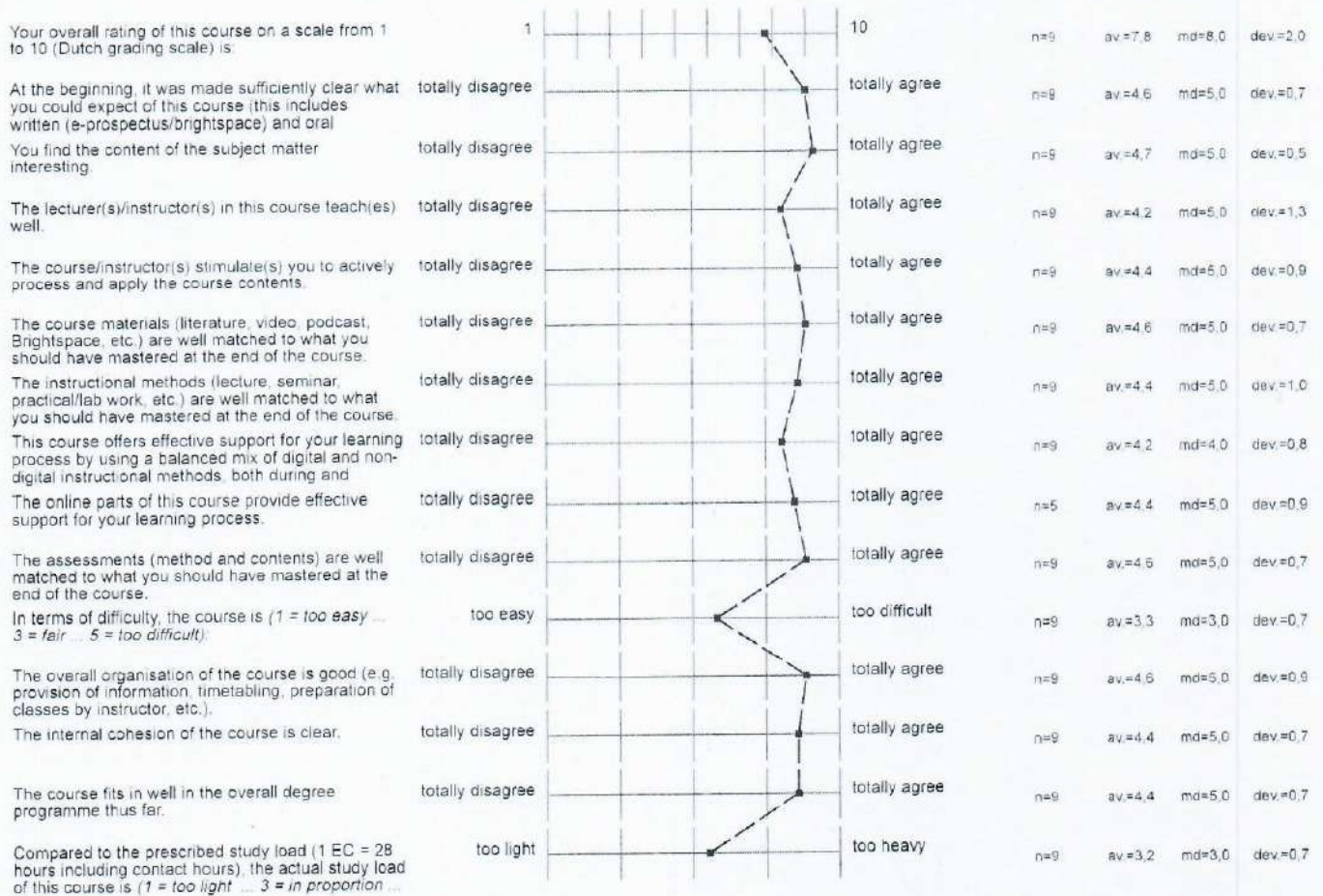


Profile

Subunit: FGW bachelor Filosofie (Wijsbegeerte) 22-23 [02.11.06]
 Responsible for modules: Philosophy of Neuroscience 5013KTE6W
 Name of the course: Philosophy of Neuroscience
 (Name of the survey)

Values used in the profile line: Mean

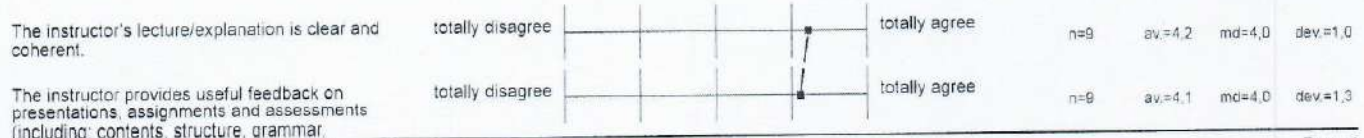
Questions regarding this course



Additional questions Masters and Bachelors taught in English



Lecturer: Daniel Kostic -



If taught in English: The instructor's proficiency in English is sufficient.



n=9

av.=4.0

md=5.0

dev.=0.3

Comments Report

Open questions -

How successful was the lecturer in creating a safe/inclusive environment that was conducive to learning?

- All classes at Leiden are a safe place and conducive to my learning. This to the side, the professor was eager to act as a monitor. Everyone was asked questions, and everyone was prompted to offer ideas. It might have seemed that the professor had to act as a traffic controller at some points, when heated debates were going on!
- I think it was pretty great. There were some students that were a little rude to others, but it was clear that the professor really tried his best to nip that in the bud
- It was good. Everybody contributed.
- My questions addressing more fundamental issues (nature of causality, epistemic meaning of explaining/understanding) were dismissed, which did not contribute to an environment conducive to learning
- Successful!
He had the challenge of diverting the attention sometimes from one very present student to the rest of the group
- The professor encouraged open discussions every first hour of the class and then again at the end of the class. In the middle we had presentations which was also a nice way of approaching learning
- The way that he managed discussion made it so that, in my opinion, less 'verbal' people were still given the opportunity to equally engage compared to those who speak more. For example, he kept track of who raises his/her/their hand. Also, the teacher did not at all come off as very rude or harsh, and I think this helped as well.
- Vera succesful

How comfortable did you feel participating in the class? Is there anything that the lecturer could have done to encourage more equitable participation among all of the students?

- Comfortable, Kostic tried to understand students when they expressed themselves and encouraged all students to actively repeat what they had learned every week.
- Comfortable
- Felt comfortable.
- I felt comfortable. The questions at the beginning of the class about previous classes kind of put you on the spot, but I also very much think that it helps with processing/retaining the information of previous lectures.
- I felt really comfortable. That is the whole point of having a three-hour class. You get closer to your professors and your peers.
- I haven't received a single reply to my emails from the teacher
- No, I think the professor did a great job at that
- Pretty comfortable

Can you list a few strong points of this course? (Preferably only a few points with a brief explanation instead of many points without explanation)

- - Going around and asking about/discussing content of previous lectures.
 - Controlled but open discussions
 - Interesting texts, and diverse but relevant topics (this was a course where philosophy of science, ethics and philosophy of mind all came forward)
- - I like that we are discussing state of the art philosophical discussions. With someone who is also present in the academic world.
 - I like the discussions.
- - an hour that was reserved for repetition
 - group presentations
 - much room for discussion
- Clear and cohesive. And also a lot of information
- Interactiviteit, creatieve.
- The strongest point of the class were the presentations. Having no science nor neuroscience background made the readings of this class way harder than any other philosophy class I had. The presentations made the workload feel so much lighter than it was.

-
- The structure of the course seems to cover all the key areas. The selection of papers is strong. The papers are very dense and often technical. Reading most papers (and looking into their critical references) would require up to 16-24 hrs per week in order to get solid understanding.
 - Very interactive

Can you list a few points that need improvement? Do you have anything else to add?

- - sometimes it would have been nice to reserve 15/30 minutes for a general explanation by the teacher about the fundamental topics of the discussion
- - the presentations were not always very good. Lots of reading from phone or paper. This makes it hard to focus.
- Due to the special nature of neuroscience, I would have appreciated some sort of extra visuals. If the first out of the three hours of the class involves discussion, this discussion can be structured around an educational video. For example, 'What is the difference between neuroscience, neurogenesis, neuropsychology and neuropharmacology?' would be a very insightful question to be held in the first trimester to help with the conversations of the second trimester, however, it would only be conducive if everyone in the class understands the behaviour of a neuron or the structure of the nervous system. For such a complicated representation, visuals would be of great help!
- Generally, students find the presentations/explanations of a teacher to be very helpful. In this class, we had a lot of presentations by students themselves. The explanation of the texts seemed to be dominantly done by students. However, I think that in terms of learning and processing the course content, students might appreciate a bit more of explanation by the teacher. A possible suggestion for this is to still have students do presentations, but in a less time consuming/elaborate way. Then with some time left, the teacher can elaborate on the content by explaining things that could be explained more or that the students simply missed in their presentation.
- I would have liked to have a little less focus on explanations and a little more on the brain and mind in general. And also the ethics part
- In my view, the material was way too complex for the students. Without much knowledge of neuroscience itself it makes very little sense to look into the philosophy of neuroscience. Therefore, with very few exceptions, the presentations made by students were totally proforma, and impossible to follow or understand. The discussions seemed to me to be a strange mixture of avoiding exhibiting incompetence and attempts to say something meaningful, yet missing deep substantial exchange of ideas related to the papers.
- No I don't have any points that need improvement

Philosophy of AI 5014KS53W

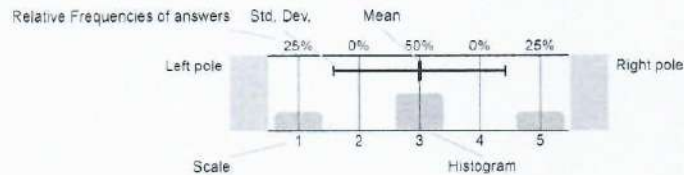
Philosophy of AI ()
No. of responses = 2



Survey Results

Legend

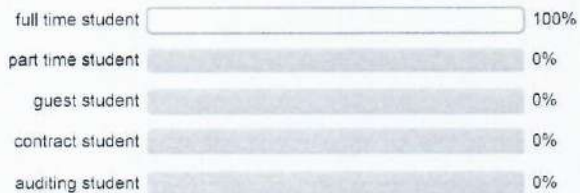
Question text



n=No. of responses
av.=Mean
dev.=Std. Dev.
ab.=Abstention

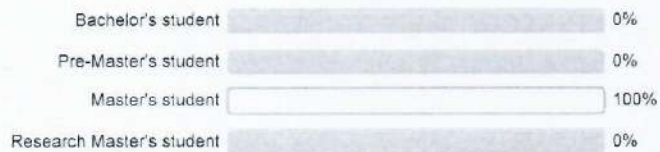
General -

I am registered as a(n):



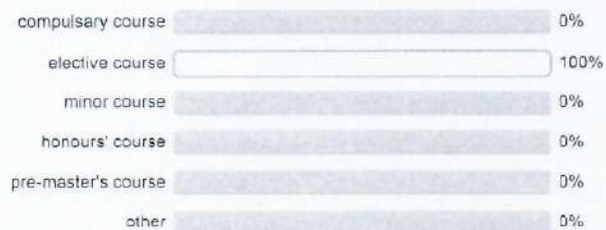
n=2

I attended this course as a:



n=2

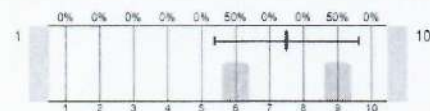
In my degree programme, this course is a(n):



n=2

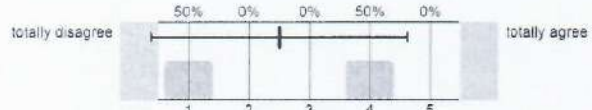
Questions regarding this course

Your overall rating of this course on a scale from 1 to 10 (Dutch grading scale) is:



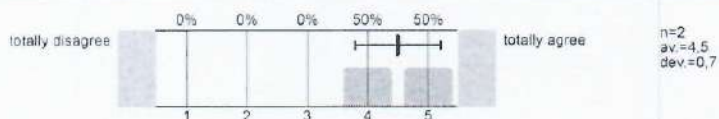
n=2
av.=7,5
dev.=2,1

At the beginning, it was made sufficiently clear what you could expect of this course (this includes written (e-prospectus/brightspace) and oral information on content, learning goals, programme, literature, forms of assessment).

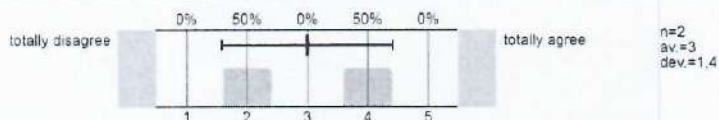


n=2
av.=2,5
dev.=2,1

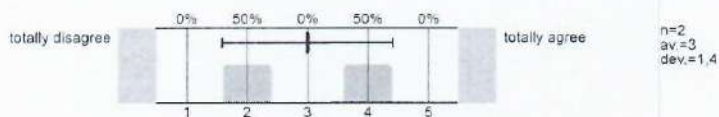
You find the content of the subject matter interesting.



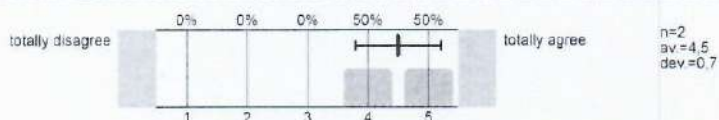
The lecturer(s)/instructor(s) in this course teach(es) well.



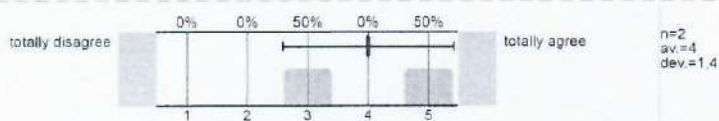
The course/instructor(s) stimulate(s) you to actively process and apply the course contents.



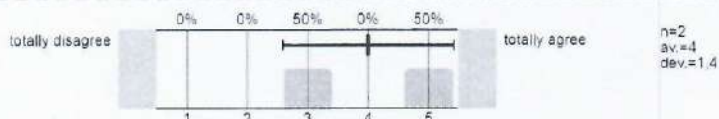
The course materials (literature, video, podcast, Brightspace, etc.) are well matched to what you should have mastered at the end of the course.



The instructional methods (lecture, seminar, practical/lab work, etc.) are well matched to what you should have mastered at the end of the course.



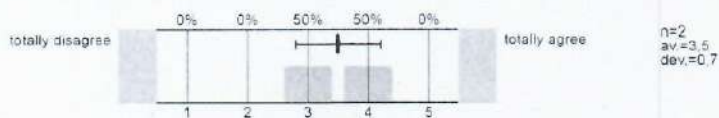
This course offers effective support for your learning process by using a balanced mix of digital and non-digital instructional methods, both during and outside lectures.



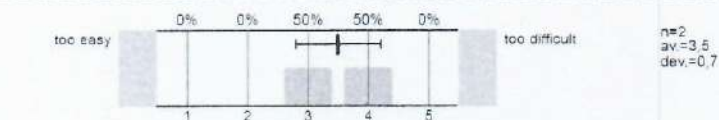
The online parts of this course provide effective support for your learning process.

The evaluation will not be displayed due to low response rate.

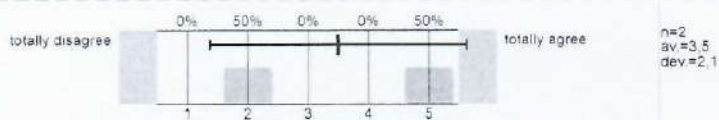
The assessments (method and contents) are well matched to what you should have mastered at the end of the course.



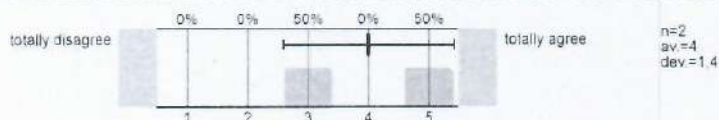
In terms of difficulty, the course is (1 = too easy ... 3 = fair ... 5 = too difficult):



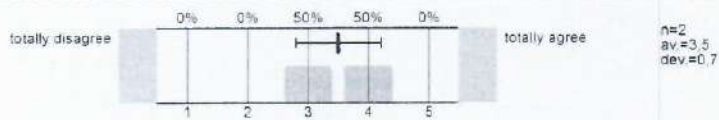
The overall organisation of the course is good (e.g. provision of information, timetabling, preparation of classes by instructor, etc.).



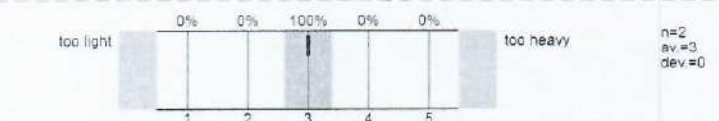
The internal cohesion of the course is clear.



The course fits in well in the overall degree programme thus far.

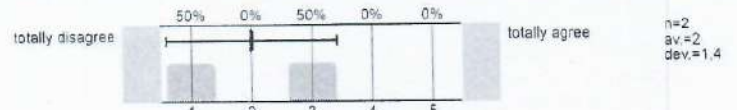


Compared to the prescribed study load (1 EC = 28 hours including contact hours), the actual study load of this course is (1 = too light ... 3 = in proportion ... 5 = too heavy):

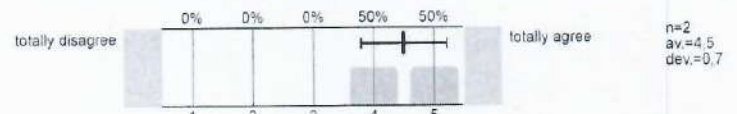


Additional questions Masters and Bachelors taught in English

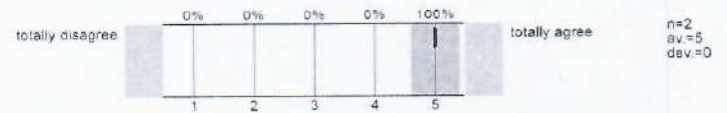
Differences between students with respect to the level of relevant (prior) knowledge do **not** affect the quality of teaching in this course negatively.



Differences between students with respect to language proficiency do **not** affect the quality of teaching in this course negatively.

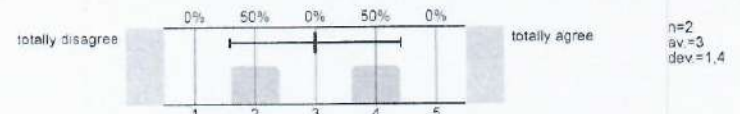


Your proficiency in English was sufficient to participate in this course without problems.

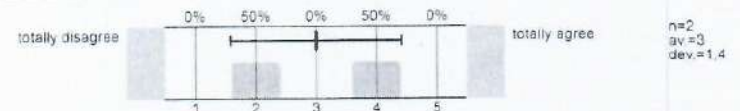


Lecturer: Daniel Kostic -

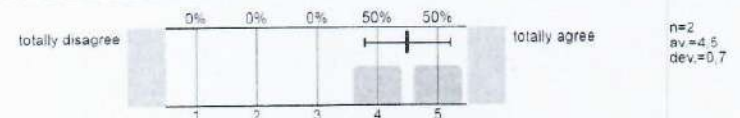
The instructor's lecture/explanation is clear and coherent.



The instructor provides useful feedback on presentations, assignments and assessments (including: contents, structure, grammar, presentation skills, etc.).



If taught in English: The instructor's proficiency in English is sufficient.



Profile

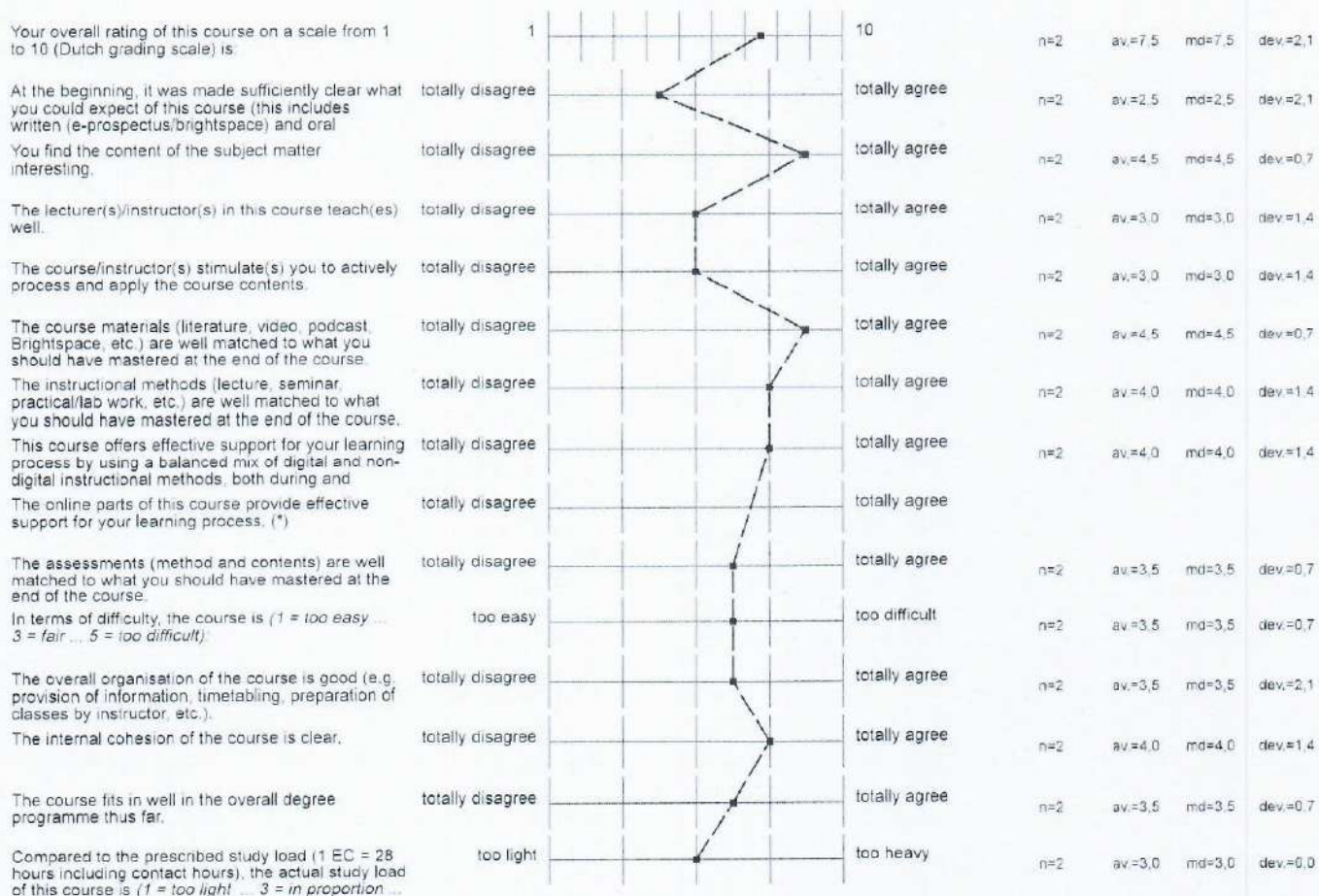
Subunit: FGW master Philosophy 1yr 23-24 [02.20.15]

Responsible for modules: Philosophy of AI 5D14KS53W

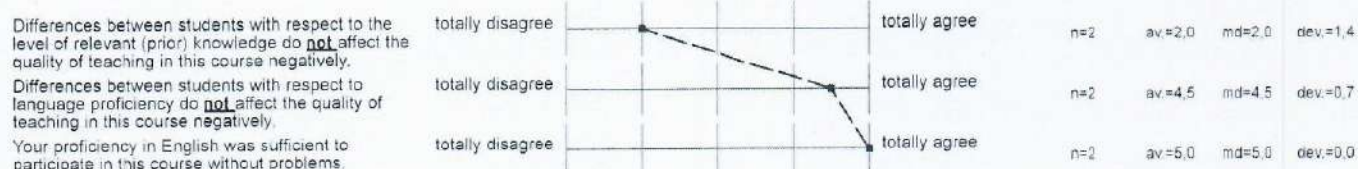
Name of the course: Philosophy of AI
(Name of the survey)

Values used in the profile line: Mean

Questions regarding this course



Additional questions Masters and Bachelors taught in English



Lecturer: Daniel Kostic -



If taught in English: The instructor's proficiency in English is sufficient.



n=2

av=4.5

md=4.5

dev=0.7

(*) Note: If the number of responses to a question is too low the evaluation will not be displayed in the profile line.

Comments Report

Open questions -

How successful was the lecturer in creating a safe/inclusive environment that was conducive to learning?

- Pretty successfull, made sure everyone was engaged. That we remaind respectfull to eachother

How comfortable did you feel participating in the class? Is there anything that the lecturer could have done to encourage more equitable participation among all of the students?

- Very confortable. No, did a great job

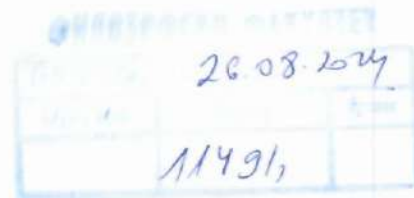
Can you list a few strong points of this course? (*Preferably only a few points with a brief explanation instead of many points without explanation*)

- New! Applied philo. Made us use the tools we had learned. But also taught us a totally new subject and new ways of problemsolving.

Can you list a few points that need improvement? Do you have anything else to add?

- -

ДЕКАНУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ



У складу са чланом 135. и чланом 136. Статута Филозофског факултета у Београду, као и чланом 30. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, упућујем

ПРИГОВОР

на Извештај који је сачинила Комисија за припрему реферата о кандидатима за избор у звање ДОЦЕНТА за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА, са тежиштем истраживања Филозофији науке и Епистемологија, на одређено време од пет година (конкурс је био објављен 24. априла 2024. године). Извештај су потписали проф. др Слободан Перовић, проф. др Миљана Милојевић и проф. др Владимир Дрекаловић (спољни члан), а стављен је на увид јавности 11. јула 2024. године.

Приговор подносим зато што, као редовни професор са Одељења за филозофију, сматрам да је Комисија, искривљавањем и занемаривањем лако проверљивих чињеница, дошла до невероватног закључка да од четири кандидата, њих троје краси "изузетан квалитет" (стр. 10 Извештаја) – а од којих је, у наставку ће бити показано, др Даниел Костић очигледно најбољи по свим релевантним критеријумима – не треба запослити ниједног. Штавише, предложила је нешто за шта нема никакав мандат, а то је да се уместо једног распишу два конкурса за доцента са извесном расподелом радног времена. Овакав Извештај би могао нанети велику штету угледу Филозофског факултета, али и опипљиву материјалну штету, имајући у виду то да се један од кандидата на конкурс, др Даниел Костић, већ истакао у добијању престижних међународних пројеката, попут двогодишње индивидуалне стипендије Marie Skłodowska-Curie у вредности од преко 180000 евра, коју је реализовао на Сорбони, а такође је био члан многих панела за доделу међународних пројеката ("грантова"). Његов долазак на наш факултет (или боље речено, његов повратак након вишегодишњег рада у иностранству) значајно би допринео међународној видљивости Универзитета у Београду и повећао би шансе да се слични пројекти реализују и на нашем факултету у оквиру Одељења за филозофију.

Др Даниел Костић је, у међународним оквирима, један од најпознатијих српских филозофа данашњице, објавио је већи број радова у водећим међународним часописима и остварио је успешну сарадњу са неколико светски познатих филозофа у доменима њихових компетенција. Провео је као докторанд или истраживач 11 година у иностранству (3 године на докторским студијама у Берлину, и по две године као научни сарадник у Паризу, Бордоу, Најмегену и Лајдену) где је стекао и одговарајуће педагошко искуство, укључујући и менторски рад са докторандима. Учествовао је и организовао већи

број научних скупова, држао гостујућа предавања, и један је од главних иницијатора за оснивање Источноевропске мреже за филозофију науке (EENPS), као и њен први координатор. Такође је оставио значајног трага и у нашој средини док је радио као научни сарадник на Институту за филозофију и био постдокторанд Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој на Филозофском факултету Универзитета у Новом Саду.

За почетак треба рећи да је извештај Комисије противречан. С једне стране се заправо тврди да нико од пријављених на конкурс, строго говорећи, не испуњава услове, односно да нема одговарајуће радове из оба тежишта истраживања која се траже (филозофије науке и епистемологије), док се, с друге стране, тврди да би избор међу кандидатима (кандидаткињама) које(и) су "изузетног квалитета" био арбитраран, те се из поменutih разлога предлаже расписивање два конкурса уместо једног, што по свој прилици подразумева деобу радног места са одвојеним тежиштима истраживања.

Одмах треба рећи да чак и када би, контрацињенички, тврдње потписника Извештаја о уједначеном квалитету биле тачне, закључак Извештаја не би био добро изведен. На крају крајева (да се послужимо једном аналогијом), и у спортским такмичењима постоји жреб којим се одређује рангирање у случају деобе места и једнаких додатних критеријума. У противном, могли бисмо имати ситуацију да уместо избора једног од кандидата који(а) је "изузетног квалитета" не запослимо ниједног (што ова Комисија и предлаже), а то би свакако било недопустиво, и могло би представљати губитак квалитетних кандидата у случају да из неког разлога одустану од пријављивања на неком будућем конкурс. У спорту би то било као када приликом деобе првог места ниједан учесник не би добио награду. На овом конкурс је, срећом, било лако направити рангирање.

Такође, треба подсетити на то да релевантна правна акта (Статут Филозофског факултета, Правила о ближим условима) прописују да се избор у наставна звања врши сходно *ужим научним областима*¹ (у датом случају је то Општа филозофија). "Тежишта истраживања" се у овим правним актима нигде не помињу, а у досадашњој пракси она су служила као додатни критеријуми на основу којих се даје предност неком од кандидата. Када је реч о подобности запослених за извођење наставе, члан 115. Статута Филозофског факултета у Београду недвосмислено предвиђа да "наставник и сарадник изабран за ужу научну област може да изводи наставу из *свих предмета које та област обухвата*". Стога су ирелевантне тврдње чланова Комисије о подобности појединих кандидата да држе наставу сходно наставним потребама и курикулумима на Одељењу за филозофију (стр. 9–10 Извештаја)².

¹ Према члану 114. Статута Филозофског факултета, "Наставник и сарадник бира се у звање за *ужу научну област*. Уже научне области јесу: Општа филозофија, ...".

У члану 118. пише да "објављени научни радови морају бити из *научне области* за коју се кандидат бира".

² Треба рећи и то да "наставне потребе" у вези с овим конкурсом нису биле дефинисане ни на једној седници Одељења за филозофију. Посао Комисије је био тај да изабере најбољег кандидата који испуњава услове конкурса, а не да креативно тумачи

Потписници Извештаја су тежишта истраживања уздигли по значају на ниво ужих научних области, за шта није било утемељења у важећим правним актима за избор у звање. Штавише, Комисија је на лицу места почела да убацује нека нова тежишта истраживања. Тако се, на пример, уместо филозофије науке и епистемологије, за које је расписан конкурс, у приказу рада др Даниела Костића тврди да у његовом раду "изостају теме опште филозофије науке и методологије" (стр. 9 Извештаја), а за др Вању Суботић да су неки њени радови из домена социјалне епистемологије, али да нису "на теме онога што бисмо могли назвати традиционалном епистемологијом" (стр. 10). Овакво увођење нових услова током трајања конкурса јесте само по себи недопустиво³.

Сада бих прешао на испуњеност услова др Даниела Костића када је реч о тежиштима истраживања (филозофији науке и епистемологији).

Др Даниел Костић је тренутно најпознатији српски филозоф у свету који се бави филозофијом науке, и оспоравање његових компетенција на том пољу представљало би безочно кривотворење лако проверљивих података.

Костић је објављивао већи број радова у најбољим часописима из филозофије науке (укључујући и онај који носи назив *Philosophy of Science*), један је од оснивача Источноевропске мреже за филозофију науке, организовао је симпозијуме на најпрестижнијим међународним конференцијама, као што су конференција Асоцијације за филозофију науке (Biennial Meeting of the Philosophy of Science Association) или конференција Међународног друштва за историју, филозофију и друштвене студије биологије (Meeting of the International Society for the History, Philosophy and Social Studies of Biology), као и већи број међународних конференција у иностранству, укључујући многе на Сорбони и на Екол нормал супериор (Ecole normale supérieure) у Паризу, годишње радионице "Scientific Understanding and Representation (SURE)", конференције Источноевропске мреже за филозофију науке, и тако даље.

Његове компетенције из области филозофије науке (која је у условима конкурса наведена као једно од два тежишта истраживања) јесу неспорне.

Када је реч о епистемологији (теорији сазнања) као тежишту истраживања које је такође било наведено на конкурс, треба најпре рећи да се докторска дисертација Даниела Костића (одбрањена на Хумболтовом универзитету у Берлину, један њен резултат је објављен у часопису *Philosophical Psychology*) – поред тога што је у њој обрађивана веома дискутована тема из савремене

потребе у настави филозофије. Доценти, као што је познато, могу држати наставу на свим нивоима студија, бити ментори, а такође и уводити нове предмете приликом акредитације.

³ Приметно је то да се овде помиње и методологија, што може навести на помисао да је у питању цинизам, имајући у виду да је она на основним студијама избачена из наставног програма филозофије (зарад филозофије науке), можда и зато да би се затро сваки траг о томе да је некада на овом факултету наставу из опште методологије држао доц. др Александар Гордић, који је, након много неуспелих (и надасве приземних) покушаја да се избаци са факултета, изгубио посао тако што је управо (садашњем проф.) др Перовићу (председнику Комисије) била дата предност. Старије колеге сигурно памте овај случај, те га не бих овом приликом детаљније образлагао.

филозофије, филозофије науке, филозофије духа, метафизике и филозофије језика – у битној мери односила и на област епистемологије. У дисертацији су се критички испитивали аргументи на основу замисливости (*conceivability arguments*), а испитивање овакве врсте аргумената један је од главних проблема модалне епистемологије (или епистемологије модалности). Већ из назива дисциплине је јасно да то спада у домен епистемологије, за коју је расписан конкурс, па не чуди што читава филозофска заједница (осим можда чланова Комисије) сматра да је то случај⁴. У дисертацији је др Костић указивао и на то да аргументи на основу замисливости против физикализма црпу своју снагу из претпоставке да су физикалисти ограничени на прихватање узрочних објашњења⁵, и покушава да покаже да то не мора бити случај. То је и навело др Даниела Костића да свој даљи истраживачки рад усмери на испитивање природе некаузалних (тополошких, и других) објашњења.

Др Даниел Костић је у последњих неколико година постао један од водећих светских експерата који испитују природу (различитих врста) објашњења и разумевања⁶, а то су кључни појмови не само у филозофији науке, већ и у "традиционалној епистемологији" коју помињу чланови Комисије, ако узмемо у обзир (традиционалну) дефиницију знања као оправданог истинитог веровања. Питања објашњења и разумевања, која др Даниел Костић истражује, у директној су вези с проблемом оправдања, односом оправдања, веровања и истине, и тако даље. То, уосталом, потврђују и многе енциклопедијске одреднице и познати тематски зборници у којима се испитује ова проблематика. Другим речима, компетенције др Даниела Костића у погледу епистемологије такође су неспорне.

Као додатна потврда у прилог научних и наставних компетенција др Даниела Костића за тражена тежишта истраживања сведочи и његово приступно предавање, на коме сам имао прилику да присуствујем. Комисија га је у Извештају оценила оценом 4,56 уз коментар да је у питању "изузетно висока" оцена (стр. 9 Извештаја). Тема приступног предавања била је "Научно знање". Јасно је да су чланови Комисије имали намеру да задају тему приступног предавања која би представљала интерсекцију филозофије науке и епистемологије, које се помињу у условима конкурса.

⁴ О овоме пишем и као неко ко је такође одбранио докторску дисертацију на исту тему, ко је о тој теми објавио већи број научних радова у иностранству, и на нашем факултету увео предмет Модална епистемологија на докторским студијама (у акредитационим програмима из 2014. и 2021. године).

⁵ У Извештају на једном месту уместо овог израза стоји плеоназам "функционалне улоге" (стр. 5).

⁶ Ово се види већ из наслова појединих радова др Даниела Костића, попут радова "Minimal Structure Explanations, Scientific Understanding and Explanatory Depth", "Integrating Philosophy of Understanding with the Cognitive Sciences", "Mapping Explanatory Language in Neuroscience", "Explanatory Perspectivalism: Limiting the Scope of the Hard Problem of Consciousness", "On the Role of Erotetic Constraints in Non-causal Explanations", и слично. Комисија је у свом Извештају нетачно приказала да др Даниел Костић испитује искључиво тополошка објашњења у неуронауци (стр. 9 Извештаја).

Др Даниел Костић је на вешт начин задату тему повезао са радовима које је објављивао у престижним међународним часописима⁷, чиме је додатно потврдио релевантност својих истраживања за текући конкурс за доцентско место.

Од користи би било да се расветли и то како је могуће да Комисија састави овакав извештај.

Предлог о расписивању конкурса са два тежишта истраживања потекао је од Семинара за логику, епистемологију и филозофију науке. Из Записника са седнице поменутог семинара (одржане 1. марта 2024. године) види се да су за тај предлог гласали потписници Извештаја, проф. др Слободан Перовић и проф. др Миљана Милојевић. На тој седници је постојао и супротан предлог о деоби радног места, са одвојеним тежиштима истраживања (70% радног времена за филозофију науке, 30% за епистемологију), који није био усвојен. Управо сада проф. др Перовић и проф. др Милојевић предлажу да се мање-више исти такав предлог прихвати! Ја сам на седници Одељења за филозофију (28. марта 2024. године) отворио дискусију и поставио питање због чега није, сходно уобичајеној пракси, наведено ко је прелиминарни кандидат (или кандидаткиња) за кога (коју) се сматра да испуњава услове конкурса (што би се онда проследило Кадровској комисији на разматрање), а такође сам предложио да уђем у комисију, имајући у виду моје компетенције и компетенције чланова комисије (одговарајући Прилог мишљења сам благовремено архивирао након одељењске седнице). Мој предлог и сличан предлог проф. др Говедарице да будем уврштен у комисију за писање извештаја није био прихваћен, а проф. др Перовић је у међувремену наводио разлоге из којих није било наведено име кандидаткиње или кандидата за кога се сматра да испуњава услове конкурса.

Проф. др Перовић је најавио текући конкурс као, парафразирам, по свој прилици први конкурс у коме немамо унапред наведеног кандидата, уз коментар да је то добра пракса. Из овога би неко лако могао помислити да је намера била да се распише први поштени конкурс, што би, можда и несвесно, навело на закључак да су досадашњи конкурси (укључујући и онај када је он био биран у звање доцента, а доц. Александар Гордић остао без посла) били непоштени. Даље нам је проф. др Перовић скренуо пажњу на то да на Институту за филозофију имамо већи број истраживача (истраживачица)

⁷ Питања чланова комисије била су, благо речено, ирелевантна, а др Костић је без обзира на то уложио труд да на њих одговори. Поред мене је још двоје редовних професора са Одељења за филозофију било присутно у публици, и они су, за разлику од мене, били и на осталим приступним предавањима одржаним у оквиру овог конкурса. Њихов утисак је тај да је предавање др Даниела Костића било најквалитетније. Они би то, верујем, могли независно потврдити. Зато и бодовање приступних предавања од стране Комисије треба узети са резервом.

Независно од тога, др Даниел Костић је по свом укупном педагошком искуству – наставу је, између осталог, држао на универзитетима у Француској, Холандији и Кини, од којих се већина високо котирају на Шангајској листи, био је ангажован као ментор на докторским студијама, и тако даље – недвосмислено најбољи кандидат на конкурс, супротно ономе што се на страни 9 Извештаја тврди.

приликом" (стр. 10 Извештаја) најбоље не изабрати иједног од њих, и направити конкурс на коме би се, може се разложно претпоставити, др Даниел Костић одвратио од пријављивања. Чак и по цену тога да, као што је било поменуто, потписници Извештаја са Одељења за филозофију предлажу нешто против чега су донедавно гласали (деобу доцентске позиције) на седници Семинара са кога је потекао предлог о расписивању текућег конкурса.

И тако је расписан конкурс који је био најављен као поштен (можда и најпоштенији који смо до сада имали на Одељењу за филозофију), с обзиром на то да Кадровској комисији није унапред достављено име кандидата (кандидаткиње) који (која) испуњава услове за избор у звање доцента. Сва је прилика, пак, да смо од тако "поштено" замишљеног конкурса дошли до, по мом суду, најнепоштенијег извештаја који сам имао прилику да у новијој историји Филозофског факултета прочитам. Уместо да се научницима попут др Даниела Костића упутити позив за посао када за то има услова, смишљају се најневероватнији изговори за поништење конкурса.

Зато сматрам да, у случају да Комисија не уважи приговор, Извештај не треба прихватити, и да је потребно изнаћи начина да се најбољи кандидат (у конкретном случају, др Даниел Костић) запосли на месту доцента, са пуним радним временом.

Ово више није ствар једног семинара (који је покренуо иницијативу), па чак ни Одељења за филозофију, већ је случај који је прешао у надлежност Филозофског факултета. Факултет је расписивањем конкурса изразио потребу за одговарајућим радним местом, те је, у случају да *факултетска* Комисија није обавила свој посао како треба, и да је изгубила кредибилитет¹² (што сматрам евидентним), разложно заменити Комисију неком која ће тај посао обавити. Члан 139. Статута Филозофског факултета предвиђа могућност да се то учини и током трајања текућег конкурса. Члан 139, став 4) Статута дозвољава да Изборно веће формира нову комисију уколико не прихвати извештај постојеће комисије у коме се не предлаже ни један кандидат. Какогод, и у случају да се текући конкурс обустави (што члан 139. Статута такође дозвољава), требало би расписати идентичан конкурс (за доцента, са пуним радним временом, са истим тежиштима истраживања) и формирати нову комисију.

У оба наведена случаја, поштовани господине декане, стојим Вам на располагању да будем члан комисије за писање извештаја.

У Београду, 26. августа 2024. године

Проф. др Душко Прелевић



¹² Овде није наодмет подсетити на то да нас је проф. др Перовић прошле године, као члан Комисије за категоризацију радова, до самог краја безуспешно убеђивао у то да је проф. др Живан Лазовић, услед чијег се пензионисања отворила могућност да се текући конкурс распише, испуњавао услове за продужетак радног односа након 65 година.

Dekanu i
Odeljenju za filozofiju
Filozofskog fakulteta
Univerziteta u Beogradu

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ		
ПРИМЉЕНО: 3.9.2024.		
Орг. јед.	Број	Потпис
	1214/1	

ODOGOVOR KOMISIJE ZA PRIPREMU REFERATA O KANDIDATIMA ZA IZBOR U
ZVANJE JEDNOG DOCENTA ZA UŽU NAUČNU OBLAST OPŠTA FILOZOFIJA SA
TEŽIŠTEM ISTRAŽIVANJA: FILOZOFIJA NAUKE I EPISTEMOLOGIJA NA
UPUĆENE PRIGOVORE NA REFERAT KOMISIJE

Filozofski fakultet je raspisao konkurs za mesto jednog docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija sa težištem istraživanja na Filozofiji nauke i Epistemologiji, 24. aprila 2024. Na konkurs se javilo četiri kandidata i dolepotpisana Komisija je sastavila izveštaj objavljen 11. jula 2024.

Komisija je nakon detaljnog razmatranja priložene konkursne dokumentacije i ocenjivanja pristupnih predavanja došla do sledećeg zaključka:

“Razmotrivši temeljno i pažljivo sve gorenavedene činjenice Komisija nije mogla da se nedvosmisleno opredeli za jednog od kandidata. Razlozi za to su sledeći: u procenjivanju podobnosti kandidata za radno mesto docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija sa težištem na oblastima Filozofije nauke i Epistemologije Komisija je prevashodno koristila dva kriterijuma a) adekvatnost kompetencija kandidata u skladu sa težištem istraživanja odnosno nastavnim potrebama Odeljenja za filozofiju i b) kvalitet i kvantitet publikacija kandidata. Sva tri izdvojena kandidata, dr Subotić, dr Kostić i dr Stamenković Jajčević imaju odgovarajuće pedagoško iskustvo, a u procenjivanju njihovih pedagoških kompetencija vodili smo se ocenama dobijenim na pristupnim predavanjima kako je to predviđeno univerzitetskim pravilima izbora kandidata za radno mesto docenta. S obzirom na to da su sva tri kandidata dobila izuzetno visoke i približno jednake prosečne ocene, redom 4.89, 4.56 i 4.56 (četvrti kandidat dr Đorđević je dobio ocenu 3.33) smatrali smo da su dva navedena kriterijuma presudna za odabir odgovarajućeg kandidata.

Međutim, istovremena primena ta dva kriterijuma ne može da izdvoji nedvosmisleno boljeg kandidata. Dr Kostić ima zavidnu listu publikacija, ali se on u svojim radovima gotovo

isključivo bavi temama filozofije neuronauka i topološkim objašnjenjima u neuronauci i biologiji, te u njegovom radu izostaju teme opšte filozofije nauke i metodologije, a radovi iz oblasti epistemologije sasvim izostaju. Dr Subotić takođe ima izvanrednu listu publikacija, pogotovo ako se uzme u obzir i period objavljivanja (odbranila je doktorsku tezu 2023. godine), doduše sa manjim brojem radova u vrhunskim naučnim časopisima od dr Kostića, ali njeni radovi su raznovrsnijih tema i mogu se svrstati u oblasti filozofije nauke, filozofije kognicije, filozofije jezika, normativne etike, ali i epistemologije. Što se tiče relevantnih radova koji se tiču ove oblasti, oni nisu na teme onoga što bismo nazvali tradicionalnom epistemologijom koja je dominantno tema kurikuluma kurseva epistemologije koji postoje na Odeljenju, već se bave oblašću socijalne epistemologije. Dr Stamenković Jajčević ima odličan odnos kvaliteta i broja objavljenih radova, ali nešto slabiji od dva već pomenuta kandidata. Ipak, njeni radovi se najdirektnije tiču postojećeg kurikuluma predmeta iz oblasti epistemologije, a bavi se i temama iz oblasti filozofije nauke s posebnim akcentom na teme iz oblasti filozofije biologije.

Imajući sve ovo u vidu, izuzetan kvalitet sva tri kandidata, njihove publikacije, kao i njihove kompetencije iz oblasti za koje se kandidat bira, Komisija smatra da bi izdvajanje bilo kojeg od ovih zaista vanrednih kandidata bilo arbitrarno. Zbog toga, Komisija predlaže da se ovom prilikom ne izabere nijedan od njih, već da Odeljenje za filozofiju pokrene izbor za dva docenta, jer nažalost nema mogućnosti za tri, sa relevantnim pravilnikom predviđenom raspodelom opterećenja 70/30. Na ovaj način, Komisija smatra, jedino mogu da se zadovolje svi relevantni kriterijumi za izbor odgovarajućeg kandidata ako se uzmu u obzir vrhunski naučni rezultati i istinski komplementarne kompetencije prijavljenih kandidata koje bi adekvatno zadovoljile nastavne potrebe Odeljenja za filozofiju.”

Na ovaj izveštaj stigla su dva prigovora. Prvi, kandidata dr Daniela Kostića, napisan 14.08.2024. i drugi, prof. Duška Prelevića, napisan 26.08.2024. Komisija smatra da priloženi prigovori nisu ukazali na previđene činjenice niti su ukazali na propuste u proceduri te Komisija ostaje pri prethodno formiranom mišljenju. Takođe, pored pružanja odgovora na prigovore Komisija želi da ukaže i na niz pritisaka na njen rad u čije su sprovođenje bili uključeni, sasvim neregularno i bez presedana, predstavnici drugih visoko-školskih ustanova i političkih institucija.

ODGOVORI NA DIREKTNE PRIGOVORE

Prigovori jednog od kandidata dr Daniela Kostića i prof. Duška Prelevića usmereni su na jednu tačku, a to je da je Daniel Kostić, prema njihovom mišljenju, ubedljivo najbolji kandidat za mesto na koje su kandidati konkurisali.

Komisija smatra da, kao što je navela i u Izveštaju, izbor kandidata treba da se vodi kriterijumima pedagoške kompetencije, kvaliteta istraživačkog rada i relevantnošću naučnih kompetencija. Neispunjenje bilo kojeg od ovih kriterijuma smatralo bi se neispunjavanjem osnovnih uslova za zaposlenje. Tako neko može biti sasvim dobar predavač i odličan istraživač ali sa kompetencijama koje ne odgovaraju opisu radnog mesta odnosno, u ovom slučaju, potrebama Odeljenja za filozofiju i specifičnije potrebama Seminara za logiku, epistemologiju i filozofiju nauke.

Komisija je formirala mišljenje da Daniel Kostić ispunjava prva dva kriterijuma, a treći delimično. Bitno je primetiti da je ovo mišljenje formirano u kontekstu u kojem su se prijavila još dva kandidata koja ispunjavaju prva dva kriterijuma, a sa komplementarnim kompetencijama. Iz tih razloga Komisija smatra da je najbolje rešenje zapošljavanje dva kandidata umesto jednog. Smatramo da podneti prigovori nisu pokazali da to nije slučaj. Drugim rečima, Komisija prigovore može protumačiti samo kao poziv da se umesto dva kompetentna kandidata zaposli samo jedan – dr Daniel Kostić.

U svom prigovoru kandidat Kostić tvrdi da je „bespredmetno porediti čvrste činjenice o mojim već ostvarenim rezultatima sa spekulacijama o mogućim rezultatima drugih kandidata”. Međutim, odluka Komisije se nije vodila mogućim, već ostvarenim rezultatima drugih kandidata. Takođe, sam kandidat tvrdi da “u izveštaju nije priložena takva uporedna analiza publikacija”, ali istovremeno tvrdi da “daleko nadmašuje rezultate ostalih kandidata i kandidatkinja koji su se prijavili (prijavile) na konkurs”. Kandidat Kostić se ovde služi vrednovanjem sopstvenih rezultata uz pomoć Pravilnika koji uređuje izbore istraživačkih, a ne nastavnih radnih mesta, koji nije punovažan za izbor u zvanje docenta. Ipak, samovrednovanjem publikacija kandidat Kostić dolazi do 126 bodova, što čini osnovu njegove argumentacije u prilog „dalekog nadmašivanja”. Kandidat koristi sledeću formulu za izračunavanje: $(M13 \times 1) + (M21A \times 2) + (M21 \times 6) + (M22 \times 2) + (M23 \times 1) + (M24 \times 4) + (M28A \times 3) + (M33 \times 1) + (M45 \times 1) + (M63 \times 1) + (M66 \times 2) + (M70 \times 1) = 126$. Međutim, da bi se došlo do ovog broja poena prekršeno je više pravila o kategorizaciji radova, a da su poštovana rezultat bi bio brojčano neuporedivo manji. Naime, 1) kandidat boduje radove prema listama koje nisu iz relevantne naučne oblasti (dva M21a rada, jedan

M21 rad i jedan M22 rad) 2) gostujuća uredništva pojedinačnih brojeva časopisa računa kao godišnje glavno i odgovorno uredništvo istaknutog međunarodnog časopisa, 3) ne normira brojeve poena prema broju autora (jedan rad M21 kategorije sa 5 autora, jedan M22 rad sa 5 autora), 4) uvodničke uredničke radove računa kao recenzirane originalne naučne radove (jedan M21a rad, jedan M21 rad, jedan M24 rad). Nekoliko radova je navedeno pod više prekršenih pravila, a povodom 4) komisija za procenjivanje naučno-istraživačkih rezultata bi morala da pruži stručno mišljenje. Ono što je nesumljivo je da, na primer, dva rada M21a kategorije koje i kandidat Kostić i kolega Prelević više puta navode kao jedan od glavnih aduta u svojim argumentima, ne mogu biti računati u ovoj najvišoj kategoriji, jer se ona dodeljuje radovima iz oblasti bioloških nauka, a ne filozofije. Primera radi, kandidatkinja Subotić boduje jedan svoj rad iz interdisciplinarnog časopisa nižom kategorijom M23, koja mu pripada u oblasti Filozofije, a ne kategorijom M22 koja mu pripada ako bi se bodovao kao rad iz oblasti Psihologije.

Da nije reč o spekulacijama o rezultatima drugih kandidata, takođe, pokazuje i činjenica da je jedan od drugih kandidata, kandidatkinja Subotić ostvarila, prema kriterijumima spomenutog pravilnika, 49.3 boda. Dr Subotić je objavila 14 radova među kojima su i publikacije u vrlo visokim kategorijama uključujući i kategoriju M21, a ovo je rezultat kojim ni mnoge kolege na Odeljenju za filozofiju ne mogu da se pohvale. Takođe, ona je ove rezultate ostvarila do perioda kada nije prošlo ni čitavih godinu dana od odbrane njenog doktorata (kandidatkinja je odbranila svoju doktorsku disertaciju u decembru 2023. godine). Daniel Kostić je svoj doktorat odbranio pre trinaest godina, tj. 2011. godine.

Bez obzira na impresivne naučne rezultate kandidata Kostića, kao i one preostalih kandidata, pitanje kompetencija i dalje stoji. Konkurs je raspisan za potrebe nastave iz oblasti Filozofije nauke i Epistemologije i postojećih kurikuluma iz ovih oblasti, a rezultati kandidata Kostića u ovoj drugoj oblasti su marginalni što se može videti i po naslovima njegovih publikacija. Reinterpretacije i slobodna kategorizacija kandidatovih publikacija kolege Prelevića i kandidata Kostića ne menjaju ovu činjenicu. Naime, upotreba termina filozofija, epistemologija, metafizika i sl. često imaju vrlo slobodnu upotrebu, a kurikulumi kurseva su nedvosmisleno vezani za tradicionalnu epistemologiju.

Kolega Prelević optužuje Komisiju za "iskrivljavanje i zanemarivanje lako proverljivih činjenica", međutim, nije jasno o kojim činjenicama se tu radi. Komisija je sasvim objektivno pristupila konkursnoj dokumentaciji i nepristrasno prikazala rezultate kandidata, čini se da to

prof. Prelević ne osporava. Prof. Prelević verovatno misli na zaključak o kompetencijama kandidata za relevantne oblasti. Prof. Prelević želi da prikaže kandidata dr Kostića kao nekoga ko se intenzivno bavi epistemologijom, ali to naprosto nije tačno. Komisija ne osporava da se dr Kostić bavi i epistemološkim pitanjima u svojem istraživanju, ali je to tačno za svakog filozofa, budući da se prema svakom filozofskom pitanju moramo odnositi bilo ontološki, bilo epistemološki, logički ili istorijski. Ono što je Komisija tvrdila je da težište istraživanja dr Kostića nije epistemologija, niti se u svojim radovima bavi fundamentalnim pitanjima epistemologije. U tom smislu, ne može se govoriti o iskrivljavanju činjenica, već eventualno o drugačijoj interpretaciji, za koju je, na kraju krajeva, nadležan Seminar za logiku, epistemologiju i filozofiju nauke, čiji su članovi ujedno članovi Komisije.

Prof. Prelević dalje insistira da je za izbor u zvanje bitna samo uža naučna oblast, a ne i težište istraživanja. Međutim, ovo u praksi naprosto nije tačno. Odeljenje za filozofiju ima samo jednu jedinu užu naučnu oblast, a to je Opšta filozofija. Ako bismo se vodili samo užom naučnom oblašću došli bismo u poziciju da zapošljavamo etičare za poslove logičara, filozofe nauke za poslove estetičara, itd. Odeljenje za filozofiju se uvek vodilo težištima istraživanja koja su u konkursima definisana prema procenjenim potrebama Odeljenja za filozofiju, koja su u ovom slučaju nastava iz oblasti Epistemologije i Filozofije nauke.

Takođe, prof. Prelević iskrivljuje zaključak Komisije i tvrdi da se on sastoji u tome da ne treba zaposliti nijednog kandidata. Komisija je zapravo predložila zapošljavanje dva kandidata, ali zbog formalnih uslova to se ne može učiniti odmah, već se mora otvoriti novi konkurs što se može sprovesti u najkraćem mogućem roku. U tom ključu i sam prigovor prof. Prelevića se može čitati kao prigovor protiv zapošljavanja i druge kandidatkinje, jer Komisija nigde nije zastupala stav da bilo koji od kandidata ne treba da se zaposli.

Što se tiče insinuacija za nepoštenje i kontradiktornost u postupanju Komisije povodom otvaranja konkursa za jedno mesto, a naknadno traženje dva mesta sa raspodelom 70/30, u pitanju je naprosto postupanje u skladu sa situacijom. Kao što i prof. Prelević primećuje Komisija nije unapred imala u vidu kandidata/kandidatkinju niti kandidate/kandidatkinje u vidu. Bilo bi sasvim iracionalno raspisivati konkurs za dva mesta, kada nije bilo poznato da li će se na konkurs prijaviti bilo ko, jedna ili više osoba. Niti bi bilo racionalno prejudicirati da jedna osoba ne bi zadovoljila sve potrebe konkursa. Pošto je Komisija primila konkursnu dokumentaciju sa prijavama kandidata, razmotrila je šta bi bilo s obzirom na prijave kandidata najbolje rešenje kako za Odeljenje za filozofiju i njegove potrebe, tako i za same kandidate.

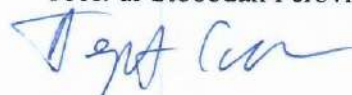
Iako Komisija sebe ne smatra nepogrešivom ona stoji i dalje iza svojeg stava koji je bazirala na pažljivom razmatranju svih relevantnih činjenica.

Na kraju želimo da dodamo da je Komisija od početka radila pod pritiscima, ali da je bez obzira na njih tokom svog delovanja nastojala da zadrži objektivnost i smatra da je u tome uspela. Naime, na sednici Odeljenja prof. Prelević dovodi u pitanje kompetentnost predložene komisije koja je sastavljena od članova Seminara za logiku, epistemologiju i filozofiju nauke za konkurs koji je raspisan za težište istraživanja na epistemologiji i filozofiji nauke. Potom predlaže samog sebe da bude član komisije, što opet čini i u priloženom prigovoru na referat. Oba ova poteza predstavljaju kršenje dobrih običaja koje Odeljenje gaji. Nakon toga, prof. Prelević i manja grupa nastavnika oko njega glasa protiv predložene komisije, bez jasnog obrazloženja, ali je predlog usvojen većinom glasova. Prilikom održavanja pristupnih predavanja kandidata članovi iste te grupe nastavnika dolaze i u ćutnji prisustvuje izlaganjima što stvara nelagodu kako kandidatima, tako i Komisiji. Na kraju, sasvim van svih protokola, prigovori dr Kostića i prof. Prelevića stižu do članova Komisije prvo, ne preko službi Fakulteta već nezvaničnim kanalima koji uključuju i visoko-školske i političke institucije, čime se vrši dalji pritisak na Komisiju.

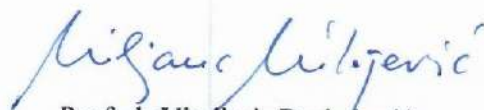
U Beogradu, 03.09.2024.

Članovi Komisije:

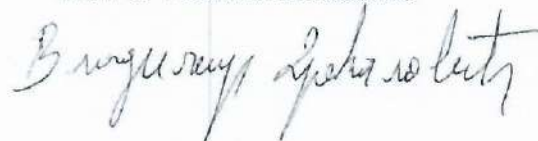
Prof. dr Slobodan Perović



Prof. dr Miljana Milojević



Prof. dr Vladimir Drekalović



Филозофски факултет
Одељење за филозофију
01/1, бр. сл.
У Београду, 13. 09. 2024. године

Изборном већу Филозофског факултета

На знање: Декану Филозофског факултета, проф. др Данијелу Синанију

Предмет: Образложено мишљење Одељења за филозофију о Реферату Комисије за припрему реферата о кандидатима за избор у звање једног доцента за ужу научну област општа филозофија са тежиштем истраживања: филозофија науке и епистемологија

ОДЛУКА ОДЕЉЕЊА

Одељење за филозофију је на својој седници одржаној 12–13.09.2024. године донело одлуку да је начелно сагласно са ставом Комисије за припрему реферата о кандидатима за избор у звање једног доцента за ужу научну област општа филозофија са тежиштем истраживања: филозофија науке и епистемологија, према којем се Изборном већу за избор у звање доцента не предлаже ниједан пријављени кандидат.

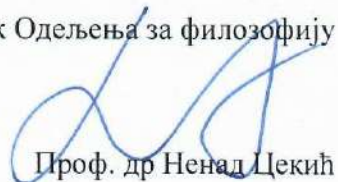
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Иако коначни став Комисије одступа од уобичајене праксе, Одељење сматра да уколико Комисија није експлицитно предложила кандидата за избор у звање, чак и када се на конкурс јави више квалитетних кандидата, одговарајући конкурс треба расписати поново. На тај начин се оставља могућност исправљања евентуалних пропуста у спровођењу конкурсне процедуре. Баш зато што предлога за избор у звање нема, Одељење се не упушта у оцену валидности вредновања појединачних кандидата. Део текста Реферата који представља упутство за спровођење поновљеног конкурса није уобичајени предмет Реферата, па се о њему Одељење овог пута не изјашњава.

Одељење даље предлаже да се, ради избегавања даљих неспоразума и проблема, конкурс за упражњено место распише поново, али овога пута са јасно прецизираним јединственим тежиштем истраживања Теорија сазнања. Овакав конкурс био би усклађен са текућим околностима (конкурс је расписан због пензионисања професора који је деценијама држао наставу из Теорије сазнања, једног од носећих делова програма студија филозофије), акредитованим наставним програмом и наставним потребама. Тиме би се избегле и у самом Реферату констатоване нејасноће у погледу процене услова које кандидат који се предлаже за избор треба да испуни.

Управник Одељења за филозофију

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА ФИЛОЗОФИЈУ


Проф. др Ненад Цекић