

- Изборном већу Филозофског факултета

Предлагач-жалилац: Саша Поповић, некадашњи асистент на Одељењу за филозофију и студент ДАС филозофије (бр. индекса ОФ 16–8), из Београда, чији је пуномоћник адв. Сања Ђукић из Београда, улица Станислава Сремчевића 8, 11050 Звездара, по пуномоћју у прилогу.

ЖАЛБА

на Одлуку Изборног већа Филозофског факултета ДС/ПС 05/4-02 број 771/1-IV од 25.06.2021. године

Против одлуке Изборног већа Филозофског факултета Универзитета у Београду ДС/ПС 05/4-02 број 771/1-IV од 25.06.2021. године којом је (1) прихваћен предлог Комисије за припрему реферата о пријављеним кандидатима да се у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија, тежиште истраживања Историја филозофије, не изабере ни један од пријављених кандидата и (2) обустављен поступак за избор у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија, тежиште истраживања Историја филозофије, покренут на седници ИВ ФФ одржаној 13.11.2020. године, благовремено, као пуномоћник предлагача-жалиоца, **изјављујем жалбу побијајући наведену одлуку ИВ ФФ у целини као неосновану и на Закону незасновану**, и то због:

- Битних повреда одредаба управног поступка из Закона о општем управном поступку;
- Погрешно утврђеног чињеничног стања;
- Погрешне примене материјалног права.

Важећа судска пракса има заузет правни став да се о избору и реизбору у сва сарадничка, наставничка и научна звања на Универзитету одлучује у управном поступку. Дакле, сам поступак тј. процедура и све што води ка донетој одлуци укључујући и саму одлуку мора се спровести и донети у складу са Законом о општем управном поступку (ЗУП).¹ У противном, чине се битне повреде одредаба и начела управног поступка до каквих је дошло и током поступка реизбора Саше Поповића у звање асистента на Одељењу за филозофију.

Одлука изборног већа која се побија овом жалбом је захваћена битним повредама одредаба управног поступка:

1. У периоду док је првобитни извештај Комисије (од 14.01.2021.) био на увиду јавности, Саша Поповић је благовремено уложио **приговор тј. жалбу на правну регуларност конкурса** декану ФФ, проф. др Миомиру Деспотовићу (заведено у архиви ФФ под бројем 91/1 од 26.01.2021.). У жалби је истакнуто да је предлагањем доктора наука за избор у звање асистента **Комисија прекршила чл. 84, став 1 Закона о високом образовању (ЗВО)**. Комисија је противно императивним нормама ЗВО предложила за избор у асистентско звање кандидаткињу која није требало ни да буде разматрана будући да није испуњавала услове конкурса оглашеног у часопису „Послови“ бр. 909. Жалилац Саша Поповић је у наведеној жалби изнео захтев да се конкурс поништи. Међутим, више од пет месеци након подношења жалбе, Саша Поповић није добио никакав званичан одговор од декана ФФ, нити је декан проследио Поповићеву жалбу неком другом органу на

¹ Истоветан став је у званичном допису (бр. 612-2126/1-17 од 29.05.2017.) свим члановима ННВ ФФ изнео и претходни универзитетски омбудсман, проф. др Бранко М. Ракић.

надлежност и одлучивање. Својим непоступањем по Поповићевој жалби у законском року од 30 дана, декан ФФ проф. Деспотовић је прекршио чл. 149, став 1 Закона о општем управном поступку. Декан је самим тим поступао и супротно обавезујућим одредбама из чл. 202, став 1, тачке 3 и 5 Статута ФФ (декан је дужан да се стара о законитости и правилности рада ФФ и примени Закона, Статута и других општих аката) и супротно начелу законитости из чл. 5, став 1 ЗУП (орган је дужан да поступа на основу закона, других прописа и општих аката).

2. Иако је конкурс са избор у звање асистента на Одељењу за филозофију био предмет разматрања на чак три седнице ИВ ФФ (XVIII, XXI и XXII редовна седница), чланови ИВ ФФ никада нису упознати са садржајем Поповићеве жалбе и са чињеницом да је Комисија прекршила ЗВО иако чл. 138, став 1 Статута ФФ предвиђа да се ИВ мора доставити реферат комисије са свим благовремено изјављеним примедбама (укључујући дакле и Поповићеву жалбу). Штавише, **Поповићева жалба се не помиње чак ни у образложењу овде побијане одлуке ИВ од 25.06.2021.**
3. Следећи значајан процедурални пропуст наступио је на XVIII редовној седници ИВ ФФ (18–19.02.2021.) када је **на предлог декана, а у незнању свих релевантних чињеница (попут оне да је Комисија прекршила ЗВО), веће донело нелегалну одлуку о обустављању поступка по конкурс за избор у звање асистента иако ИВ уопште није надлежно да доноси одлуке овог типа због чега је прекршен чл. 139 Статута ФФ.** Сам декан је у образложењу које је пратило четврту тачку дневног реда XXI редовне седнице ИВ (13–14.05.2021.) експлицитно признао да **„одлука која је донета на седници Изборног већа, од 19.02.2021. године, о обустави поступка за избор у звање сарадника – асистента, није у складу са законом“.**
4. ИВ ФФ је на XXI редовној седници (13–14.05.2021.) у покушају *ad hoc* отклањања претходно наведених незаконитости и кршења правила поступка поново на предлог декана у оквиру тачке IV дневног реда донело Закључак бр. 458/1-IV/1 о враћању извештаја Комисији и одређивању рока од 30 дана за израду допуне извештаја. Поред тога што је и овај деканов предлог противстатутаран утолико што је формулисан супротно одредбама чл. 138 Статута ФФ, знатно озбиљнији процедурални проблем представља деканово претходно непоступање по Поповићевој жалби (чиме је прекршен ЗУП) и континуирано скривање од ИВ чињенице да је комисија прекршила ЗВО због чега **извештај тј. реферат не може да се сматра непотпуним већ противзаконитим и, самим тим, правно ништавим.** Наиме, реферат Комисије од 14.01.2021, иако противзаконит, садржи све неопходне елементе које предвиђа чл. 133 Статута те није непотпун и не подлеже никаквој допуни. Дакле, декан ФФ је на XXI редовној седници ИВ пред чланове већа ставио предлог о којем оно није смело да се изјашњава будући да у претходном кораку процедуре сам декан—противно одредбама ЗУП—није поступио по Поповићевој жалби.
5. На XXI редовној седници дошло је и до кршења јасно дефинисане процедуре коју предвиђа **Пословник ИВ ФФ.** Иако су декану благовремено упућена два уредна захтева да се тачка IV изврсти из дневног реда (438/1 од 11.05. и 445/1 од 13.05.2021.), декан није уопште узео ове захтеве у разматрање – нити су стављени на гласање, нити су одбачени уз обавезно пратеће образложење декана и мишљење правне службе ФФ. **Декан ФФ је тиме прекршио чл. 15, ставове 2, 4 и 5 Пословника ИВ ФФ** (онако како су дефинисани Изменама и допунама пословника ИВ ФФ од 10.11.2016). Самим тим што је ИВ гласало о декановом предлогу садржаном у тачки IV мимо јасно дефинисане процедуре коју предвиђа Пословник ИВ ФФ, ова одлука се мора сматрати нерегуларном.

6. **Најфлагрантније кршење одредби и начела управног поступка тиче се одлуке декана ФФ, проф. др Миомира Деспотовића о одржавању седница ИВ и ННВ ФФ електронским путем.** У првој таквој одлуци (05/2-7 бр. 493/1) коју је декан донео 13.03.2021. јавља се следећа формулација која се потом понавља у свакој следећој одлуци, укључујући и последњу која је донета пред XXII редовну седницу ИВ ФФ (05/2-7 бр. 710/1): „**за чланове Изборног и Наставно – научног већа који се не изјасне сматраће се да су гласали "за"**“. Декан није имао овлашћење за доношење овакве одлуке – у чл. 219, став 4 и у чл. 227, став 3 Статута ФФ на које се декан позива само се констатује да је декан по функцији председавајући ИВ и ННВ, док се у чл. 168а, став 1 Статута БУ каже да седнице органа и тела високошколских установа у саставу БУ могу да се организују електронским путем. Иако се у ставу чл. 168а Статута БУ каже да ће се „начин и поступак одржавања електронске седнице ближе уредити правним актом органа и тела Универзитета и високошколских јединица у његовом саставу“, то не значи да је декан имао одрешене руке тј. статутарна овлашћења да донесе произвољну одлуку о начину бројања гласова на електронским седница већа ФФ која је **апсолутно противзаконита и правно нечувена.**

Опште је позната импликација правила управног поступка да се свако ћутање, непојављивање или неизјашњавање одређеног лица тумачи као да је то лице дало негативан одговор (дакле глас „против“, а нипошто глас „за“), а код утврђивања кворума то лице не може учествовати у броју присутних ни на који начин. Одлука декана ФФ према којој „ко није гласао, гласао је за“ резултовала је тиме да је на седницама већа ФФ аутоматски загарантован максималан, стопостотни кворум за доношење сваке, па тако и противзаконитих и противстатутарних одлука (попут оних које су донесене на XVIII, XXI и XXII редовној седници ИВ). **Одлука декана ФФ је и у колизији са Пословником ИВ ФФ** утолико што *de facto* обесмишљава одредбе чланова 13, 14 и 19 Пословника ИВ у којима се прецизира кворум неопходан за пуноважан рад и доношење одлука о избору у одговарајућа звања. Поврх тога, ова одлука је и у супротности са **начином и поступком одржавања електронских седница органа Универзитета у Београду** – на нивоу Универзитета не постоји ништа налик идеји „ко није гласао, гласао је ‘за’“ која се усталила као пракса и правило на ФФ, а таква пракса не постоји ни на једном другом факултету у саставу БУ. Примера ради, на електронским седницама Савета, Сената и Већа групација БУ се подразумева да је за пуноважан рад и одлучивање неопходан кворум тј. присуство одређеног броја одговарајућег органа на самој седници. У условима одржавања седница електронским путем, присуство члана на седници се утврђује на основу активног учествовања у електронском изјашњавању, дакле, на основу гласања „за“, „против“ или „уздржан“ по тачкама дневног реда. Иста процедура се примењује и на електронским седницама органа управљања Филозофског факултета, Савета ФФ.

Како би се испоштовала правила управног поступка која налаже ЗУП, неопходно је, између осталог, вођење и постојање детаљних записника о раду колегијалних стручних органа (комисија, већа одељења, ИВ и ННВ итд.) у поступцима одлучивања о избору у звање наставника и сарадника. Одлуке, решења и сви акти који се доносе у овим поступцима морају да буду прецизни и у њиховим образложењима морају да буду јасно наведени разлози због којих је донета дата одлука, а садржина решења и одговарајућих одлука мора да буде у складу са садржином записника. Међутим, ни у једном од записника са претходно одржаних седница ИВ ФФ није експлицитно наведено колико чланова ИВ је уопште учествовало у изјашњавању, а колико није (а чији гласови су онда у складу са одлуком декана бројани као гласови „за“). Самим тим није познато да ли је уопште постојао кворум за пуноважан рад и одлучивање ИВ поводом одговарајућих тачака дневног реда XVIII, XXI и XXII редовне седнице ИВ о којима је требало да гласају сви чланови ИВ на којима се одлучивало о конкурс

за избор у звање асистента на Одељењу за филозофију.² Ако није постојао кворум за одлучивање о овим тачкама, одговарајуће одлуке ИВ ФФ морају се сматрати правно ништавним. Уопште узев, свака одлука која је икада донета у супротности са императивним нормама и начелима ЗУП-а нерегуларна је и не производи правно дејство (правно је ништавна).

Поврх тога, **непостојање претходно поменутих детаљних записника такође представља озбиљну повреду правила поступка** коју би одговарајући органи у оквиру Универзитета или одговарајући државни органи морали да третирају као основ за поништај дате одлуке.

Приликом доношења овде побијане одлуке ИВ ФФ, погрешно и непотпуно је утврђено чињенично стање:

7. **Образложење одлуке ДС/ПС 05/4-02 број 771/1-IV је непотпуно:** сем таксативно али непотпуно побројаних радњи у току поступка по конкурс за избор у звање асистента—нигде се не помиње Поповићева жалба на правну регуларност конкурса од 26.01.2021. као ни противзаконита одлука о обустављању поступка по конкурс са XVIII редовне седнице ИВ (18–19.02.2021.)—у образложењу одлуке ИВ нису предочени разлози из којих је донесена наведена одлука тј. нема прецизног правног става о томе како и зашто је донесена. Поред тога, у образложењу одлуке није наведен ни прецизан резултат гласања поводом те тачке дневног реда: непознато је колико чланова ИВ је уопште учествовало у изјашњавању, колико је било гласова „за“, колико „против“ и колико „уздржан“, те самим тим није познато ни то да ли је уопште постојао кворум за пуноважно доношење наведене одлуке.
8. **Приликом израде првобитног реферата (од 14.01.2021.), Комисија је поступала противзаконито али и несавесно, необјективно и пристрасно** (чиме је прекршен низ чланова Кодекса професионалне етике БУ) изостављајући да наведе и оцени низ релевантних података свуда где је било јасно да Саша Поповић има предност у односу на предложену кандидаткињу. Примера ради, супротно чл. 121, став 5 Статута ФФ и чл. 75, став 8 ЗВО, комисија није узела у обзир просечну оцену на основним студијама, дужину студирања и педагошки рад кандидата, нити је адекватно представила и оценила укупну активност кандидата у наставном и истраживачком раду.
9. **Допуњени реферат Комисије (од 14.06.2021.) представља тзв. „крњи документ“** утолико што је непотпун у смислу чл. 133 Статута ФФ зато што је спољни члан комисије одбио да учествује у изради допуне, није потписао допуњени реферат нити је доставио издвојено мишљење иако је био обавезан да то учини. У допуњеном реферату нема образложења зашто трећег потписа нема, а сама допуна ни по форми ни по садржини не представља акт који се може назвати Извештајем утолико што сем деклараторних изјава празне садржине не нуди ни један једини правни аргумент у прилог заузетом ставу (да се не предлаже ни један од преосталих кандидата пријављених на конкурс). Напротив, злонамерним прећуткивањем стварних доприноса предлагача-жалиоца Саше Поповића упркос чињеници да испуњава све Законом и Статутом предвиђене услове за реизбор у звање асистента свесно се жели створити слика да је исти непожељан и непотребан.

Ad 8 et 9: ЗВО (чл. 75), Статути БУ (чл. 135) и ФФ (чланови 118, 121 и 122) и други релевантни нормативни акти јасно и прецизно дефинишу све и само оне елементе који улазе у разматрање

² Пословник ИВ у чл. 14, став 1, тачка 6 предвиђа да кворум за одлучивање о избору у звање асистента постоји ако седници присуствује 2/3 укупног броја редовних професора, ванредних професора, доцената, виших предавача, предавача, асистената и асистената-приправника.

приликом поступка избора у одговарајуће звање. Ништа више али ни ништа мање од тих и само тих елемената не сме да се нађе у извештајима тј. у рефератима о кандидатима пријављеним на одговарајући конкурс – прибегавање коришћењу било којих других критеријума (попут позивања на „усмерење радова“ или оцењивања радова које кандидати уопште нису приложили у конкурсној документацији чему је, између осталог, прибегавала Комисија) је противправно и представља злоупотребу.

На тако погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, уз неправилну примену, односно одсуство примене одредаба управног поступка из Закона о општем управном поступку, Изборно веће Филозофског факултета Универзитета у Београду је погрешно применило и одредбе материјалног права, што је за последицу и имало доношење побијане одлуке ДС/ПС 05-4-02 број 771/1-IV.

Предлагач-жалилац Саша Поповић није смео и не сме да трпи никакве штетне последице процедуралних пропуста и грешака учињених у поступку избора тј. реизбора у звање асистента. Упркос томе и чињеници да испуњава све услове за реизбор, он је истеком изборног периода 22.02.2021. и Уговора о раду 01.03.2021. остао без асистентског звања и одстрањен је из наставе и са Одељења за филозофију. Међутим, **до губитка звања не сме да дође пуким протоком времена** тј. истицањем изборног периода наставника или сарадника а да поступак избора није покренут или није окончан до тог момента. До неокончања поступка избора до момента истека изборног периода наставника или сарадника може доћи само ако су Универзитет или факултет у његовом саставу прекршили одредбе које одређују рокове за покретање и окончање поступка избора у звања. Дакле, **губитак звања Саше Поповића резултирао је из претходно предоченог незаконитог поступања органа Филозофског факултета.** Тиме је повређено не само начело заштите права странака из чл. 7 ЗУП, већ је Саша Поповићу ускраћено и Законом и Статутом загарантовано право на (регуларан) реизбор, а као даљу последицу имаће и кршење права на рад (истеком Анекса Уговора о раду 30.09.2021.).

Намерно чињење процедуралних пропуста попут, на пример, већ поменутог непомињања свих релевантних референци из професионалне биографије Саше Поповића или невредновања законски тражених услова, развлачења поступка и прекорачења рокова³ (чиме је прекршено начело делотворности и економичности поступка из чл. 9, ст. 1 и 2 ЗУП), непоступања по Поповићевој жалби у законском року од 30 дана итд. **представља злоупотребу и основ за одговорност свих учесника у таквим поступцима** (а посебно лица задуженог да се стара о легалности рада факултета – декана ФФ), а све сходно одредби чл. 359 а у вези са чл. 361 Кривичног законика РС (злоупотреба положаја и несавестан рад у служби). Другим речима, **кршење процедуралних одредби важећих прописа може попримити и карактер неког од кривичних дела против службене дужности.**

Уколико Изборно веће дозволи и „награди“ сва незаконита поступања која су описана у овој жалби, то ће представљати потврду и продужетак противправног поступања, као и индикатор свеопште злонамерности, несавесности и злоупотребе због чега би сва лица која су учествовала у овом поступку могла бити позвана на сваку врсту одговорности, што као последицу може имати одговарајуће правне санкције. **Аутономија Универзитета (и посебно аутономија одељења ФФ) не сме се схватити прешироко као право на непоштовање права и право на самовољу,** а свакако не представља основ за изузимање од поштовања закона и других релевантних прописа, као и од одговарајућих поступака контроле коју спроводе други државни органи (Заштитник грађана, Просветна инспекција МПНТР, надлежни судови итд.). Другим речима, **приликом уживања аутономије не сме се излазити**

³ Чл. 126, став 5 Статута ФФ предвиђа да се „избор у звање и заснивање радног односа сарадника обавља најкасније у року од три месеца од дана објављивања конкурса“. Овај рок је истекао 25.02.2021.

изван оквира законитости (у складу са чл. 72 Устава РС). То се једнако односи на све чланове универзитетске заједнице, укључујући дакле и чланове Комисије и декана ФФ.

Имајући у виду све претходно наведено, предлажем да Изборно веће Филозофског факултета жалбу предлагача-жалиоца Саше Поповића усвоји у целини, побијану одлуку ДС/ПС 05/4-02 број 771/1-IV од 25.06.2021. поништи тј. преиначи и донесе нову одлуку у смислу одредбе чл. 139 став 2 тачка 4 Статута Филозофског факултета, то јест одлуку о именовању нове Комисије у складу са одредбом чл. 128 став 1 и став 2 Статута, а све имајући у виду и одредбе чл. 10 и чл. 34 ставови 2, 3 и 4 Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду.

У Београду, 09.07.2021. године

Пуномоћник предлагача-жалиоца Саше Поповића
Адвокат Сања Ђукић

АДВОКАТ

Сања Ђукић

БЕОГРАД, Станислава Сремчевића 8
Тел. 3837-227, Моб. 063/7719-257

Прилози:

1. Пуномоћје;
2. Жалба Саше Поповића на правну регуларност конкурса за избор у звање асистента (бр. 91/1 од 26.01.2021.).

АДВОКАТ
Сања Ђукић
БЕОГРАД, Станислава Сремчевића 8
Тел. 3837-227, Моб. 063/7719-257

П У Н О М О Ћ Ј Е

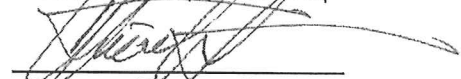
Овлашћујем адвоката Сању Ђукић из Београда, ул. Станислава Сремчевића број 8, број легитимације Адвокатске коморе Београд 2663, да ме до краја заступа у свим правним пословима пред свим судовима, органима власти и трећим лицима, а нарочито да у моје име и за мој рачун подноси тужбе или исте повлачи, призна или се одриче тужбеног захтева, поравнања закључује, правне лекове подноси, од права на исте се одриче или одустаје од већ поднетих, предлаже издавање свих врста привремених мера обезбеђења, подноси предлоге за извршење или за обезбеђење и предузима све потребне радње у поступку поводом таквог захтева, од противне стране прими и наплати досуђене трошкове, проводи и предузима све друге правне радње за које нађе да у повереним јој заступањима иду у моју корист, а посебно да ме заступа у поступку

У случају спречености, пуномоћница је овлашћена да ово пуномоћје пренесе и именује пуномоћника заменика из реда адвоката који је може заменити и то

У Београду,

13.05.2021. год

В Л А С Т О Д А В А Ц


Саша Поповић

Универзитет у Београду
Филозофски факултет
Чика Љубина 18-20, 11000 Београд
Србија
н/р декану проф. др Миомиру Деспотовићу

26.01.2021.

91/1

Ж А Л Б А

на правну регуларност конкурса за избор у звање асистента

По окончању конкурса за избор у звање асистента оглашеног у часопису „Послови“ НЗС 25.11.2020. године, комисија за писање извештаја о пријављеним кандидатима у саставу проф. др Драго Ђурић (председавајући, шеф Семинара за историју филозофије), проф. др Ненад Цекић (управник Одељења за филозофију), др Владимир Милисављевић, научни саветник Института друштвених наука, у закључку Извештаја од 14.01.2021. упутила је предлог Изборном већу Филозофског факултета у Београду да се др **Милица Смајевећ-Рољић** изабере у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19. 20. и 21. века.

Сматрам да је комисија овим предлогом повредила став 1 чл. 84 Закона о високом образовању што неминовно чини целокупан поступак *contra legem*. Поред тога, противзаконитим поступањем чланова комисије повређена су и моја права будући да по истеку уговора о раду 01.03.2021. *de facto* остајем без посла иако испуњавам све формалне услове за реизбор у звање асистента на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду што је, уосталом, потврдила и сама комисија у наведеном извештају.

Образложење:

У складу са чл. 121, став 1 Статута Филозофског факултета („у звање асистента може бити изабрано лице које је уписало докторске студије у одговарајућој научној области“), у условима конкурса је јасно назначено да у звање асистента може бити изабрано „лице које је уписало докторске студије“. Једино природно тумачење ове формулације јесте „студент докторских студија“, не и „доктор наука“.

У Правилнику о ближим условима за избор наставника и сарадника Филозофског факултета у чл. 2, став 2 тврди се следеће: „Избор у звање асистента врши се у складу са одредбама члана 84. Закона о високом образовању и чл. 121. и 122. Статута Факултета.“

У ставу 1 чл. 84 Закона о високом образовању тврди се следеће: „Високошколска установа бира у звање асистента, студента докторских студија који је сваки од претходних степена студија завршио са просечном оценом најмање осам (8) и који показује смисао за наставни рад.“ Овај члан Закона о високом образовању јасно потврђује горенаведено тумачење формулације „лице које је уписало докторске студије“ као „студент докторских студија“.

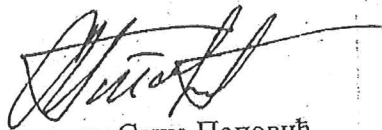
Имајући у виду недвосмислену формулацију из чл. 84, став 1 Закона о високом образовању, одредбу из чл. 2, став 2 Правилника о ближим условима за избор наставника

и сарадника Филозофског факултета, услове конкурса, као и чињеницу да је конкурс расписан за избор у звање асистента а не асистента са докторатом, комисија није смела да предложи кандидата који је доктор наука за избор у звање асистента. Самим тим што је комисија то учинила, прекршен је Закон о високом образовању.

Закључак и захтев:

Узимајући у обзир све чињенице и претходно наведено образложење утемељено на свим релевантним нормативним актима, захтевам да се **поништи конкурс** за избор у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19. 20. и 21. века.

У Београду, 26.01.2020.



Асистент Саша Поповић
Одељење за филозофију