**ИЗБОРНОМ ВЕЋУ**

**ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА**

**УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета, од 02.04.2021. године, изабрани смо у Комисију за припрему реферата о кандидатима за избор у звање доцент за ужу научну област **Социологија**, са пуним радним временом, на одређено време од пет година. Комисију чине: **др Слободан Цвејић**, редовни професор Филозофског факултета Универзитета у Београду, **др Слободан Антонић**, редовни професор Филозофског факултета, Универзитета у Београдуи **др Слободан Миладиновић**, редовни професор Факултета организационих наука Универзитета у Београду. Комисија је прегледала конкурсни материјал и у складу са Законом о Универзитету и Статутом Филозофског факултета подноси:

**И З В Е Ш Т А Ј**

На оглас објављен у Огласним новинама Националне службе за запошљавање *Послови* и на сајту Филозофског факултета и сајту Универзитета у Београдудана 14.04.2021. године, пријавила се једна кандидаткиња, Јелена Пешић. Анализом уредно приложене документације Комисија је закључила следеће:

Др Јелена Пешић, уз пријаву на конкурс, поднела је следећа основна документа: биографију, библиографију, објављене радове, евалуацију педагошког рада, као и диплому о стеченом научном звању: доктор наука – социолошке науке.

Јелена Пешић је рођена 05.09.1978. године у Београду. Основне студије социологије на Филозофском факултету у Београду уписала је школске 1997/1998. године, а завршила 2004. године, са просечном оценом 9,61. Докторирала је 2016. године на Филозофском факултету у Београду на студијском програму Социологија са темом *Вредносне оријентације у постсоцијалистичким друштвима Србије и Хрватске,* остваривши на докторским студијама просечну оцену 10.00.

Од 2005. године Јелена Пешић ради на Одељењу за социологију Филозофског факултета у Београду као асистент-приправник, а потом и као асистент (почев од 2012. године), на курсевима Увод у социологију, Увод у социологију 2, Теорије о друштвеним променама, Статистика у друштвеним истраживањима – основе, Статистика у друштвеним истраживањима – анализа и Социолошки практикум. Избором у звање доцента (2016), Јелена Пешић од 2017. године почиње да држи наставу на мастер курсу Статистика у друштвеним истраживањима, као и да предаје на курсевима основних студија Увод у социологију 2 и Теорије о друштвеним променама, односно држи вежбе на курсевима Теорије о друштвеним променама, Увод у социологију 2, Статистика у друштвеним истраживањима – основе, Статистика у друштвеним истраживањима – закључивање и Социолошки практикум.

Допринос Јелене Пешић настави и унапређењу студијског програма огледа се у сталном иновирању семинарске литературе која се обрађује, уз настојање да се студентима понудe што савременији увиди у проблематику која се проучава на курсевима (посебно у оквиру курсева Увод у социологију 2 и Теорије о друштвеним променама). Студенте, током наставе и приликом реализације предиспитних обавеза, подстиче да самостално раде и критички размишљају, као и да примењују савладани теоријско-категоријални апарат при анализи савремених друштвених феномена (посебно у оквиру писаних семинарских радова).

У реализацији курсева Статистика у друштвеним истраживањима – основе, Статистика у друштвеним истраживањима – закључивање и Статистика у друштвеним истраживањима (мастер курс) студенти уче да примене савремене методе сређивања, обраде и анализе статистичких података, укључујући рад са софтверима за статистичку обраду података (SPSS, EXCEL). Кроз наставу на овим курсевима значајан број студената је упознат са пројектом Европско друштвено истраживање, касније се прикључивши реализацији појединих активности на пројекту (анкетирање, кодирање, обраду и анализу података).

С обзиром да рад на курсу Социолошки практикум подразумева интензиван рад са малим групама, Јелена Пешић одржава сталну и континуирану комуникацију са студентима који осмишљавају и реализују самосталне истраживачке пројекте. Након завршетка овог курса, троје студената је радило своје завршне радове код Јелене Пешић као менторке.

Јелена Пешић је учествовала у реализацији многобројних домаћих и међународних академских истраживачких пројеката:

* **2020-2023**: Transnational Political Contention in Europe, Erasmus +, Jean Monnet Network, European Commission (https://[www.balcanicaucaso.org/eng/Progetti/TraPoCo)](http://www.balcanicaucaso.org/eng/Progetti/TraPoCo)), Univerzitet u Beogradu
* **2018-2021:** Advanced Data Analytics in Business, Erasmus +, European Commission (<http://www.ada.ac.rs>), Univerzitet u Beogradu
* **2021:** Човек и друштво у време кризе (Филозофски факултет у Београду)
* **2011-2020**: Изазови нове друштвене интеграције у Србији: концепти и актери, Институт за социолошка истраживања, пројекат бр. 179035
* **2020**: ESS – PUSH TO WEB (Институт за социолошка истраживања Филозофског факултета у Београду)
* **2020**: Мобилност грађана Србије током пандемије изазване коронавирусом, Институт за социолошка истраживања Филозофског факултета у Београду
* **2019-2020**: Western Balkans Group on Political Clientelism (Institute for Sociological, Political and Judicial Research, Ss. Cyril and Methodius University in Skopje (ISPJR-UKIM), Faculty of Philosophy, University of Belgrade and Faculty of Social Sciences, University of Tirana, Western Balkan Fund)
* **2017-2018**: Accession of Serbia to the mechanism of the European Social Survey – ESS Round 9 (носилац пројекта: Институт за социолошка истраживања Филозофског факултета у Београду)
* **2014-2015**: Informal Networks Between Politics and Economy in Serbia and Kosovo, SeCons, Regional Research and Promotion Program
* **2011-2012:** CAPITO:Understanding Nascent Capitalism in Eastern Europe (Institute for Human Sciences, Vienna and Bank of Austria)
* **2005**-**2010:** Друштвени актери и друштвене промене у Србији, Министарство просвете, науке и технолошког развоја
* **2007-2009**: InTune: Integrated and United? A Quest for Citizenship in an Ever Closer Europe, European Commission, 6th Framework Program
* **2005-2007:** DIOSCURI: Eastern Enlargement - Western Enlargement. European Economy and Society After the Accession, European Commission, 6th Framework Program
* **2003**-**2004:** SEESSP: South East European Social Survey Project, Ministry of Foreign Affairs - Norway, Institut za sociološka istraživanja Filozofskog fakulteta u Beogradu

Јелена Пешић је тренутно чланица редакција часописа *Corvinus Journal of Sociology and Social Policy,* Corvinus University, Budapest и *Социологија,* Социолошког научног друштва Србије, као и чланица међународног издавачког савета часописа *Revija za sociologiju*, Хрватског социолошког друштва. Осим тога, била је и рецензенткиња радова и низу домаћих и међународних научних часописа у обалсти друштвених наука.

У досадашњој каријери Јелена Пешић је похађала више од 10 стручних усавршавања у области научне теорије и методологије, како у земљи, тако и у иностранству, а два пута је била на студијским боравцима на иностраним универзитетима: 2003. године на Универзитету у Тромсу, Норвешка и 2010. године на Универзитету у Минесоти, САД. Своје научне радове је излагала на више од 20 домаћих и међународних научних конференција.

Јелена Пешић је ауторка (и коауторка) већег броја научних радова објављених у домаћим и међународним научним часописима и зборницима, као и две монографске студије (*Making and Unmaking State-Centered Capitalism i Serbia*, коуаторство са М. Лазићем и *Промена вредносних оријентација у постсоцијалистичким друштвима Србије и Хрватске*). Поред тога, уредила је један зборник радова са националне научне конференције. До сада је у каријери објавила један рад у категорији М10, дванаест радова у категорији М20, четири рада у категорији М30, девет радова у категорији М40, два рада у категорији М50 и три рада у категорији М60.

Од последњег избора у звање објавила је шест радова у категорији М20, три рада у категорији М30, три рада у категорији М40, један рад у категорији М50 и један рад у категорији М60. У категорији М20 се налазе три самостална рада објављена у часописима са категоријом М24: Mobility and Self-Isolation. Experiences of Serbian Citizens in the Times of Global Pandemic, објављен 2020. године у *Социологији* N0 4, Politička participacija učesnika protesta Protiv diktature, објављен 2017. године у *Социологији* N0 4 и Ekonomski liberalizam u društvima Srbije i Hrvatske tokom perioda postsocijalističke  transformacije:  uporedna  empirijska  analiza, објављен 2017. године у *Социолошком прегледу,* No. 1. Коауторски текстови у категорији М24 су: The Stabilisation of the Capitalist Order and Liberal Value Orientations in Serbia, објављен 2020, са М. Лазићем у *Sudosteuropa. Journal of Politics and Society*, no. 3, Making a new consensual еlite in Serbia, објављен 2017. са М. Лазићем у *Corvinus Journal of Sociology and Social Policy*, No.  3, и Između integracije, bezbednosti  i  humanitarnosti:  stavovi  građana  Srbije  o migrantima, објављен 2017. године са Ј. Петровић у *Stanovništvo*, No.  2.

Две хиљаде осамнаесте године Јелена Пешић је добила награду „Војин Милић“ Српског социолошког друштва за најбољу социолошку монографију у 2017. години, за књигу *Промене вредносних оријентација у постсоцијалистичким друштвима Србије и Хрватске*.

Увидом у садржај објављених радова може се видети усмереност на теме друштвене структуре, друштвене свести и друштвене акције. Велики број радова Јелене Пешић је видно емпиријског карактера са наглашеним усмерењем на квантитативну методологију и способност да се примењене методе разматрају на методолошкој равни. У наставку дајемо кратак приказ неколико најважнијих радова.

У тексту под насловом *The Stabilisation of Capitalist Order and Liberal Value Orientations in Serbia* (2020, *Sudosteuropa. Journal for Politics and Society*, Vol. 68, no. 3, pp. 386-407), аутори (Младен Лазић и Јелена Пешић) испитују на који начин су успостављање и консолидација капиталистичких односа у пост-социјалистичком друштву Србије условили промену доминантних вредносних оријентација грађана, фокусирајући се на вредносне оријентације које се односе на начин интерпретације пожељног економског и политичког типа поретка. Рад се темељи на компаративној анализи емпиријских података добијених 2003, 2012. и 2018. године, у оквиру три таласа истраживања грађана Србије која су спроведена као део пројектних активности Института за социолошка истраживања Филозофског факултета, на репрезентативним узорцима пунолетне популације Србије. Теоријски оквир који је коришћен при интерпретацији података полази од теорије нормативно-вредносне дисонанце (НДВ), развијане у оквиру ранијих радова поменутих аутора, а која, у основи, указује на однос између нормативних и вредносних промена као кључних за разумевање распрострањености противречних вредносних оријентација. Аутори указују на постојање два облика нормативно-вредносне дисонанце: 1. системске, која се јавља као последица промене целокупног система друштвених односа, где вредносне промене могу да претходе нормативним (проспективна НВД), или обрнуто, нормативне промене могу да се јаве као претходница вредносних промена – регресивна НВД (интерпретативни оквир системске НВД овде се појављује као кључан за разумевање промене у степену прихватања и распрострањености оних вредносних оријентација које су карактеристичне за социјалистички, односно капиталистички тип поретка); 2. унутар-системске, која се јавља као последица промена у облику регулације доминантног система друштвених односа, где нормативне промене не доводе у питање начин репродукције датог система друштвених односа (овај облик дисонанце значајан је за интерпретирања степена распрострањености вредносних оријентација које су типичне за неолиберални и интервенционистички модел регулације капитализма, који је ојачао као последица Светске економске кризе).

У фокусу емпиријске анализе су вредносне оријентације које се односе на пожељан тип политичког и економског поретка: 1. ауторитарна вредносна оријентација (која се смешта у интерпретацијску матрицу системске НВД) и нелиберални плурализам (чија је интерпретација базирана на унутар-системској НВД); 2 . оријентација ка тржишној економији (системска НВД), неолиберална тржишна оријентација (унутар-системска НВД) и редистрибутивна оријентација (унутар-системска НВД). Промене у степену распрострањености наведених вредносних оријентација праћене су током периода 2003-2018 (уз пресек стања 2012. године). Посебан део рада посвећен је испитивању класних основа за прихватање вредносних оријентација којима се легитимише капиталистички поредак у целини, као и његови специфични облици регулације политичке и економске сфере (посебно неолиберална и редистрибутивна варијанта капитализма, односно нелиберални плурализам).

Резултати анализе показали су да нормативно-институционална консолидација капиталистичких односа у Србији није доследно праћена широким прихватањем вредносног система који легитимише овај тип поретка. НВД је уочљива у оба подсистема – политичком и економском, и то у системском и унутар-системском облику. Док је (проспективна) системска дисонанца крајем социјалистичког периода олакшавала системску промену (од социјализма ка капитализму), регресивна дисонанца се сада показује као један од чинилаца који отежава ширу подршку капитализму. Током посматраног периода системска дисонанца је, када је реч о економском подсистему, била колебљива, иако је општа подршка капиталистичким односима (слободном тржишту, приватној својини), на крају посматраног периода (2018) ипак била већинска. На другој страни, унутар-системска дисонанца је такође била изражена, уз истовремено прихватање вредности које подржавају и неолибералну варијанту капитализма и редистрибутивну улогу државе (вредносна конфузија) , чак и код припадника елитних друштвених групација (политичких руководилаца, директора и крупних предузетника).

Када је реч о вредностима који се односе на политички поредак, аутори указују на изражену системску НВД: наиме, иако највећи број грађана прихвата либерално-плуралистички политички поредак, значајан број још увек пристаје уз вредности које указују на ауторитарну оријентацију. Такође, налази показују да већина грађана прихвата нелибералну варијанту плурализма, односно поредак који је номинално демократски, али у којем једна политичка партија, на чијем је челу неприкосновени вођа, има дугорочно доминантан положај.

С обзиром на колебљивост у степену пристајања уз испитиване вредносне оријентације током посматраног периода, аутори указују на значај који је Светска економска криза (2008) имала у погледу легитимацијских основа капитализма и његове неолибералне варијанте, посебно у контексту неуспеха да се носи са последицама које производи. Основна последица кризе на вредносном плану је, како су аутори показали, све снажнија оријентација грађана ка државном интервенционизму у корист нижих друштвених слојева, уз истовремено јачање подршке нелибералном вишепартијском поретку (регресивна НВД).

У тексту под насловом*Политичка партиципација учесника у Протесту против диктатуре* (*Социологија,* Vol. LIX, No. 4, стр. 452-475), Јелена Пешић се бави облицима политичке партиципације у којима су се ангажовали учесници *Протеста против диктатуре* (који су одржани 2017. године). Рад је заснован на емпиријским подацима које су истраживачи Института за социолошка истраживања, уз помоћ студенткиња и студената, прикупили у анкетном испитивању учесника протеста.

У теоријској концептуализацији рада, ауторка се ослања на становиште Пипе Нориc, односно на разликовање репертоара политичког активизма, али и организационих форми у којима се он одвија. Норис, наиме указује, да током протеклих деценија долази до диверзификације репертоара политичког ангажмана, разликујући репертоаре активности које су оријентисане ка проблемима грађана (ове активности, при том, укључују гласање на изборима, страначки активизам, као и оне којима се настоји извршити утицај на доносиоце политичких одлука) и репертоаре оријентисане ка различитим циљевима (учешће у демонстрацијама и протестима, потписивање петиција, бојкотовање одређених производа и сл.). Разликовање ових репертоара (који се могу грубо назвати традиционалним и савременим) је аналитичко, јер у реалности неретко долази до њиховог преклапања. Савремене промене у репертоарима политичког активизма, које се одликују све снажнијем окретању циљевима, праћене су променама у организационим структурама којима се врши мобилизација актера и усмеравање њиховог деловања. Позивајући се на радове Роналда Инглехарта и Пипе Норис, ауторка указује на све већи значај који добијају савремени агенси политичке мобилизације – друштвени покрети, активистичке групе, организације цивилног друштва и лоби групе, насупрот традиционалим - политичким партијама, синдикатима или професионалним удружењима. Оно што карактерише ове нове агенсе је пре свега флуидност чланства, лабава организациона структура и децентрализовани облици одлучивања засновани на широкој партиципацији.

Циљ овог рада био је утврђивање који репертоари и агенси политичког активизма преовлађују међу учесницима *Протеста против диктатуре,* односно који чиниоци се појављују као статистички значајни предиктори распрострањености традиционалних и савремених репертоара и агенаса политичког активизма. Резултати емпиријске анализе указују да су учесници протеста махом били млади (пре, свега студенти и ученици), као и да је удео високообразованих био сразмерно виши у односу на општу популацији (упркос чињеници да је велики број учесника још увек био у процесу образовања, те да није достигао коначан ниво образовних квалификација).

Даље, на основу анализе података, ауторка указује да су међу учесницима протеста сразмерно заступљенији савремени облици политичког ангажмана усмерени на циљеве у односу на традиционалне облике усмерене на проблеме грађана (иако је појединачно најзаступљенији био традиционални облик партиципације – излазак на изборе). Подаци такође показују да се учесници у протестима не ангажују политички тек спорадично, већ да је реч о серијском ангажману, уз диверзификован репертоар акција у које се укључују. Искуство у једном облику ангажмана неретко повлачи за собом прикључивање другим облицима активизма, посебно оним који су сродни по свом карактеру.

Други значајан налаз који ауторка истиче односи се на агенсе политичког активизма: наиме, међу учесницима протеста бележи се низак удео чланства у традиционалним политичким организацијама које захтевају формализацију ангажмана (професионалним удружењима, синдикатима или политичким партијама). Ипак, овај налаз не значи да учесници протеста не препознају у политичким партијама агенсе који потенцијално заступају њихове интересе и ставове. С друге стране, ни степен ангажмана у савременим формама политичке организације није висок, иако невладине организације бележе појединачно највиши постотак чланства.

Када је реч о чиниоцима ангажмана (пол, старост, степен образовања, формално запослење, институционално поверење), на темељу резултата регресионих анализа, ауторка закључује да статистички значајан ефекат показује само мушки пол, и то као негативни предиктор ангажмана у репертоарима оријентисаним на грађане, док су високо образовање и формално запослење позитивни предиктори ангажовања у професионалним организацијама, односно синдикатима. Такође, ниско поверење у политичке институције представља важан чинилац ангажовања у оквиру политичких група и организација.

У тексту под називом *The Role and the Positioning of the Left in Serbia’s ‘One of Five Million’ Protests* (*Balcanologie. Revue d'études pluridisciplinaires,* Vol. 15 (2)), Јелена Пешић (заједно са Јелисаветом Петровић) наставља истраживање политичког ангажмана, овога пута фокусирајући се на улогу и позиционирање левице у оквиру протеста који су носили назив *Један од пет милиона,* а који су трајали нешто дуже од годину дана (2018-2020). И овај рад је настао на основу емпиријског истраживања, с тим да се овога пута радило о квалитативном истраживању заснованом на полуструктурисаним интервјуима са организаторима и истакнутим учесницима протеста, допуњено подацима квантитативног, анкетног истраживања грађана - учесника у протестима. Ауторке настоје да укажу на друштвене и историјске препреке снажнијем политичком (а пре свега институционалном) организовању левице у пост-социјалистичкој Србији, с намером да одговоре на питање због чега левица није успела да мобилише шире друштвене слојеве који су били погођени рестриктивним економским неолибералним политикама, које је спроводио актуелни владајући режим, и искористи политичку шансу коју су протести *Један од пет милиона*  пружили како би протесте уоквирила као протесте против мера штедње.

Теоријски оквир анализе почива на приступу који комбинује становиште политичке економије и повратка класне анализе у студије друштвених покрета, како би се објаснио све снажнији глобални талас јачања левих покрета и група у организовању протеста против мера штедње и последица неолибералног капитализма (који, у све значајнијој мери, мобилишу шире друштвене слојеве, за разлику од примарно средњокласне основе ранијих, ,,нових друштвених покрета,,), допуњен становиштем о постојећим структурама дискурзивних (не)могућности, како би се објаснио (привремени) неуспех левице у Србији да на темељу широког грађанског незадовољства мобилише оне друштвене слојеве који су најснажније погођени мерама актуелне власти. Поред тога, ауторке упозоравају да интерпретације и објашњења узорка, облика и степена распрострањености грађанских незадовољстава, друштвених покрета и протеста на европској периферији не могу почивати само на концептуално-теоријским категоријама развијеним на темељу искустава западноевропских демократских друштава, већ нужно морају да уваже развојне и друштвено-историјске посебности пост-социјалистичких друштава, као и специфичне локалне контекстуалне факторе.

При анализи левих група у Србији, а посебно оних које су активно учествовале у анализираним протестима, ауторке праве разлику између група и покрета који припадају: а. радикалној левици (групе и организације која одбацује могућност институционалног ангажмана у оквиру капиталистичког друштвеног система и његовог институционалног политичког поретка), потом, б. реформистичкој левици (групе и организације које не одбацују могућност институционалног политичког ангажмана, али се противе основним друштвеним односима на којима почива савремени капитализам), те, ц. новој левици (групе и организације које се противе мерама неолибералних политика, али не одбацују нужно ни капитализам нити се противе ангажману у институцијама представничке демократије). Поред ових идеолошких подела, указују на организациону диверзификацију левих група, као и на њихов однос према *mainstream* опозиционим политичким партијама, посебно у контексту учешћа у оквиру протеста *Један од пет милиона:*  док су групе окупљене око радикалне и реформистичке левице наступале јединствено на протестима под кровним називом Леви блок, јасно се физички и симболички ограђујући од осталих опозиционих партија, па и организатора протеста, указујући на проблеме капитализма као друштвено-економског система, нова левица је настојала да се симболички и организационо-политички не истиче, нити улази у сукобе са опозицијом.

Када је реч о структури дискурзивних прилика за формирање јединствене, или макар политички препознатљиве леве политичке организације која би мобилисала шире друштвене слојеве на темељу класне солидарности и економских питања, ауторке указују на негативно савремено историјско наслеђе пост-социјализма у Србији, где се левица неретко (неоправдано) везивала уз негативно наслеђе Милошевићевог режима. Поред тога указују и на чињеницу да левица у оквиру протеста, који су представљали политичку прилику за препознатљив политички ангажман, није успела да наметне своју агенду, нити да мобилише оне друштвене слојеве који су најтеже погођени мерама штедње. Отежавајућу околност, поред идеолошких и организационих подела унутар саме левице, представљао је и однос *mainstream* опозиционих партија, па и одређених независних и про-опозиционих медија, не само према групама које представљају левицу него и према идејама које заступају. На другој страни, ни структурни чиниоци нису били повољни: наиме, претежно средњекласна друштвена основа протеста, који су махом обликовани као уско политички, односно као протести против владајућих политичких партија и узурпације демократских процедура и институција, није могла да пружи довољно снажан подстицај за ширу друштвено-економску мобилизацију и класну солидарност, на основу које би левица могла да капитализује свој политички ангажман.

У тексту под називом *Карактеристике структуралне и вредносно-идеолошке дивергенције популације и елита у контексту глобалног успона и и кризе неолиберализма у Србији,*  објављеном у зборнику радова са конференције (*Србија у условима глобалне кризе неолибералног облика капиталистичке регулације*, Београд, Институт за социолошка истраживања Филозофског факултета), Јелена Пешић настоји да, на темељу налаза квантитативних емпиријских истраживања грађана Србије (на репрезентативним узорцима) и посебних подузорака политичких и економских елита, у дијахроној перспективи утврди да ли долази до све снажнијег дивергирања популације и елита у погледу структурних и вредносно-идеолошких карактеристика. Анализа је спроведена на подацима Института за социолошка истраживања Филозофског факултета, добијеним у оквиру три таласа истраживања (1989, 2003, 2012/15). При одређивању полазног теоријског оквира анализе, ауторка се ослања на теорију елита и становиште британског социолога Дејвида Лејна, који указује да процес глобализације све снажније доводи до ,,раздруживања,, (*decoupling),*  односно дивергирања политичких и економских елита у односу на сопствене популације и њиховог интересног утемељивања у глобализованим контекстима у оквиру којих кључну улогу имају мултинационални капитал и над-националне политичке институције. Лејн указује, како наводи ауторка, да је све дубља повезаност националних и глобализованих елита последица чињенице да у савременом глобализованом свету националне државе све мање бивају релевантне за конституисање и репродуковање елита, односно да примат добија глобално тржиште. Уместо државе, као институције којом се (демократски) поредак легитимише, тржиште постаје кључно у процесима политичког одлучивања, док се конституисање и репродукција националних елита одвија на дуалним основама, где се политичким представницима локалног крупног капитала придружују заступници интереса мултинационалног капитала. Процес дивергирања националних елита и грађана се, при том, одвија на политичком, економском, културном и друштвеном плану, а свој израз добија у формирању транснационалне капиталистичке класе (Склер). При томе, ауторка указује, да степен интернационализације националних елита варира зависно од степена захваћености појединих земаља или региона процесима глобализације и од позиција на темељу којих се придружују глобалној капиталистичкој подели рада (аутономија националних елита у процесима доношења одлука зависи, при томе, од позиције земље у међународним економским, политичким и безбедносним структурама).

Користећи поменуте истраживачке податке, ауторка је настојала да утврди да ли и у ком степену, током двоиподеценијског периода, долази до структурне и вредносно-идеолошке дивергенције политичких и економских елита и опште популације Србије. Структурна дивергенција је операционализована на темељу промена у материјалном положају, класном пореклу и степену образовања, док је вредносно-идеолошка дивергенција мерена променама у степену пристајања уз вредносне оријентације политичког и економског либерализма, кључних за легитимацију савременог капиталистичког поретка. При томе, циљ анализе није био да се прате промене поменутих карактеристика у дијахроној перспективи, већ је у фокусу анализе била промена односа између политичких и економских елита, с једне, и опште популације, с друге стране.

Резултати анализе не нуде једнозначну потврду нити омогућавају недвосмислено одбацивање тезе о дивергенцији. Наиме, на структурном плану, рестаурација капиталистичких односа на неолибералним основама недвосмислено је довела до изразитог повећања друштвених неједнакости и неједнаке дистрибуције друштвеног богатства, на шта указује налаз о растућем јазу између елитних групација и популације током испитиваних 26 година. Истовремено, долази до конвергенције двеју елитних групација - политичке и економске (чија се репродукција сада темељи на различитим основама, за разлику од социјалистичког периода), сведочећи о њиховој консолидацији у јединствену капиталистичку класу. И када је реч о социјалном пореклу елитних групација и популације, добијени налази сведоче у прилог тези о дивергенцији: иако у свим анализираним друштвеним категоријама (услед промена у структури привреде) долази до опадања удела потомака пољопривредника, истовремено се само код елитних групација (а посебно политичке елите) бележи наглашени раст удела потомака стручњачких, предузетничких и елитних групација. Када је о трећој структуралној компоненти реч – уделу високообразованих – теза о дивергенцији, како наводи ауторка, није у потпуности потврђена: релативно висок јаз између елита и популације забележен током социјализма остаје константан током испитиваног периода, а у последњој фази бележи се и извесно конвергирање (вероватно услед нешто нижег удела високообразованих међу припадницима владајуће Српске напредне странке који се налазе на позицијама власти, с једне стране, али и услед пораста удела високообразованих међу општом популацијом). Међутим, добијени резултат, сматра Пешић, не пружа довољно основа ни да се одбаци хипотеза, већ, напротив, указује на опстајање потпорних механизама којима се репродукује структурна дивергенција.

На другој страни, иако структурне разлике између елитних групација и популације расту (или остају константно високе), исти налаз не важи када је реч о вредносно-идеолошким карактеристикама. Наиме, ауторка указује да је међу елитним групацијама релативно висока подршка капиталистичком типу поретка забелезжна већ током социјализма (односно у његовој терминалној фази). Подршка новом типу односа расте и код популације током периода консолидације капитализма (односно долази до вредносно-идеолошке конвергенције као, како наводи Пешић, последице хегемоног деловања владајућих елита и успостављања стабилније легитимацијске основе новог типа друштвених односа), да би, са финансијском кризом праћеном кризом неолибералног облика капиталистицчке регулације, нека легитимацијска упоришта наставила да јачају (код свих друштвених група), док су друга слабила.

Када је реч о изборним минималним условима у области научно-истраживачког рада за (ре)избор у звање доцента у пољу друштвено-хуманистичких наука, Јелена Пешић је, у периоду од последњег избора у звање, менторисала израду мастер рада студенткиње Ане Поповић и завршних радова студената Андреја Цветића, Исидоре Крстић, Јелене Радосављевић, Невене Лазаревић и Милице Антонијевић. Поред тога, Јелена Пешић је била чланица 10 комисија за оцену и одбрану завршних радова на мастер студијама, 17 комисија за оцену и одбрану завршних радова на основним студијама и 1 комисије за оцену подобности теме докторске дисертације.

Током протеклог петогодишњег периода, Јелена Пешић је учествовала у раду Одељења за социологију и Филозофског факултета кроз редовни ангажман, али и као чланица Комисије за научноистраживачки рад Филозофског факултета у Београду (2018-2021), чланица Комисије за акредитацију Одељења за социологију Филозофског факултета у Београду (2019-2020), чланица Комисије за израду теста знања из социологије на пријемном испиту Филозофског факултета у Београду (2016-2018) и као чланица комисије Одељења за социологију за оцену радова на Такмичењу ученика средњих школа из социологије, чији је организатор Српско социолошко друштво (2017).

На студентским евалуацијама је позитивно оцењена: распон оцена се креће од 4.1 до 5.0, уз просечну оцену 4.78.

**Закључак и предлог Комисије**

На основу укупне документације предате на конкурс за избор у звање доцента за ужу научну област Социологија, комисија је закључила да др Јелена Пешић испуњава све законом предвиђене квалитативне и квантитативне услове за избор у ово звање. На основу свега изложеног у овом извештају, комисија је закључила да се ради о квалитетној кандидаткињи која је у свом досадашњем раду показала организационе, научно-истраживачке и педагошке способности и стога са задовољством предлаже Изборном већу Филозофског факултета да др Јелену Пешић изабере у звање доцента са пуним радним временом за ужу научну област социологија на период од пет година.

Београд, 11.05. 2021. Чланови комисије:

­­­­­­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Слободан Цвејић, редовни професор Филозофски факултет Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Слободан Антонић, редовни професор Филозофски факултета Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Слободан Миладиновић, редовни професор

Факултет организационих наука Универзитета у Београду