

**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ
ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

**ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА РЕИЗБОР ДР КАЈЕ ТЕОВАНОВИЋ
У ЗВАЊЕ НАУЧНИ САРАДНИК**

На седници Наставно-научног већа Филозофског факултета у Београду одржаној 14. 05. 2021. године донета је одлука да се покрене поступак за реизбор др Каје Теовановић у звање *научни сарадник*. Наставно-научно веће је на истој седници формирало комисију за припрему извештаја о кандидаткињи. Комисија је извештај сачинила према критеријумима изложеним у *Правилнику о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научно-истраживачких резултата истраживача*, објављеном у *Службеном гласнику Републике Србије*, број 159, од 30. децембра 2020. године.

Комисија је прегледала конкурсну документацију, анализирала професионалну делатност кандидаткиње, као и њене научне и стручне радове. На основу тога, комисија подноси следећи извештај, као и предлог који из те анализе следи.

Основни подаци о биографији и професионалном развоју

Др Каја Теовановић је дипломирала на Одељењу за психологију Филозофског факултета Универзитета у Београду 2006. године завршним радом из области психометрије, који је уврштен у најужи избор за награду Фонда „Катарина Марић“. Докторску дисертацију, у области виших менталних процеса, тачније ефекта оквира у ризичном одлучивању, одбранила је у фебруару 2015. године, пред комисијом у саставу проф. др Александар Костић, проф. др Дејан Лаловић, проф. др Дубравка Павличић, а под менторством проф. др Василија Гвозденовића. Аутор је научних чланака, поглавља у рецензираним зборницима и саопштења на научним конференцијама (библиографија у прилогу).

У звање научног сарадника изабрана је 30.11.2016 године. У звање доцента за ужу научну област Општа психологија, на Одељењу за психологију, изабрана је 10. јула 2019. године. У звању научног сарадника запослена на је на Институту за филозофију (50% радног ангажовања, истраживачка категорија А1), а као доцент (50%

радног ангажовања) на Одељењу за психологију Филозофског факултета Универзитета у Београду. Од 2011. године је стални сарадник у Лабораторији за експерименталну психологију Одељења за психологију Филозофског факултета, у оквиру које спроводи истраживања у области виших когнитивних процеса одлучивања, закључивања, суђења. Предавач је, по позиву, у Научно-истраживачкој станици Петница. Сертификовани је тутор Универзитета Heriot-Watt из Единбурга, за области когнитивне психологије и развојне когниције. Члан је међународног Удружења за суђење и доношење одлука (Society for Judgment and Decision Making). Од 2017. до 2019. године била је председница Програмског одбора научног скупа "Емпиријска истраживања у психологији" који организују Лабораторија за експерименталну психологију и Институт за психологију Филозофског факултета, а од тада је члан програмског и организационог одбора. Од додатног стручног усавршавања, др Каја Теовановић похађала је обуку Theories and Methods in Judgment and Decision Making Research, у организацији Универзитета Хајделберг, Манхајм и Тибинген (2015). Била је ангажована као супервизор у програму ЈРП (<http://jrp.psycholars.org/>).

Завршила је примарни и напредни ниво Рационално-емотивно-бихејвиоралне терапије и почетну обуку за системску породичну терапију алкохолизма (2007). Пише научно-популарне чланке из области психологије и ангажована је у комуникацији науке са јавношћу.

Истраживачки је усмерена на когнитивну психологију, прецизније на област закључивања, суђења и доношења одлука. Управо из ове области је објавила највише радова. У оквиру тренутних истраживања која спроводи самостално и у сарадњи са колегама, издвајају се теме логичког расуђивања и посредног закључивања и њиховог утицаја на једноставније когнитивне процесе. Као наставак вишегодишњег истраживачког усмерења ка медицинском одлучивању, тренутно учествује у истраживању родитељског одлучивања о вакцинацији деце, као и у пројекту о међународном пројекту о вакцинацији (ЕУ пројекат).

Анализа продуката научног рада

Кандидаткиња је објавила бројне научне радове из различитих категорија. Главно истраживачко усмерење кандидаткиње јесте област опште психологије, специфичније виши когнитивни процеси, пре свега процеси суђења, одлучивања и

логичког расуђивања. Конкретније, бави се систематским девијацијама од нормативистички дефинисане рационалности и когнитивним илузијама и хеуристикама на којима оне почивају, пре свега приликом опажања вероватноћа и доношења одлука у условима мерљиве неизвесности. У оквиру ове области, усмерена је на више комплементарних проблема, и то, на првом месту, на феноменологију субјективног опажања вероватноћа догађаја, на процедурална експериментална решења, као и на медицинско одлучивање, као што је, нпр., одлучивање у вези са вакцинацијом. Библиографија др Каје Теовановић (објављује под презименом Дамњановић) броји око осамдесет библиографских јединица. Од тога, 14 радова су чланци у часописима М20 категорије, 11 од последњег избора у звање, на пет је први аутор, а 7 су поглавља у монографијама (три од последњег звања). Презентовала је саопштења на 45 националних и међународних конференција, а од тога су два објављена у целости (од последњег звања). Према подацима са Google Scholar радови др Каје Теовановић цитирани су укупно 102 пута (h-indeks: 5, i-indeks: 2), 19 пута без аутоцитата према WoS).

Радови које овде анализирамо наведени су у Библиографији коју је др Каја Теовановић приложила, а приказани су и бодовани само они радови које је кандидаткиња објавила од (првог) избора у звање научни сарадник. Уз сваки рад наведени су библиографски подаци, категорија и број бодова према систему за вредновање радова Категоризације домаћих научних часописа за друштвено-хуманистичке науке и у складу са *Правилником о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научно-истраживачких резултата истраживача*.

А. Чланци у научним часописима од претходног избора у звање

М21а – 3 рада; 1,79 бодова

М21 – 2 рада; 6,1 бодова

М22 – 1 рад; 0,24 бода

М23 – 1 рад; 4 бода

М24 – 4 рада; 14,19 бодова

М51 – 2 рада; 5,5 бодова

M24 (4 б.) Ilić, S. & **Damnjanović, K. (2021).** Filozofski i psihološki pristupi verbalizmima. *Theoria* 64(1), 161-172. <https://doi.org/10.2298/THEO2101161I>

У раду је дат преглед филозофских разматрања вербализама и психолошких емпиријских истраживања о истом феномену. Приликом преузимања овог концепта из филозофије, психолошка емпирија је у првом таласу истраживања имплицитно променила и садржај и дефиницију концепта, усмеравајући се на аспекте вербализама, попут индиви-дуалних разлика у рецептивности, који су доступни емпиријским алатима. У другом таласу психолошких истраживања вербализама, истраживачи су се, адекватно, у већој мери ослањали на савремене филозофске анализе и дефиниције вербализама, што је довело до коришћења експерименталних процедура за испитивање дистинктивних карактеристика ова-ких исказа, доприноса говорника, утицаја примаоца вербализама, и коначно, имплика-ција по јавни дискурс. У закључном делу рада истакнуте су мањкавости постојећих приступа вербализмима, друштвене импликације употребе вербализама и рецептивности на њих, и изнети предлози како да се те мањкавости превазиђу.

M21a (0,62 б.) Ruggeri, K., Većkalov, B., Bojanić, L., Andersen... **Damnjanović, K.** ...Folke, T.(2021). Folke The general fault in our fault lines. *Nature Human Behaviour*. <https://doi.org/10.1038/s41562-021-01092-x>

Бројна истраживања сугеришу да се политичка поларизација повећава, али је тачност таквих групних мета-перцепција доведена у питање. У овом раду реплицирана су два оригинална експеримента са 10.207 учесника из 26 земаља. Налази су показали да су нетачне и негативне групне мета-перцепције изложене у многим контекстима и да информисање појединаца о њиховим погрешним перцепцијама може дониети позитивне користи за међугрупне односе.

M24 (категорија Q2, према *SCImago Journal Rank*) (2,85 б.) **Damnjanović, K.,** Novković, V., Pavlović, I., Ilić, S., & Pantelić, S. (2019). A Cue for Rational Reasoning: Introducing a Reference Point in Cognitive Reflection Tasks. *Europe's Journal of Psychology*, 15(1), 25-40. doi: <https://doi.org/10.5964/ejop.v15i1.1701>

У овом раду се ставке теста когнитивне рефлексije подвргавају експерименталној манипулацији која за циљ има да испита да ли сразмера хеуристичких и нормативно исправних одговора за свако питање може да се промени. Коришћеним

тестом се испитује способност да се се блокира интуитивни хеуристички погрешан одговор и да се проблему приступи прорачунским аналитичким когнитивним процесом. Као експериментална манипулација користи се концепт референтне тачке из теорије изгледа Канемана и Тверског, хипотеза референтне тачке из модела цурења информација Шера и Мекензија на концепт когнитивне рефлексije Фредерика, а у парадигми дуалних процеса и психолошких приступа рационалности. Резултати показују да је увођење референтне тачке у задатке теста променило време реакције, однос хеуристичких и аналитичких одговора, али не и метакогнитивне самопроцене испитаника. Ипак, забележени утицај није једнородан на свим задацима. Оригиналноост ове студије се огледа у комбинацији различитих модела виших когнитивних процеса који су преточени у једноставну рачунарску експерименталну процедуру.

M21 (5,72 б.) **Damjanović K.**, Graeber, J., Ilić, S., Lam, W., Lep, Ž, Morales, S., Pulkkinen. T., & Vingerhoets, L. (2018). Parental Decision-Making on Childhood Vaccination, *Frontiers in Psychology*, 9, 735. [10.3389/fpsyg.2018.00735](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00735)

Овај рад представља детаљни методолошки протокол међународне студије чији је кандидаткиња први аутор, а која се бави родитељским одлучивањем о вакцинацији деце. Циљ рада је да се разумеју психолошке и демографске детерминанте оклевања спрам вакцине код родитеља. У психолошком смислу, одлучивање о вакцинацији је друштвено принудни избор који се тиче здравља детета. Висока укљученост може да доведе до тога да родитељи пренаглашавају потенцијалне споредне ефекте за које знају да су повезани са вакцином, што може да доведе до специфичног обрасца пристрасности исхода. Представљени су нацрти за две комплементарне студије које се односе на факторе који доприносе оклевању, заштитне факторе и на пристрасност исхода. Прва студија има нацрт корелационог панела, истражују се демографски и психолошки фактори и тестира се медијаторски ефекат укључености родитеља. Друга студија је експериментална, бави се пристрасношћу исхода, са очекивањем да ће већа укљученост родитеља, у односу на неродитеље, обликовати образац склоности ка пристрасности исхода. Значај студије се огледа у важности испитиваног феномена, како у сазнајном смислу, а тако и на плану примене научних налаза за унапређивање друштвене праксе.

M24 (категорија Q2, према *SCImago Journal Rank*) (3,34 б.) **Damnjanović, K.**, Ilić, S., Pavlović, I., & Novković, V. (2019). Refinement of Outcome Bias Measurement in the Parental Decision-Making Context. *Europe's Journal of Psychology*, 15(1), 41-58. doi: <https://doi.org/10.5964/ejop.v15i1.1698>

Пристрасност исходу је једна од бројних когнитивних илузија, а у овом раду се истражује колико су родитељи осетљиви на исход, у зависности од њихове укључености у одлуку и домена одлучивања. Родитељима су представљени различити сценарији који се разликују по укључености (висока и ниска) и домену (здравствени или нездравствени). Сценарији су праћени позитивним, негативним исходом или уопште нема исхода (контролна ситуација). Одлуке са високом укљученошћу довеле су до слабије изражене пристрасности исходу него одлуке са ниском укљученошћу, у домену здравственог одлучивања. Увођењем неутралне, контролне групе омогућено је прецизније тумачење ефеката исхода - дилема која је подразумевала високу укљученост и негативан исход није дала значајно различиту процену у односу на процену одлуке без исхода. Иако резултати потврђују робусност пристрасности исхода као феномена, истовремено илуструју услове који би могли да га умањју или елиминишу. Посебан допринос овог рада се огледа у увођењу новог начина мерења пристрасности исхода.

M24 (4 б.) Stajkić, B. & **Damnjanović, K.** (2018). Пут до Нобелове награде поплочан је концептуализацијама рационалности: од Хомо економикуса до Хомо хеуристичкуса. *Theoria*, 61(2), 147-162. <https://doi.org/10.2298/THEO1802147S>

У раду су приказане главне психолошке концептуализације рационалности: неограничена рационалност, ограничена рационалност, оптимизација под ограничењима и еколошка рационалност. Приказано је на који начин су ови приступи усмеравали истраживачка питања емпиријске психологије и обликовали психолошке modele сложених когнитивних просеса. Концептуализације рационалности су у почетку психолошког изучавања одлучивања имплицитне, јер су преузете из нормативистичког приступа, а истраживачко усмерење је на исходу процеса, док су функције и сами процеси запостављени. Касније, психолошке концептуализације рационалности постају и експлицитније и субјективистичке, а

емпиријско истраживање се усмерава на процес структуре и динамике виших когнитивних процеса.

M51 (3 б.) **Damnjanović, K.**, Ilić, S., & Teovanović, P. (2019). The frame and name of the medical treatment and their influence on health decisions. *Psihološka istraživanja*, XXII(2), 239-254. doi: [10.5937/PSISTRA22-23375](https://doi.org/10.5937/PSISTRA22-23375)

Допринос овог рада се очитава у примени дескриптивне теорије одлучивања и формалне теорије изгледа у домену здравствених одлука. Одлуке о сопственом здрављу крећу се од свакодневних једноставних, попут узимања витаминских таблета, до оних донетих у ситуацијама опасних по живот. Када је реч о избору третмана, пацијенти имају потешкоћа у разумевању статистичких података о могућим исходима алтернативних третмана, као што су вероватноће и ризици. Ови изазови су посебно важни у контексту заједничког одлучивања. Циљ ове студије био је испитати утицај обележавања третмана на ризичне задатке одлучивања. Када су бирали између хирургије и зрачења, на одабир учесника је заиста утицало именовање третмана, али не искључиво - они су углавном преферирали операцију, а када је нуђена у оквиру губитака, више су је прихватили. Резултати студије могу да информишу о начинима комуникације ризика у здравственом одлучивању.

M51 (2,5 б.) Džamonja Ignjatović, T., Pavlović Z., **Damnjanović, K.** & Baucal, A., (2019). Evaluacija Građanskog vaspitanja u srednjim školama u Srbiji. *Godišnjak Fakulteta političkih nauka*, XIII(22), 9-33. UDC 373:321.7(497.11)

<https://www.fpn.bg.ac.rs/wp-content/uploads/FPN-Godisnjak-22-2019.pdf>

Предмет овог истраживања је евалуација статуса предмета грађанско васпитање (ГВ) и стицање увида у евентуалне промене статуса кроз поређење са резултатима сличне студије спроведене десет година раније (2009. године). У истраживању је учествовало 1073 ученика/ца, 36 наставника/ца и 20 директо-ра/ки из 20 средњих школа са целе територије Србије. Такође, испитани су и ставови опште популације према грађанском васпитању на репрезентативном узорку од 1076 пунолетних грађана Србије. Подаци су прикупљени упитницима конструисаним у сврхе ове евалуације. Резултати указују на релативно низак ниво познавања тема које су садржај ГВ међу ученицима/ама, на преовлађујуће позитиван однос ученика/ца према настави овог предмета, али и на дистанцираност младих од света политике и

нису спремност за активизам. У закључку се указује на могуће правце побољшања наставе ГВ у циљу подизања њене ефикасности.

M23 (4 б.) **Damnjanović, K., & Gvozdenović, V.** (2016). Influence of the Probability Level on the Framing Effect. *Psychological Topics*, 25(3), 405-429. UDC 2016-59288-004
<https://www.proquest.com/openview/128888f9c37286261597521c0b9b4f73/1?pq-origsite=gscholar&cbl=237825>

У овом раду представљена је експериментална студија која се састоји од 18 експеримената, а која је за циљ имала испитивање смера и величине ефекта оквира ризичног избора Канемана и Тверског у функцији промена приказаног нивоа вероватноће. Резултати показују да однос према ризику није једнозначан на различитим нивоима вероватноће, да динамика односа према ризику утиче на ефекат оквира, и да је образац ефекта различит у различитим доменама одлучивања. Другим речима, лингвистичка манипулација која представља оквир у задацима утиче на промену у редоследу преференција ризика само када је процењена могућност добитка, изражена као вероватноћа, довољно висока. Истраживања ефекта оквира ризичног избора углавном се односе на задатке у којима је ефекат испитан на једном нивоу вероватноће ризичне, односно неризичне опције, те је допринос ове студије у проширењу опсега, чиме може да се испита и концепт функције тежинских коефицијената вероватноће у теорији изгледа и кумулативној теорији изгледа Канемана и Тверског, и резултати су интерпретирани управо у том кључу.

Чланци објављени у оквиру сарадње у великим међународним научним тимовима (број коаутора >50):

M21a (0,69 б.) Veer, I. M., Riepenhausen, A., Zerban, M., Wackerhagen, C., Puhmann, L., Engen, H., ...**Damnjanović, K.**, Kalisch, R. (2021). Psycho-social factors associated with mental resilience in the Corona lockdown. *Transl Psychiatry* **11**, 67.
<https://doi.org/10.1038/s41398-020-01150-4>

Рад мапира два дистинктивна резилијентна стила на узорку од $N = 15,970$ пунолетних грађана, на 24 језика, глобално.

M21a (0,48 б.) Nisa, C.F., Bélanger, J.J., Faller, D.G. ... **Damnjanović, K** ...*et al.* Lives versus Livelihoods? Perceived economic risk has a stronger association with support for COVID-19 preventive measures than perceived health risk. *Sci Rep* **11**, 9669 (2021). <https://doi.org/10.1038/s41598-021-88314-4>

Рад је усмерен на перцепцију ризика у вези са ковид-19. Перцепција ризика показала се пресудном за разумевање ставова и понашања појединаца суочених са претњом и како људи одмеравају трошкове наспрам користи при решавању опасности (економски и здравствени ризици), у 23 државе, ($N = 25,435$).

M22 (0,24 б.) Jin, S., Balliet, D., Romano, A., Spadaro, G., Van Lissa, C. J., Agostini, M., ... & PsyCorona Collaboration. (2021). Intergenerational conflicts of interest and prosocial behavior during the COVID-19 pandemic. *Personality and Individual Differences*, *171*, 110535. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110535>

Рад је усмерен на испитивање животне доби људи као фактора просоцијалног заштитног и самозачитног понашања у току пандемије, у 56 друштава ($N = 58.641$) и тестиране су унапред регистроване хипотезе о вези узраста и (а) перципираних личних трошкова током пандемије, (б) просоцијалног ковид-19 одговора, и (ц) подршке прописима о понашању. Узраст испитаника није показао јасне, снажне асоцијације са просоцијалним ковид-19 одговорима и подршком регулисања понашања.

M21 (0,38 б.) Han, Q., Zheng, B., Agostini, M., Bélanger, J. J., Gützkow, B., Kreienkamp, J., ... & PsyCorona Collaboration. (2021). Associations of risk perception of COVID-19 with emotion and mental health during the pandemic. *Journal of affective disorders*, *284*, 247-255. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2021.01.049>

У овом раду је утврђена позитивна веза субјективне перцепције ризика са повећаним негативним и смањеним позитивним емоцијама, као и инверзна веза са менталним здрављем. На овај однос медијаторски утицај остварују емоције. Испитивање је изведено на узорку од 54845 учесника из 112 држава, од којих је 23278 учесника било из национално репрезентативних узорака по полу и узрасту за 24 државе.

Б. Поглавље у књизи М42 или рад у тематском зборнику националног значаја:

М45 – 3 рада; 4,07 бодова

М45 (1,07 б.) Lep, Ž., **Damnjanović, K.**, Ilić, S., Teovanović, P., & Hacin Beyazoglu, K. (2020). HomoPostpandemicus: vedenjski in čustveni odzivi na pandemijo COVID-19 po koncu prvega vala v Srbiji [HomoPostpandemicus: Behavioural and emotional responses to the COVID-19 pandemic beyond the first wave in Serbia]. In Lep, Ž. & K. Hacin

М45 (1,5 б.) **Damnjanović, K.** (2016). Менталне репрезентације вероватноће у одлучивању и суђењу. У В.Гвозденовић (Ур.), *Различити проблеми менталних репрезентација* (pp. 147-173). Београд, Србија: Akademska misao.

М45 (1,5 б.) **Damnjanović, K.** (2020). Увод. THE NEW NORMAL: Perception, attitudes and behavior of the citizens of Bosnia and Herzegovina at the beginning of the covid-19 pandemic (Ed.), Турјачанин, В., Пухало, С., Пралица, М.. Бања Лука, БИХ: Фридрих Еберт.

В. Саопштење са скупа националног значаја штампано у целини –

М63 - 4 рада; 2 бода

Janković, I. & **Damnjanović, K.** (2019). Testing argumentative theory of reasoning: is group smarter than its smartest member? Protocol-poster at In: XXV naučni conference Empirical Studies in Psychology, 29-31. Mart 2019, Faculty of Philosophy, University of Belgrade [Book of the proceeding]

Petrović, S., Ilić S., Jevtović, M. & **Damnjanović, K.** (2016). Čaša puna informacija. U: XXII naučni skup Empirijska istraživanja u psihologiji, 27-29. Mart 2015, Filozofski fakultet, Univerzitetu Beogradu. [Zbornik radova].1.izd. Beograd: Filozofski fakultet, 2016, str. 9-13. <http://www.empirijskaistrazivanja.org/KnjigaRezimea.aspx>.

Stojković, A., Lazarević, J., Anzelm, D., Drljača, U., Žeželj, I. & **Damnjanovic, K.** (2017). Public support for mandatory childhood vaccination: psychological correlates of resistance. In: 20th International Scientific-Professional Conference Days of Psychology, pp. 225-234. Croatia: University of Zadar.

Ilić S., Petrović, S., Jevtović, M. & **Damnjanović, K.** (2016). Uticaj uverljivosti na pristrasnost potvrđivanja. U: XXII naučni skup Empirijska istraživanja u psihologiji, 27-29. Mart 2015, Filozofski fakultet, Univerzitetu Beogradu. [Zbornik radova].1.izd. Beograd: Filozofski fakultet, 2016, str. 25-30.
<http://www.empirijskaistrazivanja.org/KnjigaRezimea.aspx>.

Г. М64 - Саопштење са скупа националног значаја штампано у изводу

17 уноса, наведени у библиографији; 8,5 б.

Д. М66 – Уређивање зборника саопштења скупа националног значаја

2 уноса; 2 б.

Учешће на пројектима

Кандидаткиња је аутор и главни истраживач на међународном пројекту „Родитељско одлучивање о вакцинацији деце“ који је усмерен на спровођење међународне студије у 11 земаља (ЈРП програм и Универзитет у Кембриџу, од 2017), као и на пројекту „Да ли је група паметнија од свог најпаметнијег члана“ (грант програма „Покрени се за науку“, од 2017). Коаутор је студије која се бавила моделовањем сиромаштва у Србији кроз секундарне анализе података добијене СИЛЦ методологијом (грант Владе Републике Србије, 2015-2016). Аутор је и главни истраживач пројекта „Поверење жена у здравствени систем“ (Биополис) и „Психолошки профил пандемије у Србији“ (ПИН), носилац је пројекта за Србију ИМУХАБС (IMMUNUBS, 2021-2024), усмереног на питање вакцинације у маргинализованим група (ЕУ фонд ХАДЕА). Кандидаткиња је ангажована на пројекту „Фундаментални когнитивни процеси и функције“ (А1 категорија истраживача) који финансира Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије (од 2019. године). Од осталих међународних пројеката, учествује у CREP: *Collaborative Replications and Education Project* и *PsyCorona*.

Остале релевантне активности

Поред научне продукције, др Каја Теовановић остварила је и друге резултате који представљају релевантне показатеље њеног научно-истраживачког рада. Навешћемо неке од њих: Предавач је по позиву у Научно-истраживачкој станици Петница, где

предаје о доношењу одлука, закључивању и суђењу. Учесник је по позиву на трибинама Центра за промоцију науке. Своја истраживања излаже и на трибинама Лабораторије за експерименталну психологију Одељења за психологију. Рецензент је за област когнитивне психологије за научни скуп ”Емпиријска истраживања у психологији”. Гост уредник је специјалног броја *“Advancing the Reproducibility of Psychological Assessment Across Borders and Populations”: A Special Issue of the European Journal of Psychological Assessment*, рецензент у више домаћих и страних научних часописа: *European Journal of Psychology of Education (EUPE)*; *International Journal of Behavioral Medicine*, *European Journal of Psychology*, *Psychological Topics*, *Journal of Child Health Care*, *European Journal of Psychology*, *Belgrade Philosophical Annual*, *Empirical Studies in Psychology*, *Studia Psychologica*, *Journal of Public Health Research*, *Psychology and Behavioral Sciences*, *Synesis (ed.board)*, *Zoonoses and Public Health*. Рецензирала је књигу „Одабране теме из психологије мишљења“ Страхине Димитријевића (Универзитет у Бањој Луци).

У оквиру рада у Лабораторији за експерименталну психологију, од 2011. године вођа је истраживачке групе ”Одлучивање, суђење, закључивање” чији су чланови студенти прве и старијих година основних студија психологије, које учи теоријским основама виших когнитивних процеса, истраживачком процесу, етици психолошких истраживања и вештинама научног писања и представљања рада. Била је члан 6 комисија за оцену и одбрану нацрта докторских теза, члан једне комисије за одбрану и оцену и председник једне комисије за оцену и одбрану докторске тезе. Била је ментор на више мастер теза, у звању доцента.

РЕЗИМЕ

У овом извештају анализирани су и бодовани радови кандидаткиње др Каје Теовановић, научног сарадника. Комисија је утврдила да библиографија др Каје Теовановић броји 70 библиографских јединица, од чега је 15 чланака и поглавља објављено након првог избора у звање, а 24 јесу излагања на конференцијама. У 8 радова била је први или једини аутор, а радови се могу груписати у све три темељне области научног рада, теоријске, методолошке и емпиријске, што указује на обухватност научног доприноса кандидаткиње. Анализа најзначајнијих радова кандидаткиње указује на висок квалитет њеног научно-истраживачког рада, као и да је у области психолошког приступа одлучивању самостални стручњак националног

нивоа. Поред објављених радова, др Каја Теовановић је постигла и друге релевантне значајне резултате на пољу научног рада.

Закључак и предлог

У анализираном периоду др Каја Теовановић је остварила врло значајна професионална достигнућа и продуковала укупно 39 радова. Према критеријуму Министарства просвете, науке и технолошког развоја, др Каја Теовановић је од претходног избора у звање остварила **48.39** (захтевани минимум диференцијалног услова за звање у које се бира је 16), и то у следећим категоријама:

M21a – 1,79

M21 – 6,1

M22 – 0,24

M23 – 4 бода

M24 - 14,19 бодова

M51 – 5,5 бодова

M45 – 4,07 бода

M63 – 2 бода

M64 – 8,5 бодова

M66 – 2 бода

У категорији радова Обавезни (1)

(M10+M20+M31+M32+M33+M41+M42+M43+M44+M45+M51+M52) има **35,89** бодова

и то у следећим категоријама:

M21a – 1,79 б, M21 – 6,1 б, M22 – 0,24 б, M23 – 10,19 б, M24 – 8 б., M45 -4,07 б, M51 – 5,5 б) (захтевани минимум диференцијалног услова за звање у које се бира је 10)

У категорији радова Обавезни (2)

(M11+M12+M21+M22+M23+M24+M41+M42+M43+M51+M52) има **31,82** бодова

и то у следећим категоријама: M21a – 1,79 б, M21 – 6,1 б, M22 – 0,24 б, M23 – 10,19 б, M24 – 8 б., M51 – 5,5 б) (захтевани минимум диференцијалног услова за звање у које се бира је 7)

У погледу *формалних услова*, кандидаткиња показује изузетну самосталност у научно-истраживачком раду, утемељењем истраживачке линије, рецензираним и објављеним научним радовима, као и учешћем и вођењем научно-истраживачких пројеката. Укупан број бодова које кандидаткиња остварује у периоду од првог избора у звање вишеструко премашује формалне квантитативне критеријуме за реизбор и избор у звање **научног сарадника**. Садржинске услове, везане за квалитет радова, сматрамо испуњеним и то је документовано анализом објављених радова др Каје Теојановић.

На основу података о професионалном научном развоју др Каје Теојановић, о њеној научној продукцији, као и на основу анализе вредности њених научних радова и доприноса развоју области психологије одлучивања, суђења и закључивања, сматрамо да је кандидаткиња испунила формалне и садржинске услове за реизбор у звање **НАУЧНИ САРАДНИК**.

У Београду, 20. мај 2021. године

КОМИСИЈА

1. Редовни професор др Слободан Марковић
Филозофски факултет Универзитета у Београду

2. Ванредни професор др Душица Филиповић Ђурђевић
Филозофски факултет Универзитета у Београду

3. Редовни професор др Сунчица Здравковић
Филозофски факултет Универзитета у Новом Саду
