ПРИГОВОР НА ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ О КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР АСИСТЕНТА ЗА ОПШТУ ФИЛОЗОФИЈУ – ТЕЖИШТЕ ИСТРАЖИВАЊА: АНТИЧКА ФИЛОЗОФИЈА, СРЕДЊОВЕКОВНА ФИЛОЗОФИЈА, НЕМАЧКА ФИЛОЗОФИЈА 18. И 19. ВЕКА И САВРЕМЕНА ФИЛОЗОФИЈА 19. 20. И 21. ВЕКА

Сматрам да Извештај Комисије није сасвим у складу са релевантним члановима Статута ФФ (чланови 121. и 122.), да је непотпун, недовољно транспарентан и да је написан на необјективан и пристрасан начин. При томе, уважавајући чињеницу да из разлога отворености конкурса досадашњи асистент и непредложени кандидат *Саша Поповић* није могао имати формална преимућства у поређењу са другим претендентима на асистентско место, мислим да је у погледу колегијалности неприхватљиво то што је Комисија у свом Извештају пропустила да пружи потпуније информације управо о оним елементима за оцењивање који указују на његове компаративне предности у односу на колегиницу *др Милицу Смајевић-Рољић* као предложеног кандидата. Иначе, конкурсним условима предвиђено је да право учешћа имају лица која су уписала докторске студије, а не лица која су завршила ове студије. У оваквим околностима, позивање на право доктора наука (научног сарадника) у духу аргумента *a fortiori* може довести до бесмислених исхода.

Без намере да се упуштам у анализу степена (не)објективности Комисије у приказу научних резултата кандидата, хоћу да подсетим да су објављени радови само један од елемената приликом утврђивања предлога за избор асистента, јер је у последњем ставу члана 121. Статута ФФ дефинисано да се при избору асистента узима „у обзир просечна оцена и дужина студирања на претходним нивоима студија и оцењују објављени радови и укупна активност кандидата у наставном и истраживачком раду“. Насупрот оваквој статутарној одредби, Комисија није навела податке да досадашњи асистент у односу на предложеног кандидата има бољу просечну оцену на основним студијама (9.94 у односу на 9.48) и брже студирање (4 у односу на 5 година), као ни то да су докторске студије предложеног кандидата трајале 7,5 година.

Када је реч о оцењивању „укупне активности кандидата у наставном и истраживачком раду“, Комисија је пропустила да наведе приложене изузетно високе оцене *Саше Поповића* на студентским евалуацијама (просечна оцена 4.84/5), стечене за извођење вежби управо на обавезним (и екстензивним) предметима за које се бира асистент, за разлику од предложеног кандидата који није приложио никаква документа о студентској евалуацији или оцени одељења (у складу са чланом 122.) и који није држао вежбе из тих предмета, већ из три изборна (и специјалистичка) предмета: Хјумова филозофија, Кантова филозофија и Филозофија културе. Као наставник на једном од предмета на којима је колега *Поповић* изводио вежбе, могу овом приликом и са своје стране да посведочим о максималној професионалности и врхунском квалитету његовог асистентско-наставног и педагошког рада.

Када је реч о селекцији онога што треба узети у разматрање приликом оцењивања објављених радова и истраживачког рада, **Комисија није испоштовала формалну** **равноправност учесника на конкурсу**. Она нашироко коментарише необјављену и неприложену докторску дисертацију (које нема у конкурсној документацији) предложеног кандидата, позивајући се на упознатост са њеном садржином, док са друге стране игнорише један текст досадашњег асистента, управо зато што није приложен, иако је приложена потврда да је прихваћен за објављивање (београдскe *Филозофске студије*, 2020.), а уз то је електронско-библиотечки обрађен и његов изворник се налази у штампи. Равноправност би била испоштована да је Комисија у оба случаја била доследна ставу да не треба разматрати оно што није приложено као конкурсна документација.

На крају, да поменем и то да се Комисија у последњем и закључном пасусу свог Извештаја позива на „наставне потребе Одељења у области Историје филозофије“, иако Одељење за филозофију није имало прилику да расправља о тој ствари. Уз дужно поштовање професора који су чланови ове Комисије, подсећам да у записнику са електронске седнице Одељења од 29. и 30. октобра 2020. стоји да су они добили само мандат за писање извештаја по основу једногласно усвојеног „предлога за покретање поступка за реизбор *Саше Поповића* у звање асистента“, укључујући и могуће предлагање неког другог кандидата, а не и за самостално дефинисање наставних приоритета у домену историје филозофије, не и за то да се на имплицитан начин позивају на потребу за интензивнијим студијама Кантове филозофије као на један од закључних аргумената за утврђивање свог предлога за избор новог асистента.

У Београду, 26. јануара 2021. Проф. др Миланко Говедарица