УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

ИЗБОРНО ВЕЋЕ

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета од 13.11.2020. године изабрани смо у комисију за припрему извештаја о кандидатима за избор у звање АСИСТЕНТА за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА – тежиште истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19. 20. и 21. века, са пуним радним временом, на одређено време од три године.

На конкурс објављен у листу Националне службе за запошљавање „Послови“ од 25.11.2020. године пријавила су се три кандидата – Саша Поповић, др Милица Смајевић-Рољић и Михајло Стаменковић. Након што смо проучили конкурсни материјал, Изборном већу подносимо следећи

**И З В Е Ш Т А Ј**

***Др Милица Смајевић-Рољић***, истраживач-сарадник, а однедавно и научни сарадник на пројекту Института за филозофију на Филозофском факултету у Београду, рођена је 1988. године у Београду. Основне студије филозофије завршила је на Филозофском факултету у Београду. Тема завршног рада била је „Когнитивистичка теорија емоција“. Мастер академске студије на Филозофском факултету у Београду завршила је са просечном оценом 10, а наслов одбрањеног мастер рада је „Појмовни и епистемолошки проблем туђих свести“. Кандидаткиња је завршила докторске студије на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду са просеком 10, а у јуну 2020. године одбранила је докторску дисертацију под називом „Кантово схватање слободе – метафизички, етички и правно-политички аспекти“.

Колегиница др Милица Смајевић-Рољић објавила је следећа **четири** рада:

(1) Смaјевић-Рољић, М., „Дедукција моралности и слободе у Кантовој етици“, *Theoria* vol. 63, no. 1, 2020. Излагање у раду је јасно и прегледно, а његови делови су узајамно добро мотивисани. Пре него што пређе на даље разматрање, колегиница скреће пажњу читалаца на специфично значење у којем Кант овде употребљава реч „дедукција“. У раду се прецизно приказује начин на који Кант у *Заснивању метафизике морала* покушава да дедукцију врховног моралног принципа заснује на претпоставци слободе, док касније, у *Критици практичног ума*,покушава да покаже да свест о моралном закону као чињеници ума представља основу за дедукцију слободе. Интепретативна литература је добро одабрана, па разматрање није оптерећено пуком ерудицијом у виду набрајања великог броја интерпретатора и њихових становишта. Ослањајући се на пажљиво издвојена најрелевантнија места из Кантових списа, ауторка баца изоштреније светло на главна тумачења Кантовог покушаја дедукције моралности и слободе, олакшавајући читаоцима увид у ову иначе веома сложену филозофску проблематику.

(2) Смaјевић-Рољић, М., „Може ли се одбранити трансцендентална слобода?“*, Theoria* vol. 62, no. 3, 2019. С циљем пружања одговора на питање постављено у наслову рада ауторка детаљно испитује аргумент „треће антиномије“ из *Критике чистог ума*, као и примену решења ове антиномије на сферу људског делања. Упоредном анализом најзаступљенијих интерпретација Кантове позиције, она долази до закључка да је идеја трансценденталне слободе уверљива, али само уколико прихватимо основне појмове на којима почива Кантова филозофија, на првом месту доктрину трансценденталног идеализма. Очигледно имајући у виду нормативни принцип благонаклоности, ауторка проналази интепретативне могућности на основу којих би се Кантово схватање трансценденталне слободе могло учинити кохерентним.

(3) Смaјевић-Рољић, М., „Од схватања моралности као послушности ка схватању моралности као самоуправљања“, *Радослав Ратковић. Живот и дело* (Зборник), Београд: Удружење наука и друштво Србије/Heinrich Böll Stiftung, 2014. У раду се испитује начин на који је у оквиру модерне моралне филозофије дошло до радикалне промене у схватању идеје моралности. Поред осталог, указује се и на то да је у средњем веку било заступљено схватање моралности као послушности, док се током седамнаестог и осамнаестог века постепено развија схватање моралности као самоуправљања, које своју кулминацију доживљава у Русоовим и Кантовим делима. У раду се баца посебно светло на социјалне и религијске факторе који су утицали на ову промену, попут стварања модерних држава и реформаторског покрета, а затим закључује да се последице прихватања новог схватања моралности огледају пре свега у стварању новог друштва. Излагање је јасно и убедљиво.

(4) Смaјевић-Рољић, М., „Неконтекстуалистичка и контекстуалистичка верзија теорије релевантних алтернатива“, *Theoria* vol. 57, no. 3, 2014. У раду се анализира решење скептичког парадокса које пружа теорија релевантних алтернатива. Испитује се и упоређује две верзије овог решења: неконтекстуалистичка, чији је творац и заступник Фред Дрецке, и контекстуалистичка, коју заступају аутори попут Кита Дироуза и Стјуарта Коена. Детаљном упоредном анализом неконтекстуалистичког и контекстуалистичког решења и њихових како повољних, тако и неповољних импликација, ауторка долази до закључка да Дрецкеова теорија релевантних алтернатива нуди уверљивије објашњење и решење скептичког парадокса. Излагање је врло усредсређено, приказ и анализа супротстављених гледишта су прецизни, а аргументација уверљива и поткрепљена примерима.

Комисија је имала увид и у дисертацију Милице Смaјевић-Рољић под насловом *Кантово схватање слободе*: *метафизички, етички и правно политички аспекти* (2019). Након инструктивног увода, у првом поглављу се, кроз анализу треће антиномије и њеног решења, показује на који начин се, поред неупитног важења природних закона, може отворити простор за претпоставку о постојању трансценденталне слободе. Решење овог проблема уско је повезано са усвајањем Кантове критичке доктрине и тиме како се она обично интерпретира. Детаљно се образлаже теза да се, уколико разлику између феноменалне и ноуменалне сфере тумачимо као онтолошку и постулирамо постојање два света, појавног и интелигибилног, неминовно сусрећемо са проблемом њиховог повезивања и питањем могућности постојања слободе у чулном, физичком свету. Ауторка заступа став да је тумачење трансценденталне дистинкције као епистемолошке кључ за исправно разумевање Кантове позиције. Да би то гледиште детаљније поткрепила, она анализира интерпретацију тзв. „два аспекта“, као и новију верзију која се позива на „два становишта“, и брани тврдњу да нам пажљивије читање Кантовог текста открива како његова замисао трансценденталне слободе може складно да се уклопи у његово критичко учење.

У даљем разматрању ауторка настоји да реконструише начин на који је Кант, у оквиру своје етичке теорије, образложио тезу о реалности практичне слободе. Подсећајући на колебања која су евидентна у Кантовим различитим приступима овом питању у *Заснивању метафизике морала* и *Критици практичког ума*, она покушава да разјасни везу између Кантовог општег поимања практичне слободе и неких других важних појмова у склопу његове практичне филозофије. Према њеном мишљењу, без исправног разумевања појмова добре воље, дужности, императива, моралног закона и аутономије, не може се разумети ни шта је Кант подразумевао под слободом у практичном смислу.

У последњем делу излагања, ауторка прво износи тезу да је Кант, градећи своју правно-политичку теорију, био уверен да је реалност практичне слободе већ доказана, те да преостаје само још да се размотри питање стварања друштвеног система који би сваком појединцу омогућио њено неометано испољавање. Она затим образлаже тврдњу да је Кант мислио да тај услов може бити испуњен једино у републиканском уређењу. Поврх тога, она настоји да покаже да је Кантов став у ствари био да једино републиканско уређење може у будућности довести до стварања федерације народа и космополитске заједнице свих људи, што је у исто време услов за стварање мирне и праведне заједнице свих становника наше планете.

Све у свему, др Смајевић-Рољић је у дисертацији успела да прецизно изложи и кохерентно повеже неколико важних аспеката Кантовог сложеног схватања слободе. Ослањајући се на изворне Кантове списе, уз консултовање и критичко преиспитивање најутицајнијих савремених интерпретација Кантовог учења, она је додатно разјаснила везу између Кантовог појма слободе у практичном смислу и других појмова који имају кључно место у његовој целокупној филозофији. Тезе које је у свом раду заступала уверљиво је образложила и поткрепила релевантним цитатима из Кантових дела.

***Саша Поповић***, докторанд и асистент на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду, рођен је 1992. године у Београду. Основне студије филозофије завршио је на Филозофском факултету у Београду. Тема завршног рада била је „Аристотел о онтолошком статусу геометријских објеката“. Мастер академске студије на Филозофском факултету у Београду завршио је са просечном оценом 10, а наслов одбрањеног мастер рада је „О једној заборављеној алтернативи Кантор-Дедекиндовој теорији континуума: Инфинитезимализам од Лајбница до оснивача неархимедовске геометрије“. Кандидат је докторанд на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду. Поповић је положио све испите са просеком 10, а 2019. године је одбранио предлог теме докторске дисертације под насловом „Метагеометрија и метафизика простора: Ђузепе Веронезе и систематско истраживање неархимедовске геометрије“.

Kолега Саша Поповић приложио је **три** објављена рада:

(1) Поповић, С., „Историјско-филозофско разматрање основа неархимедовске геометрије: О Веронезеовој теорији апсолутног континуума“, *Филозофске студије* 33, 2017. Рад би се могао окарактерисати и као студија случаја „неоправдано запостављеног“ мислиоца. Највећи део рада обилује историјском ерудицијом о томе да је из персонално-психолошких и ауторитарних разлога допринос теорији континуума који је дао италијански математичар Ђузепе Веронезе неоправдано ниподаштаван. Тек при крају рада каже се понешто и о Веронезеовом гледишту. Међутим, аутор нам не открива шта би то било филозофски значајно у неархимедовској геометрији - без једног таквог супстантивног образложења, читаоцима остаје нејасно зашто је игнорисање Веронезеовог доприноса теорији континуума било, како се у раду тврди, неоправдано. Рад би био далеко садржајнији да се аутор усредсредио на насловљену тему, односно да није највећи део текста посветио обимном навођењу пуких (углавном вредносних) квалификација које су Веронезеу упутили владајући математички ауторитети.

(2) Arsenijević, M., Popović, S. i Vuletić, M., „Anaxagoras, the Thoroughgoing Infinitist: The Relation between his Teаchings on Multitude and on Heterogenity“, *European Journal of Analytic Philosophy*, vol. 51, no. 1, 2019. У раду, објављеном у овом часопису који се издаје у Ријеци (Хрватска), има неких занимљивих запажања о Анаксагориној физичкој теорији, али излагање уопште није могуће пратити без њеног претходног, скоро експертског, познавања, не само на основу сачуваних фрагмената и сведочанстава, већ и у светлу како старијих тако и најновијих, савремених интерпретација. То је, пре свега, последица чињенице да сегменти приказа Анаксагорине теорије нису довољно јасно доведени у везу, па читаво излагање делује фрагментарно.

Појмовни апарат савремених теорија којим се аутори служе у интерпретацији може бити погодно средство само уколико нам помаже да боље схватимо неку античку теорију и њен значај. Међутим, у раду упадљиво доминира настојање да се укаже на извесне аналогије између Анаксагориног учења и савремених теорија, као и да се поједине информације (фрагменти или сведочанства) о његовом учењу прикажу као антиципације савремених теорија, и сл. Осим што није довољно поткрепљено и уверљиво, ово указивање не доприноси расветљавању самог Анаксагориног учења. Теорија фрактала би се, на пример, можда могла применити на „изворну мешавину“ и, да употребимо Аристотелов појам, на хомеомеричне ентитете, али не и универзално, пошто не би важила за нехомеомеричне ентитете. Сваки покушај да се њена примена универзализује, у виду општег принципа типа *све је садржано у свему,* или *све је садржано у сваком делу свега* и сл., довео би до тога да теорија фрактала изгуби експланаторну снагу: сам принцип јаснији је без те теорије, а поређење са њом само уноси конфузију.

Узмимо још за пример поређење Анаксагорине космогоније са теоријом великог праска. Аналогија се тиче питања сингуларног космичког догађаја. После навођења Аристотеловог запажања да је Анаксагорино схватање почетка настајања света проблематично због тога што се тај догађај не тумачи као „дело природе“, аутори закључују да би се на Анаксагору могло гледати као на првог заступника, а на Аристотела као на првог противника теорије великог праска. Ако оставимо по страни непримереност говора о заступању и противљењу неких античких мислилаца теорији са којом у своје време нису ни могли да буду упознати (јер је творевина физике 20. века), нити су располагали појмовним ресурсима неопходним за њено формулисање, овако неодмерена аналогија могла би се преокренути тако што би се закључило да је Аристотел ближи теорији великог праска зато што је, како аутори истичу, сматрао да би догађаји као што је почетак настајања света требало да буду схваћени као „дело природе“. Гледано из тог угла, од теорије великог праска далеко би био Анаксагора, пошто је за њега тај догађај последица независног, трансцендентног узрока, односно *ума* који не само да покреће процес настанка света, него га и уређује. Овакво веома слободно коришћење аналогије доводи нас до прилично апсурдне ситуације да се било шта може поредити са било чим.

Ни покушаји да се поједини сегменти Анаксагориног учења додатно разјасне дијаграмима нису нарочито успешни. Графичке приказе у форми сферично угњеждених сегмената није лако ускладити са изворним Анаксагориним гледиштем.

Све у свему, рад садржи неке занимљиве анализе појединих Анаксагориних ставова, али се у њима не може наћи основ или мотивација за увођење плурализма, хетерогености, принципа *све је садржано у свему*, ума, инфинитизма. Без ових елемената тешко да се може понудити адекватно тумачење Анаксагориног учења.

(3) Поповић, С., „Реалност, фундаменталност, утемељивање (и сродни појмови)“, *Theoria* vol. 63, no. 3, 2020. Наслов рада је помало неодређен и не наговештава нам најбоље његов садржај. Адекватнији наслов би можда био ”Актуелна разматрања појмова утемељења и супервенијенције”. Аутор у раду настоји да прикаже основна гледишта везана за разумевање ових појмова, као и критике које се тим гледиштима упућују. Прегледност и разумљивост приказа умањена је изостанком илустративних примера. Иако већина филозофа на које се аутор позива своја тумачења илуструју одговарајућим примерима, њих у самом раду нема, ни у вези са појмом утемељивања, ни у случају појма супервенијенције. Шефер (Schaffer, J.), рецимо, у раду на који аутор реферира, као пример утемељивања наводи релацију између физичког, хемијског и биолошког света. На једном таквом примеру могу се јасно приказати и принципи који се најчешће везују за релацију утемељивања: ирефлексивност, асиметричност и транзитивност (Шефер то чини само за транзитивност). Ако се широко прихваћеном схватању супервенијенције и утемељења, које наизглед подразумева хијерархизовану онтологију, супротставља - као што се то у раду чини - тзв. „спљоштена“ онтологија, онда би и тај потез требало поткрепити добрим примерима или суочити са евентуалним противпримерима. Овако се рад претежно састоји од позивања на велики број аутора и гледишта, али се излагање углавном своди на уопштене квалификације појединих становишта.

У библиографији Поповић је навео и рад под насловом „О ономе чега нема: Мајнонгова и неомајнонговска теорија објеката“, али он није достављен у материјалу за конкурс (приложена је само потврда издавача о томе да је рад прихваћен за објављивање), тако да о њему не можемо ништа рећи.

***Михајло Стаменковић***, докторанд друге године на Филолошком факултету у Београду, као и докторанд прве године на Филозофском факултету Универзитета у Новом Саду, рођен је 1983. године у Лесковцу. Основне студије филозофије завршио је на Филозофском факултету у Новом Саду. Тема његовог завршног рада била је „Ничеова критика граматике“. Мастер академске студије завршио је на Филозофском факултету у Новом Саду са просечном оценом 10, а наслов одбрањеног мастер рада је „Филозофија и знање као игра и култура“.

Колега Стаменковић је у библиографији навео два објављена рада и три рада који се налазе у припреми за објављивање (приложене потврде о прихватању за објављивање). Међутим, он није доставио ни један од тих радова, тако да комисија не може о њима ништа рећи.

**Закључна оцена о кандидатима**

На основу увида у биографије, библиографије и пратећу конкурсну документацију кандидата Комисија је закључила да сва три кандидата испуњавају формалне услове за избор у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19. 20. и 21. века.

Кандидат Михаило Стаменковић није доставио ни један од својих радова, али се већ на основу њихових наслова (мастер рад „Филозофија и знање као игра и култура“, „Кина и опијумски ратови у *Капиталу*“, „Грамши, лингвистички престиж и хегемонија“, „Рељефни паралелизам предњих планова и спољашњих слојева у сликовно илуминативној песми“ и сл.) може поуздано закључити да се, као ни његови школски радови, углавном не баве темама које су од већег значаја за историју филозофије.

Када је реч о остала два кандидата, потребно је истаћи чињеницу да се школски радови Саше Поповића (завршни рад, мастер рад, као и пријављена докторска дисертација) баве релевантним темама, али онима које добрим делом пре спадају у домен историје математике или геометрије, него у област историје филозофије. Математичка схватања Ђузепеа Веронезеа, којима Поповић намерава да се бави у својој предложеној дисертацији, не заузимају значајније место чак ни у историји математике, па је тешко видети зашто би она заузимала важно место у историји филозофије. Са друге стране, сви радови др Милице Смајевић-Рољић тичу се најважнијих филозофских и историјско-филозофских тема.

И Саша Поповић и др Милица Смајевић-Рољић учествовали су на већем броју домаћих и међународних конференција. Оба кандидата имају искуство у настави. Саша Поповић је од 2017. асистент на Одељењу за филозофију, док је др Милица Смајевић-Рољић од 2017. запослена прво као истраживач-сарадник, затим - пошто је докторирала и изабрана у то звање - и као научни сарадник, на пројектима Института за филозофију Филозофског факултета у Београду, а од 2014. до 2019. године (док још није докторирала) била је ангажована на извођењу наставе (вежбама). Уз то, др Милица Смајевић-Рољић је пролећни семестар 2019. године провела на студијском боравку у Паризу на Универзитету Париз I Пантеон-Сорбона.

Узимајући у обзир наставне потребе Одељења у области Историје филозофије, приказане научне резултате кандидата, као и садржинске и квалитативне оцене њихових објављених радова, Комисија констатује да је др Милица Смајевић-Рољић најбољи кандидат. Зато предлажемо Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду да се др Милица Смајевић-Рољић изабере у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19. 20. и 21. века, са пуним радним временом, на одређено време од три године.

У Београду, 14. 01.2021.

Чланови комисије:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Драго Ђурић, редовни професор

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Ненад Цекић, редовни професор

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Владимир Милисављевић, научни саветник

Институт друштвених наука у Београду