ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Одлуком Изборног већа Универзитета у Београду – Филозофског факултета од 25.09.2020. године изабрани смо у комисију за припрему реферата о кандидатима за избор у звање доцента за ужу научну област КЛАСИЧНЕ НАУКЕ, са пуним радним временом на одређено време од 5 година.

На конкурс објављен у Огласним новинама Националне службе за запошљавање „Послови“ бр. 902 од 07.10.2020. године пријавио се један кандидат, др Душан Поповић, класични филолог и доцент на Одељењу за класичне науке Универзитета у Београду – Филозофског факултета.

Након прегледа документације и радова које је кандидат приложио, подносимо Изборном већу Универзитета у Београду – Филозофског факултета следећи

**РЕФЕРАТ**

Кандидат: **др Душан Поповић**

Душан Поповић рођен је 04.05.1972. године у Београду. Гимназију је завршио такође у Београду. Дипломирао је на Одељењу за класичне науке Филозофског факултета у Београду 1997. године. На истом Одељењу магистрирао је 2003. године са темом „Хермогенова *Προγυμνάσματα* и Присцијанова *Praeexercitamenta*“. Докторску дисертацију „*Дросила и Харикле* – стиховани роман Никите Евгенијана (Традиција и иновација у оквирима византијског романа XII столећа)“ (ментор: проф. др Војислав Јелић) одбранио је на Одељењу за класичне науке Филозофског факултета у Београду 2010. године.

Убрзо по дипломирању Поповић се запошљава као асистент-приправник на Одељењу за класичне науке Филозофског факултета у Београду. За асистента на предмету Историја хеленске књижевности на истом Одељењу изабран је 2004. и реизабран 2008. године, а за доцента за исти предмет биран је 2011. и 2016. године. Истовремено, био је ангажован као предавач и наставник за изборни предмет Грчки језик (намењен студентима археологије, филозофије, историје и историје уметности).

За време последњег изборног периода био је ангажован на научном пројекту Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије *Хришћанска култура на Балкану у средњем веку: Византијско царство, Срби и Бугари од 9. до 15. века* (ев. бр. 177015).

Од последњег избора у звање доцента 2016. године Поповић је објавио следеће радове:

**Чланци:**

1. „Pseudo-tragica Prodromea: о сенци патетике над сјајем византијске световне књижевности“, *Зборник радова Византолошког института* LVI (2019), 109-29.

2. „**Drosilla and Charicles**: an Instance of the Ambivalent Classical Conception of Literary Emulation in Middle Byzantine Context“, *Lucida intervalla* XLVIII (2019), 165-73.

3. „Средњовизантијске поетске монодије с посебним освртом на две Евгенијанове песме у спомен на Продрома“, *Lucida intervalla* XLVII (2018), 277-86.

**Рад са научног скупа штампан у целини:**

„Modes of Showing the Emotions in the Byzantine Novel“, у: Lj. Radenović – D. Dimitrijević – I. Akkad (ed.), *Pathe: the Language and Philosophy of Emotions*, Belgrade 2019, 185-95.

Будући да сви ови радови представљају оригиналан допринос кандидата ужој научној области и предмету за које се бира, приказаћемо укратко сваки од њих понаособ.

У раду „**Pseudo-tragica Prodromea: о сенци патетике над сјајем византијске световне књижевности**“, анализирајући првенствено изворе oд I до III певања стихованог романа *Роданта и Досикле* Теодора Продрома, аутор настоји да укаже на огроман уплив Еурипидових драма на настанак мотивâ, општих места и стилских фигура у овом роману, као и да нагласи у којој мери су се те трагедиографске компоненте уклопиле у логичку структуру друкчијег књижевног рода, с једне стране, а колико оне, с друге стране, за романописца представљају баласт и чисто „учени” украс којим се постиже искључиво патетичност. За разлику од улоге Нове атичке комедије у настанку романа као посебног књижевног рода, у хеленистичко-римском периоду хеленске књижевности, утицај трагедије у том смислу много је мање проучен. Ово још више важи за романе византијског XII столећа. Стога је било неопходно детаљније указати на присуство античке трагедиографије, конкретно на примеру Еурипидових драма, у романескном спису Теодора Продрома, једног од оснивача тог жанра у Византији. Показало се да његов роман – прецизније речено, његова прва три певања, изузета из целине дела ради концизности и прегледности анализе – обилује алузијама, мотивима, фразама, стилским фигурама, па и дословним цитатима, преузетим из опсежног опуса тог најпопуларнијег, у византијској и нововековној епохи, античког грчког трагедиографа. И овом приликом потврђено је претежно присуство пасусâ који припадају оним трима Еурипидовим трагедијама које су у Византији задобиле „канонски“ статус у односу на остале – а реч је о тзв. византијској тријади, која је обухватала *Хекабу*, *Ореста* и *Феничанке*. Међутим, испоставило се да су неке друге, мање „етаблиране“ Еурипидове драме, а нарочито оне са срећним крајем, такође у извесној мери присутне у Продромовом роману. Како сматра аутор чланка, разлог томе може се тражити и у чињеници да те драме, које углвном потичу из познијег периода Еурипидовог стваралаштва (а међу њима се истиче поменути *Орест*), садрже изненадне обрте који, по правилу, доводе до избављења протагонистâ из безизланих околности, те њиховог спасења; управо то их чини блиским главним особеностима заплета у роману. Све у свему, иако преостаје још много посла око испитивања свеобухватног утицаја Еурипида на византијске романописце, ипак, на основу овде проучене грађе, аутор чланка долази до прелиминарног општег закључка у случају Продромовог романа: иако је очигледна пишчева намера да на што интензивнији начин дочара патње протагониста тиме што, интертекстуално, укључује одређене изразе – па чак и читаве секвенце трагичких стихова – у ткиво свог романа, он ипак неретко не успева да постигне намеравани ефекат, па често скреће у неосновану патетику; при свему томе, такође, не може се искључити ни извесна Продромова ироничка или пародистичка намера.

Рад „**Drosilla and Charicles: an Instance of the Ambivalent Classical Conception of Literary Emulation in Middle Byzantine Context**“ бави се романом Никите Евгенијана *Дросила и Харикле* као производом двоструког подражавања. С једне стране, он је, истовремено, обликован и по узору на античке романе и као имитација романа *Роданта и Досикле* Теодора Продрома. С друге стране, још једна особеност је важнија од ове промене у већ „етаблираном“ жанру романа: у Продромовом делу, наиме, постоје бројне позајмице из античких романописаца које никада нису назначене као такве. У Евгенијановом тексту, међутим, јављају се две изричите алузије на два античка романа, чији се протагонисти цитирају. Пошто је то редак случај у византијској књижевности, аутор чланка приступа његовој анализи. Већ је одавно установљено да антички роман, као жанр, углавном представља неку врсту колажа, начињеног од разноразних књижевних алузија које се дотичу античке митологије, историографије, епске поезије и комедије, те да делимично одражава све ове жанрове истовремено. Овај тип књижевних упућивања веома прикладно је описан изразом „естетика рецепције“. С друге стране, исти литерарни поступак се, такође, у великој мери може приписати и византијским писцима тзв. учених романа из 12. столећа, будући да је за њих аристотеловско начело подражавања стварности било много мање значајно од мимезе књижевних дела по себи. Ову особеност романâ из доба Комнинâ, што је такође уочено, допуњује још једна карактеристика, а то је да се у њима може наићи и на одраз књижевних алузија преузетих из њихових античких узора. Сва три у потпуности сачувана византијска романа – тј. *Роданта и Досикле* Теодора Продрома, *Дросила и Харикле* Никите Евгенијана и *Измина и Изминија* Евстатија Макремволита – обилују мање-више јасним реминисценцијама на истоврсне античке књижевне саставе, али велики број таквих алузија, боље рећи крипто-цитата, може се наћи нарочито у другопоменутом роману. Конкретно, реч је о говору из 6. књиге Евгенијановог списа, дужине од преко 200 стихова, који читаоцима износи извесни младић по имену Калидем у покушају да заведе јунакињу романа; да би то постигао, као аргументе убеђивања он употребљава широк репертоар чувених љубавних догодовштина из класичног и хеленистичког доба, чије набрајање поприма комично дејство, имајући у виду да је овај говор замишљен као формална беседа у складу са свим правилима реторике. Најзанимљивија особеност овог пасуса је та да Калидем овде, осим Хомера, Платона, Мусеја и Теокрита, непосредно цитира или алудира још и на два античка, тзв. софистичка романа, која потичу из позноримског периода хеленске књижевности, а то су Хелиодоров *Теаген и Хариклеја* и Лонгов *Дафнид и Хлоја*: њихови протагонисти, као и неколики споредни ликови, наиме, изричито су употребљени у својству примера, чија је сврха убеђивање, у некој врсти поигравања са старијом традицијом жанра. У овом ауторском прилогу учињен је покушај да се овакав поступак у оквирима античког романескног жанра доведе у везу са осталим средњовизантијским књижевноисторијским и књижевнокритичким вредновањима неколиких представника истог жанра, која су износиле личности таквог значаја као што је Михаило Псел, нпр. у свом огледу о Хелиодору и Ахилу Татију, али и неки мање утицајни писци, какав је Филип „Философ“, у свом алегоријском тумачењу *Етиопске повести* (под условом да се поистовети са Филагатом из Керамија и, тиме, овај његов *opusculum* датира у 12. столеће). С друге стране, што се Лонговог романа тиче, много је теже наћи разлог за овакво поступање, будући да су *Дафнид и Хлоја* далеко ређе коментарисани и да ни изблиза нису доживели онако разгранату рукописну предају као, примера ради, Хелиодор или Ахил Татије; али, чини се вероватним да је интертекстуална употреба Лонговог списа од стране Евгенијана била условљена буколском атмосфером која преовладава у *Дросили и Хариклу*. Коначно, закључује аутор, изгледа да није безразложно устврдити како Евгенијаново знатно ослањање на теме и мотиве код Теокрита одражава почетак обновљеног занимања византијских писаца за буколску поезију, чији ће утицај у наредним столећима расти, првенствено захваљујући њеном читању у алегоријском „кључу“.

У раду „**Средњовизантијске поетске монодије с посебним освртом на две Евгенијанове песме у спомен на Продрома**“ аутор настоји да, између осталог, и на примеру двају стихованих елегичних састава Никите Евгенијана поводом смрти Теодора Продрома, прикаже неколике начине приступа том још од античког периода популарном жанру, нарочито имајући у виду компаративне елементе Евгенијановог, тематски идентичног, прозног списа. Предмет проучавања у овом прилогу може се редефинисати нешто опширнијим појмовима – овде се аутор бави неким особеностима рецепције античког књижевног жанра посмртне поезије у средњовизантијском периоду уопште, а нарочито њеним манифестацијама код писаца 12. столећа; пажња је усмерена пре свега на поетске саставе ретора Никите Евгенијана, посвећене успомени на његовог учитеља и пријатеља, чувеног књижевника тог доба, Теодора Продрома. Првопоменути је, осим тога, на исту тему написао и тзв. монодију у прози, која би, у ширем смислу, спадала под жанр ἐπιτάφιος λόγος, а правила о њему саставио је још у античко доба Менандар Ретор у своме спису под насловом *Приручник за свечано беседнишптво*. С друге стране, познати су и бројни стиховани састави са истом тематиком, написани како у византијском дванаестерцу, тако и у дактилском хексаметру. Узимајући у обзир та и таква дела и сравњујући их са Евгенијанοвим стиховима с посмртном тематиком, аутор чланка је могао да устврди како се ови последњи уклапају у традицију која је започета крајем 10. столећа – у истоврсним списима Нићифора Урана, Јована Мавропода, Христофора Митиленског и Михаила Псела – и која је своју усавршеност нашла управо у списима самог Продрома. Аутор је, такође, утврдио како се само као срачуната може протумачити чињеница да је Евгенијан употребио исту врсту стиха (јампски триметар, одн. византијски дванаестерац) – како у поменутим песмама, тако и у свом љубавно-авантуристичком роману *Дросила и Харикле* – имајући у виду огроман утицај који су, на препород античког грчког романа у средњо- и позновизантијској епохи, извршили садржаји и стилистичка средства својствени књижевном жанру надгробне беседе. Коначно, аутор открива и то да поједини претходни византолошки прилози проучавању ове теме садрже неколике непрецизности (као и очигледну нетачност у једном случају), не само у погледу разликâ у садржају и стилу између Евгенијанове прозне *Монодије*, с једне, и његових песама писаних у дванаестерцима и хексаметрима, с друге стране, него и међу тим двема песмама понаособ.

У раду са научног скупа објављеном у целини „**Modes of Showing the Emotions in the Byzantine Novel**“, полазећи од дефиниције појма πάθος, коју дају најутицајнији хеленски аутори, пре свих Аристотел и писци реторских προγυμνάσματα, писац саопштења настоји да покаже на који начин су се њихова начела одразила на развој прозних жанрова (пре свега античког љубавно-авантуристичког романа), а нарочито на тзв. учени византијски роман 12. столећа. Анализирајући начине на које су се исказивала различита осећања и страсти (као што су страх, гнев, бол, љубав, или усамљеност), првенствено од стране протагониста романâ, аутор рада је дошао до извесних закључака о сличностима и разликама делâ четворице дванаестовековних византијских романописаца, и то не само међу собом, него и у односу на текстове друкчије жанровске припадности: прво, истрајност с којом Никита Евгенијан и, на друкчији начин, Евстатије Макремволит посежу за еротском метафориком наводи на претпоставку да је, у време владавине византијске династије Комнинâ, роман тежио да се ослободи облика својствених античкој приповедној књижевности; друго, ови писци на реалистичан начин истичу жудње које обузимају протагонисте и, стога, осећање љубави поприма нијансе које су несумњиво различите од оних традиционалних; треће, нарочито је код Евгенијана стилистичка игра заснована на подражавању – тиме што црпи из традиције, овај писац чини мање трауматичним раскид са приповедним поступцима који одликују антички роман, иако притом не прекорачује морал, својствен како античким, тако и византијским текстовима ове врсте (једно од основних правила жанра, а то је да се заљубљени пар мора придржавати чедности); и четврто, романописац у својству подражаваоца не држи се стриктно сопственог књижевног наслеђа, него покушава да га прилагоди укусу своје публике, али читалац, упркос томе, ипак бива изненађен, будући да препознаје теме и ситуације на које је већ наилазио у делима неке друге жанровске провенијенције.

Поред чланака у међународном и домаћем часопису и рада на научном скупу, Поповић је приложио своја саопштења и на још неколико научних конференција, чији су сажеци доступни било у књигама резима или у електронској форми.

У току последњег изборног периода Поповић је учествовао у комисијама за оцену и одбрану докторске дисертације (две у матичној установи, а једна на Филолошком факултету у Београду). Био је и члан комисија за више завршних академских и мастер радова.

Резултати педагошке евалуације показују да је Поповоић одличан предавач: просечна оцена педагошког рада наставника у претходних пет школских година износи 4,83.

На основу свега изнетог Комисија је једногласно донела овај

**ЗАКЉУЧАК:**

На основу објављених радова и досадашњег научног и наставног рада др Душан Поповић испуњава услове за избор у звање доцента за ужу научну област КЛАСИЧНЕ НАУКЕ.

Стога предлажемо Изборном већу Универзитета у Београду – Филозофског факултета да се др Душан Поповић изабере за доцента за ужу научну област КЛАСИЧНЕ НАУКЕ.

У Београду, 21. 11. 2020. године.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

проф. др Војислав Јелић

(председавајући Комисије)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

проф. др Ненад Ристовић

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

доц. др Ана Елаковић,

доцент на Филолошком факултету у Београду