НАСТАВНО – НАУЧНОМ ВЕЋУ

ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

На својој редовној седници од 03. јула 2020.године Наставно – научно веће је нас, доле потписане, изабрало у Комисију за оцену радова и писање извештаја о кандидату др Драгани Јањић, вишем научном сараднику, а у сврху унапређења у звање научног саветника. Након што је Комисија прегледала приспели материјал и упознала се са радовима кандидата, слободни смо да Већу поднесемо следећи

**И З В Е Ш Т А Ј**

**Биографски подаци**

Др Драгана Јањић је рођена 1963.године у Врању, где је завршила Гимназију, а студије археологије завршила је на Одељењу за археологију Филозофског факултета у Београду. Докторирала је 2002.године на Понтификалном Оријенталном институту у Риму, из области источно – црквених наука. Тема дисертације: *La vita di San Pitero di Koriša, un anacoreta serbo del XIII secolo (Житије Светог Петара Коришког, српског испосника из XIII века)*, а под менторством Герхарда Подскалског. Од 2004 до 2008 – обављала је дужност асистента на Православном Богословском факултету СПЦ, на катедри за Општу историју цркве. Од 1. јуна 2008. године ради као научни сарадник на Институту за Српску културу у Лепосавићу и руководилац Пројекта тог Института. За десет година успела је да удвостручи број младих истраживача на Пројекту, а тиме и у Институту. Била је ангажована од 1. октобра 2009. године до 1. фебруара 2010. године у настави и извођењу вежби из предмета *Општа историја цркве са националном* при Високој школи Српске православне цркве за уметност и консервацију у Београду.

Звање научног сарадника Д. Јањић је стекла 2009, а у исто звање је реизабрана 2014.године. У звање вишег научног сарадника изабрана је 2015.године. Од 2008-2014, налази се у Уређивачком и редакцијском одбору часописа Баштине, који је гласило Института. Члан је Међународног центра за православне студије у Нишу. Говори и пише италијански, служи се француским, енглеским и руским.

**Научни резултати и њихово публиковање**

Овде ће бити приказани радови др Драгане Јањић који су објављени од 2015.године до 2020.године јер су ранији радови приказани у предходном реферату приликом избора у звање вишег научног сарадника. Радове ћемо приказати према категоријама.

С обзиром на чињеницу да је ово реферат за највише научно звање дужни смо да скренемо пажњу на чињеницу да је Д. Јањић у свом научном опусу, пре 2015.године, објавила још четири монографије рачунајући и докторску дисертацију (*Преподобни Петар Коришки*, Београд 2007), која је објављена и на италијанском језику *Il Venerabile Pietro di Koriša* (2012), Trieste. Три монографије кандидаткиња је посветила источним црквама у доба раног хришћанства: *Дохалкидонске цркве*, Београд 2012 ; *Неке особености Несторијанске цркве* (2013) ; *Јерменска црква - идентитет, историја и богословље* (2014). Настала ван граница Ромејског царства, Несторијанска црква због специфичности свог положаја унутар граница Персијског царства, биће принуђена да створи аутономну црквену структуру, представљајући тако значајну политичку гаранцију за сиријско-источне хришћане потчињене персијској власти. Проблем утицаја црквено-догматских спорова у којима се ова заједница одредила као несторијанска, студији обухвата проблем настајања и развоја променљиве политичке и верске ситуација и положај хришћанских поданика на територији Персијског царства. Монографија о Јерменској цркви настоји да прати настајање и формирање Јерменске цркве у оквиру сложених и пресудних црквено-догматских спорова унутар Велике цркве, приклањајући се, у догматском смислу, монофизитизму, мада се не искључује и њена индиректна наклоњеност несторијанизму, као последица суживота и изолације под влашћу Персијског царства.

Потребно је нагласити да монографије које третирају проблематику Дохалкидонских цркава значајан су допринос у области богословске црвено-историјске науке – јер тематика није била предмет истраживања. Овим студијама даје се значајан допринос познавању ове теме у српској боглсловској науци – нарочито са аспекта црквене историје.

**Монографије**

**М41 Драгана Јањић, *Етиопска (Абисинска) Црква*, Лепосавић, 2019, стр. 185.**

Осим штоје реч о мање познатој теми из црквене историје, кроз истраживање и тумачење предочава се једна специфична црквена организација, установљена и развијана на темељима древне културе и та два аспекта приказана су на основу међусобне утицајности. Поред тога, као истраживачки циљ, у предговору, предочено је дубље познавање корпуса тзв. „дохалкидонских цркава“.

У првом поглављу монографије, кроз географске и културолошке премисе указује се на једну од најстаријих афричких уређених држава док о њеној утицајности још од античког раздобља сведоче етноними и топоними, потекли из класичних језика. Друго поглавље садржи повест о основама и генези државоторности као и значају и улози Аксумског краљевства у античком свету. Предхришћански и протохришћански аспект етиопског ентитета огледа се и кроз епизоду о краљици Саба, чиме је у трећем поглављу отворено религијско питање. „Преплитање митолошких елемената“ представљено је као основ потоње христијанизације Етиопљана. У четвртом поглављу отворено је питање Фалаша – јеврејских досељеника. Сложеност феномена детаљно је предочена; изнете су бројне претпоставке о овој етничкој групи, обједињеној религијским елементима. Истовремено, истакнута је теза Максима Робинсона да је реч о „јудејском субстрату хришћанства“, и јудејском утицају на етиопску културу и религију о чему се разматра у петом поглављу. На мешање паганских и хришћанских елемената указано је у посебном одељку, где се, на основу „детекције“ појединачних традиција али и менталитета, тежи спознаји правог догматског карактера веровања потоњих етиопских хришћана. На овом месту уочава се претходно подробније студирање теме и области на основу литературе из француске, руске, италијанске и англофонске научне сфере. Проблем је даље посматран из профилисане богословске перспективе. Други одељак, повезан са религијским питањем, обухвата „путеве утицаја“ наведених култних традиција и схватања. Изнета теза илустрована је примерима из домена археолошког материјала тј. споменичког наслеђа. Код „путева утицаја“ нису занемарене ни делатности попут сточарства и трговине као и сваки други миграторни основ и узрок. Излагање о евангелизацији Етиопљана у шестом поглављу заснива се на касноантичкој историографији и патрологији хришћанских апологета. У „александријско-никејском“ догматском контексту, преко примера Фруменција – епископа Аксума, указује се на православност ране Етиопске цркве, устројене без непосредног утицаја апостолске мисије, чиме је отворено седмо поглавље да би се у осмом разматрала јерархијска структура необичне црквене организације. Овом сегменту рада припада и одељак 7.2 о највећој реликвији етиопских хришћана – *Таботу*, који се повезује са Нојевом барком и корпом у којој је Мојсије пуштен низ Нил, дакле, реч је о извесном *сотеролошком симболу*. Утицај монашких тековина разматра се у осмом поглављу кроз тему профилације богословља између рецидива источњачке соларне митологије и старозаветне космологије. У другим одељцима осмог поглавља указује се на *сиријски* тј. *утица*ј несторијанаца и других монофизита као и *монашке заједнице*; *христологију* и догматске утицаје укључујћи и оне који се приписују Кирилу Александријском. Догматски „проблем“ уочен је и на основу карактера језика Етиопљана као и немогућности доследнијег превода са грчког језика на коме су написане канонске књиге Новог Завета. Из тог разлога, девето поглавље насловљено је „Доктрина Етиопске цркве“ са очигледном свешћу о посебности, која је, потом, ову заједницу определила као монофизитску. Поглавље је закључено разматрањем на догматске теме да би следеће, десето поглавље било засновано на литургијском питању и уоченој партикуларности музике и плеса. У позадини феномена „провлачи се“ Изидин култ као и у односу на популарност иконографског типа „Млекопитатељнице“. Овај као и утицаји *мелетијанаца* и *фантастијаса* уочени су као пресудни у доктринарној профилацији етиопског веровања. Тиме је читалац уведен у тему Халкидонског сабора. Истакнуте су неке карактеристике, попут увођења „Дабтара“ – певача у богослужење или поистовећивање појма „гадл“ са мученичким подвигом, чиме је отворено једанаесто поглавље. У наставку, предочен је превод сегмената *Житија светих* са одговарајућим коментарима и објашњењима контекста. Коначно, у закључку, рекапитулирана је теза о посебности етиопске цркве како у односу на тзв. православне тако и друге монофизитске црквене заједнице. Анализиран је истраживачки учинак и наговештени даљи правци продубљивања ове црквено-историјске теме. Очигледни су и значајни начињени кораци у том смислу тј. на плану историјско-богословског разумевања ширег поља истраживања.

**М41 Драгана Јањић, *Унутрашња организација православне Цркве (неколико важних одредница)*, стр. 188.**

Из области црквене историје потиче и монографија „Унутрашња организација православне цркве (неколико важних одредница)“. Еклисиолошки основ посматрања и тумачења теме огледа се у црквеном, литургијско-правном контексту, док је историографски приступ уочљив у методу хронолошког поретка феномена и принципу њихове сукцесивности. Реч је о чиновима-достојанствима црквене јерархије тј. истрживању њихових узрока и порекла, функције и надлежности као и месту појединачних чинова у целини јерархијске структуре али и Цркве у ширем смислу. Поштујући принцип „од општег ка појединачном“, у првом поглављу аутор се бави појмовном анализом и генезом Цркве са нагласком на процесима који припадају раним раздобљима њене историје. Са раније израженим уверењем да се у терминолошкој прецизности „налази кључ“ за основано тумачење сваке па и ове теме, приступило се је анализи процеса „црквеног именовања“ у домену библистике и патристике. Из дискурзивног полазишта најпре се усмерава на појам *јерархије* а затим на интерпретацију ове теме кроз историјске токове. Тако се у другом поглављу актуализују „почеци црквене организације“ на основу библијских и патристичких извора (Јевсевије Кесаријски, Климент Александријски, Јустин Филозоф, Климент Римски) док треће поглавље обухвата архаични појам *парикија*, као најстарији облик – јединицу црквене организације, а на основу примера њеног оснивања, тежи се тумачењу карактера црквене административно-литургијске поделе. Појму *епископа* као и његовом значењу, значају, функцији и надлежности посвећено је четврто поглавље са фокусом на елементарном смислу овог црквеног достојанства из којег се, потом, изводе виши и нижи чиниоци јерархијске структуре. Са епископом повезан је и појам *епархија* што је такође протумачено из лингвистичке и перспективе историјског искуства. Компаративна анализа црквене и политичке историје омогућила је подробније разумевање ове као и осталих под-тема, даље разложена кроз питање надлежности (4.1.). Поред већ стандардизованог приступа у тумачењу достојанства *хорепископа* (епископа села), кроз пето поглавље тежило се прецизном одређивању места овог чина у јерархијској структури цркве од III до VIII столећа. Такође архаично, достојанство *периодевта* анализира се кроз шесто поглавље, док је у наредном пажња посвећена појмовима *митрополит* и *егзарх*, где се већ уочава „степеновање чинова“ и издвајање једног епископа, како би био постављен за „првог међу једнакима“. На тај начин отворено је и питање његове надлежности (7.1.). Тиме се доспело до достојанства *патријарха* као првојерарха најшире обухваћене јединице црквене организације.Тумачење свештеничких достојанстава које стичу лица над којима је извршен чин епископске хиротоније (рукоположења) отпочиње деветим поглављем тј. чином *презвитера*. Указано је на променљивост значења овог појма кроз време. Такође се разматра позиција презвитера у односу на епископа али и према праву служења евхаристије. У десетом поглављу анализира се тема достојанства *ђакона* и у том смислу наведени су бројни библијски и патролошки извори, нарочито одлуке васељенских сабора где се изричито помиње овај чин. Указано је и на одређене разлике улоге и места ђакона на Истоку и Западу. Под насловом *Црквенослужитељи* тема је преусмерена према области нижег клира, који се на дужност поставља чином хиротесије (рукопроизвиђења). Ово поглавље има посебне одељке: *Ипођакони* (11.1.); *Заклињаче* као једна ишчезла црквена служба (11.2.); *Аколути*, који се спомињу као један од степена древног свештенства (11.3.); *Вратари* (11.4.); *Лектори* или чтеци (читачи) како се и данас назива овај степен нижег клира (11.5.); *Појци* (11.6.) и *Парамонари* као нека врста „црквењака (11.7.). Обиље достојанстава, чинова или звања нижег клира у контексту организације ране цркве указују на развијену литургијску церемонију са изразито симболизованим радњама као и таквом структуром. Већина од наведених заиста „припада историји“, међутим, њихово дубље познавање значајно је како због разумевања и тумачења конкретних историјских околности и догађаја на ову тему али и поимања суштине саме Цркве и њеног развоја.

**Радови из категорије М 23 и М 24**

**М23 Dragana Ј. Janjić, *„Le Mont Athos – asile des archevêques serbes (du XIII jusqu’à la seconde moitié du XIV siècle)”*, 2019, Studia monastica, vol. 64, Fsac. 2, Abadia de Montserrat, Barselona.** Духовно уточиште и нуклеус српске духовности, манастир Хиландар, у оквиру светогорске заједнице, постаће место духовне, књижевне и политичке делатности, у формирању националне свести српског народа ка црквеном и државном осамостаљењу. Црквеном и политичком рангу манастира Хиландара највише је допринео и известан број представника високог племства „благородника”, који су у пратњи дошли са српским великим жупаном и замонашили се, чиме се и објашњава велика улога Хиландара на одржавању континуитета идеје српске државности, претпостављајући секундарним царско покровитељство у односу на покровитељство српског суверена.

Ова спрегу световне и духовне власти, њихове узајамне “испомоћи” у пословима од општег инереса, како за државу тако и за Цркву, осликава улогу манастира Хиландара у кључним моментима за Српску државу. Света Гора није постала место само духовне праксе него и поље политичке делантости, а њихови национални манастири представништва при византијској држави, где су хиландарски монаси посредно или непосредно вршили велики утица на пољу деликатних дипломатских мисија.

**М23 Dragana J. Janjić, *„Le statut juridictionnel des paroisses catholiques au Kosove-et-Metochie au Moyen Age”*, RHE , Louvaine 2020, Beligique.**

Настанак првих католичких парохија на територији Косова и Метохије везује се са развојем рударства и то углавном у насељима немачких рудара Саса и колонијом трговаца из приморских делова српске средњовековне државе (Котора, Дубровника и др). Значај и утицај ових трговачких колонија доживео је свој врхунац у време српских деспота, док питање духовне и управне власти над овим парохијама одражава претензије појединих католичких црквених центара да заштите интересе и права у вршењу њихових обавеза. Ове црквене заједницом налазиле су се у унутрашњости Србије у доминантном православном окружењу, у обручу метохија великих српских манастира, као добро изоловане енклаве. Потреба да се права барске архиепископије заштите од претензија суседних приморских центара указује на канонску регулативу о територијалној припадности дате области унутар црквеног устројства српске државе. Без обзира на значај и територијалну припадност приморских градова и њихових јурисдикцијских претензија, примењен је принцип да се географски карактер Цркве усклађује са државним и црквеним поретком, односно да се не нарушава канонски принцип да у једном граду не смеју бити два епископа, посебно када је реч о граничним подручјима српске државе и цркве (8. правило I Васељ. Сабора; 12. и 17. правило IV Васељ. сабора). Нема сумње да је барска архиепископија изгубила одређене позиције оснивањем српске православне архиепископије, али је представљала важан, црквено-политички чинилац у духовном и управном погледу, одговорне за католике на територији српске државе.

**М24 Драгана Јањић, „*Епископ и град у светлу црквено-канонских правила Помесних и Васељенских сабора”*, Историјски часопис, LXIV, 2015.** Кроз елаборацију теме указано на постојање првих хришћанских заједница у селима широм римских провинција, већ у наслову тема је фокусирана ка примарној повезаности епископске управе Црквом са административном структуром градова (*civitas*). Наглашавање тезе да се ради о примордијалном контексту, уз помоћ хронолошких одредница у поднаслову дато је додатно појашњено. У излагању доминира историографски приступ упркос чињеници да се кроз анализу феномена залази у области црквеног права и литургике. Порекло релације *епископ* – *град* посматра се најпре из перспективе Светог Писма, нарочито – епистоларне традиције апостола Павла, где се већ уочава идентификовање црквених јединица помоћу топонима (Коринт, Рим, Филипи, Солун...) Проблем се потом разматра на основу писаних, претежно историографских извора касноримске провенијенције (Јевсевије, Плиније, Јустин) и уз помоћ класичне и савремене литературе, фокусиране на наведену тему. Правни нормативи, дефинисани на васељенским саборима (I – IV), укључени су у тумачење проблема као очигледна потврда његовог значаја како за старохришћанску тако и Цркву у ширем хронолошком смислу. Тема је заокружена указивањем на принцип подударности епископалне организације цркве са административним устројством касноантичке римске државе, а закључена запажањем да је такав став, заправо, рефлектовао тежње ка законитом понашању како унутар саме Цркве тако и у односу на њену претпостављену позицију у римском друштву.

**М24 Драгана Ј. Јањић, *Халкидонски ὅρος и јерменски епископи*, Црквене студије, 12, 2015.** У раду се отвара проблем повезаности и значаја јерменске јерархије у политичком и црквеном развоју византијског царства с оне стране њихових властитих граница. На основу доступних доказа,  и пре и после 451. године, дуго преовлађујућа теза да се Јерменска црква повукла из заједништва са Цариградом око признавања Четвртог Васељенског (Халкидонског) сабора, јер су јој наводно недостајале потребне информације за праћење доктринарне еволуције Царске Цркве.Усвајање Халкидонског*ὅρος* 451. године и одвајање аутокефалне Јерменске цркве од Велике цркве у Константинопољу, отвара се проблем повезаности и значаја јерменске јерархије у политичком и црквеном развоју византијског царства с оне стране њихових властитих граница. Изолација и околности које су довеле до тога да Јермени нису учествовали на сабору у Халкидону и да нису били упознати са донетим канонским одлукама, постаје неприхватљива, ако се има у виду да се у сачуваним евиденцијама саборских аката налазе потписи јерменских епископа. Контрадикторност њиховог статуса објашњава се њиховом географском и политичком позицијом, што ће се одразити посебно у црквеном погледу.Каква год била даља истраживања о могућим узроцима овог раскола, она више не могу да се заснивају на претпоставци о информативној изолованости Јерменске цркве, тачније изолованости  од савремених контроверзи и њеном последичном незнању, што је и био циљани допринос овог рада.

**М24 Драгана Ј. Јањић, „*Теодосијев кодекс и црквени азил*”, Црквене студије, 14, Ниш, 2017.** Одабиром теме приказан је историјски развој и законско конституисање црквеног азила посредством црквених и државних закона (Теодосијев кодекс, канони Васељенских и помесних сабора), као и кроз анализу појма црквеног азила у српским средњовековним изворима и законодавству. Азил је у хришћанској Цркви од IV века био узрок сукоба црквених и световних власти. Главни циљ Цркве био је не само да озакони неповредивост црквеног азила од стране државе, већ да се осигура законским одредбама, односно заштити против оних који га нарушавају. Суштинска разлика која дели ове две институције, Цркву и Државу, показује и два различита правца државне моћи у погледу сваке од њих. С једне стране, наклоност ка посредовању епископа постаје корисно оруђе у судској админстративној контроли, док је, с друге стране, Држава присиљена да због поштовања светости Цркве прихвати обичајно право, сматрајући Цркву местом азила, али не признајући јој у потпуности то право него са одређеним оспоравањем и ограниченим законским нормама. Право државе игнорисало је хуманитарне разлоге, а сходно томе и право на азил, уколико би превладале политичке потребе над духовним аспектом. Легална сакрализација црквеног простора као црквеног азила своје правно утемељење добила је законом од 23. марта 431. године, којим се прецизније регулише територијално одређење азила и проширују права на одређене категорије особа, којима је било забрањено право на азил.

**М24 Драгана Ј. Јањић, *„О првим епископским седиштима”*, Црквене студије 16/2, Ниш 2019.** Епископска седишта имала су важну улогу у учвршћивању црквене организације. Распоред епископских катедри и простирање јурисдикцијске власти у територијалном погледу обухватала је све *земље* које су се налазиле у саставу средњовековне српске државе. Епископије нове црквене организације постају манастири/ктиторске задужбине. Свети Сава је већ постојећим, а и новооснованим епархијама (изузев Рашке епископије) поставио седишта у манастирима. Разлог постављању епископија при манастирима, одражава стање разуђене територијалне урбанизације где манастирске цркве преузимају улогу Саборних храмова, и сигурних места, а епископи настојатеља-игумана манастирског братства. Црквена власт у односу на територију не може да буде у супротности са државном, односно за унутрашње црквено усторојство од важности је и територијално начело, ако се има у обзиру њена подељеност по областима у чијим границама црквене власти епископи располажу својом јурисдикцијом. Иако многи канони говоре о граду као седишту епископа, током црквене историје, има примера где је манастир као такав био седиште епархије, тако да пракса у средњовековној Србији није била усамљена.

**М24 Драгана Ј. Јањић, *„Монаси и приватна својина”*, УДК 271.222-747:347.2, Црквене студије 17, Ниш 2020.** Право на самоодрицање представља тему овог рада и у бити је основни принцип монашког одрицања од свега што се може поседовати ‒ материјалних добара, навика и сваког подсећања на овај свет, односно, од свега што својом двосмисленошћу представља опасност за монаха. Право поседовања личне својине монаха регулисано је врло строгим одредбама монашких устава и црквено-правним нормама, не искључујући право државе да интервенише и забрани злоупотребу расподеле материјалних добара или одузимању истих од монаха којима су припадала. Многе монашке заједнице, по питању индивидуалне својине монаха, допуштале су њиховим члановима неопходна средства за потребна за живот, што само по себи носи конотацију да сиромаштво није само недостатак имовине, већ слобода од бриге овога света и неопходност издржавања самог себе, ако се има у виду да је сиромаштво било суштински елеменат монашког статуса.

**Радови из категорије М 14**

**М14 Драгана Јањић, „Служба Светог Крста и служба Светог Духа у ћириличном дубровачком молитвенику из 1512. године”, *Српски молитвеник. Споменица Милану Решетару (1512-1942-2012)*, САНУ, Београд, 2016.** Дубровачки ћирилични молитвеник из 1512. године штампан ћирилицом, намењен је католичком црквеном подручју, иако су молитве које се у њему налазе веома сличне молитвама које се користе у Православној цркви. Молитве које се налазе у овом молитвенику су веома сличне молитвама које се користе у православној цркви. Могуће је да је било покушаја да се овај молитвеник користи и међу православним живљем у Приморју (будући да је писан ћирилицом), али сигурно да није наилазио на олако прихватање од стране православних, јер се по много чему одмах запажало да се ради о католичком молитвенику. Најочитије је било видети већ у самом садржају да постоје службе и официјуми који се не држе у православној цркви. Довољно је било, исто тако, видети календар (месецослов) који се у самом Молитвенику налазио, и увидети имена многих светих који се у православној цркви не славе. У складу с тим, у самим службама користе се многи латински изрази, који се пак у православном богослужењу и међу православнима, не користе. У раду је показано да у двема службама (Светог крста и Светог Духа) постоје теолошка учења која су типична за Католичку цркву (*filioque* и индулгенције), а која су несагласна са православним учењем. Истина, учење о *filioque* није експлицитно наведено, али се под одређеним условима може назрети. Индулгенције су, с друге стране, очито наведене у поглављима обе анализиране службе. Несумњиво је да је Молитвеник писан за потребе верника римикатоличке вероисповести на ћириличном говортном подручју.

**М14 Драгана Јањић, Јован Симијановић, „Митрополит Викентије Крџић”, *Велики рат 1914-1918; Узроци, последице, тумачења*, Међународни тематски зборник посвећен академику Драгољубу Живојиновићу (1934-2016), I, (пр. А. Растовић), Ниш, 2016.** Овај рад је настао на основу доступних француских извора, превединих у раду и релевантне литературе. У њему се настоји да се што потпуније осветли живот и историјски значај Вићентија Крџића, митрополита скопског. Десетлеће у којем је столовао Вићентије изузетно је значајан период који је представљао прекретницу и у ком ће се далекосежно одредити ток историје. Период управе митрополита Викентија Крџића (1905-1915) у Скопљу поклапа се са јачањем националне идеје за ослобађањем, која се крајем XIX века развијала кроз неоружане видове – образовне, верске и хуманитарне теме, а почетком XX века и пружањем оружане помоћи српским четама. Митрополит Викентије је у томе имао истакнуту улогу. Подела, унутар српске националне организације, настала крајем 1907. године и почетком 1908. године довела је и до поделе организације у две групе: прву, коју је водио митрополит Крџић и другу чије је уоприште било у конзулату Србије у Скопљу. Сукоб је завршен превлашћу конзулске групе. Уласком Бугарске у рат, митрополит је ухапшен и послат у Бугарску. Његов крај на основу доступних извора приказује трагичн крај: на путу између Урошевца и Гњилана Викентије је опљачкан и убијен, а потом највероватније спаљен.

**М14 Драгана Ј. Јањић, „Појам митрополије - у канонима Васељенских и помесних сабора”, Византијско-словенска чтенија II, Зборник радова са Међународне конференције одржане 24. новембра 2018. године на Универзитету у Нишу, ур. Драгиша Бојовић, Кристина Митић, Центар за византијско-словенске студије Универзитета у Нишу, Међународни центар за православне студије, Ниш, Центар за црквене студије Ниш, 2019.** Тема рада је развој митрополитске установе кроз однос епископа главног града – митрополита и устројство њихове јерархијске надлежности у склопу Саборне црквне организације. Хронологијом успостављања митроплитске организације у правилима Помесних и Васељенских сабора настоји се да се укаже на значај ове установе у црквеном устројству. Устројство митрополитске установе сходно канонима Цркве показује један узајамни еклисиолошко-канонски однос заснован на начелу Саборности, који саборну организацију Цркве повезују са тајном Свете Тројице, и Саборним деловањем и организовањем Цркве. Значај митрополитског устројства Цркве формулисан је канонима Помесних и Васељенских сабора, којима се уређује надзор над епископима у митрополији од стране епископа, који је заузимао прву катедру међу њима са титулом митрополита или епископа митрополије, а према политичком називу главног града (*μητροπόλις*), где се политичкој организацији у Царству прилагођавала титулатура епископа града.Право првенства части главних епископских катедри потврдио је сабор у Никеји (325) и прихватио да политичка подела провинције буде основа разграничења црквене јурисдикције, следећи јерархијском рангу, сходно старим обичајима – *предању*, с намером да се утврди једна нова институција – митрополитска управа над управним областима – епархијама, под чијом надлежношћу би било неколико подручних провинција којима администрира *епископ-митрополит*. С тим у вези може се с право рећи да је митрополитски систем представљао базу за стварање предуслова установи Патријаршија, односно да су оци Другог Васељенског сабора формално положили темеље Патријаршијском преимућству и на свој начин увели установу егзарха - митрополита једне шире провинције, који има више области под собом с правом да арбитрира у црквеним споровима.

**M14 Dragana Ј. Janjić, „Sinai - liturgical determinants in Sinai architecture”, Internаtional Conference „St. Sophia - “Wisdom has built her House” (Proverbs 9, 1)”, 11-13 October 2019, Ohrid – Struga, Faculty of ortodox theology St. Climent of Ohrid in Skopje.** Тема рада настоји да обухвати утицај богослужбене праксе у архитектонској концепцији монашких насеобина, осниваних од стране светогорских исихаста на простору Моравске Србије, као духовног препорода на државном, политичком, црквеном и културном плану (архитектури, уметности и књижевности) Лазареве државе. Синаитско-светогорско монаштво донело је на територији Моравске Србије светогорско устројство манастирског живота, преносећи своја схватања манастирског устројства и литургијских реформи и на црквену архитектуру: тип цркве са трикохосном основом и латералним просторијама с литургијском наменом у одређеним својим деловима, индиректно ће се одразити и на формирање грађевинског стила у Поморављу. У бити синаитско-светогорског исихастичког покрета XIV и XV века изражена је богословско-еклиосиолошка свест коју карактерише непрестано молитвено тиховање и строго уздржање тежећи ка Богу, не негирајући Његово реално присуство, што је у пракси водило трансформисању и прилагођавању потребама времена у формирању свести народа. Овако есхатолошки усмерена свест допринела је да Моравска Србија постане стециште најревноснијих нисилаца духовног препорода на државом, политичком, црквеном и културном плану (архитектури, уметности и књижевности). Црквено-литургијски програм манифестовао је светогорску традицију у унутрашњем распореду црквене грађевине у Поморављу, а основно обележје уочава се у концепцији литургијске намене појединих простора – тиконхосне основице, а основно обележје уочава се у концепцији литургијске намене појединих простора – триконхосне основице и латералних простора намењених бројним појединачним богослужењима. На утицај богослужбне праксе на градњу манастирских триконхоса указује истовремено подизање унутрашњег нартекса (припрате) са наосом цркве. Код овог типа цркава улаз у припрату истоветне је ширине као улаз у наос, назван „царским вратима” (βασιλικη πύλη) између нартекса и наоса постојао је пуни зид тако да се затварањем врата омогућавало служење–извођење литија и читање из дневног богослужбеног циклуса у пронаосу као засебној просторији.

**М14 Драгана Ј. Јањић, „Свештенство и световна служба”, Византијско-словенска чтенија III, потврда.** На самом почетку канонског устројства Цркве, унутрашњи поредак и структура црквеног уређења, прави разлику између црквене и световне власти. Питање ове забране и његове дубоке укорењености унутар самог клира биће предмет овог рада. Правни поредак Црквеног уређења исказан је канонски одредбама Помесних и Васељенских Сабора, које су регулисале забрану бављења световним пословима црквеном клиру. Црквене одредбе посвећених овом распрострањеном проблему, с којим се Црква борила дужи временски период, строго забрањују својим клирицима бављење световним пословима која су у супротности са свештеничким звањем. Стицање материјалне користи, давањa јемства у световним пословима, судским, трговачким и другим, Црква изричито забрањује под претњом свргнућа од свештеничког чина и усаглашава њихово свештено-богослужбено право саборским одлука. У средњовековној Србији чиновничке – световне послове, обављали су  свештеници пре свега због образовања и угледа који су имали у друштву, те је стога разумљиво и њихово посредовање и помоћ административним државним службама.

**Рад из категорије М 31**

**М31 Драгана Ј. Јањић, „Римска црква и добијање краљевске круне 1217. године (канонски аспекти римских сабора)”, *Српска краљевства у средњем веку*, Зборник радова са међународног научног скупа одржаног од 15. до 17. септембра 2017. године у Краљеву, у част обележавања 800 година од крунисања Стефана Немањића (Првовенчаног), Краљево, 2017.** Разматрање на тему „Римска црква и добијање краљевске круне 1217. године (канонски аспекти римских сабора)“, уз уводну напомену да се држава Стефана Немање и његових наследника ослањала на „двоструку црквену традицију“, кроз даљу разраду теме фокус је усмераван ка односима са римском црквом, кроз наставак континуитета одређеног облика сарадње, упркос опредељености за православну традицију. Тема је даље развијана преко тумачења тезе о полагању права римског епископа – папе на крунисање владара са подручја Илирика као и широм Европе, што је илустровано примером крунисања бугарског цара Калојана 1204.; потом је дочарана сложена политичка ситуација, која је претходила крунисању Стефана Првовенчаног 1217. Политички хабитус Немањића, како је у раду наглашено, рефлектовао је како прагматичност код превазилажење проблема „незахвалног“ географског положаја тако и етос, чији је протагониста био Сава Немањић, обједињујући „источну аскезу са одрицањем од свега и традицију активних монашких заједница на западу“. Из тог разлога начињен је значајни екскурс из основне теме како би се што сликовитије и поткрепљеније, кроз Савину личност, указало на идеолошке смернице укупне династије. Кроз анализу веома сложених *законоправила*, у црквеном и државничком контексту илуструје се његова умност и далековидост, које се углавном парадигматски спомињу и разумеју. Такве околности заправо оправдавају *основну тему* – однос са римском црквом – што постаје погодан модел за дефинисање даљих истраживачких перспектива у односу на питање суверенитета српске државе и цркве. Компаративно консултовање извора из области српске средњовековне хагиографие и римске епистоларне грађе, доприноси објективизацији историографске интерпретације. Значајан део истраживања односи се на генезу римског става о праву на крунисање владара, уз наглашавање утицајности латеранских концила, што је илустровано примерима крунисања неких европских средњовековних владара. Овај рад показује да је Свети Сава *Законоправилом* припремио све механизме, којима се српском владару обезбеђује сувереност, а Српској цркви аутокефалност, што је неопходан и промишљено грађен склад државне и духовне власти. То је велики легат, који ће, кроз светосавље, наставити да траје и после нестанка српске средњевековне државе.

**Радови из категорије М 44**

**М44 Драгана Ј. Јањић, „Свете мошти и канони помесних и Васељенских сабора”, Византијско-словенска чтенија I, Научна конференција у Нишу, 25. новембра, 2017. године на Универзитету у Нишу, Ниш 2018.** Тема рада су, неодвојива веза светости и пројављања божанске благодати, даром чињења чуда, кроз земне остатке светитеља – Свете Мошти, у којем светост, тленост/нетленост, прослављање светитеља истицањем светога мира, налазе своје утемељење у црквеним канонима и службама као пресудним чиниоцима у признавању светости. По питању земних остатака светитеља, у науци се вршила категоризација моштију, односно прецизна терминолошка одређења о стању у коме су се налазила прилико њиховог подизања из грбова и полагања у кивот. Реч је о моштима у виду нетрулежног целог тела и моштију/скелетних остатака, где израз цело и неповређено тело, не мора да означава нетрулежне мошти, већ би се односило на скелетне остатке у непоремећеном стању и не сматра се нужним предусловом светости. Црква је установила везу између жртве светих мученика и Христове жртве, односно евхаристијске жртве на гробовима земних остатака мученика – моштију и регулисала злоупотребу или сумњу у православно исповедање мученика, саборским дисциплинским одлукама и царским едиктима, који су санкционисали преступе.

**М44 Драгана Ј. Јањић, „Монашки покрет у канонима Васељенских сабора”, *Православно монаштво*,Тематски зборник посвећен архимандриту Дионисију (Пантелићу), духовнику манастира Светог Стефана у Липовцу, поводом седам деценија његове монашке службе, Центар за црквене студије, Ниш, 2019.** Монашки покрет потребно је сагледати као један сложени феномен чије се настајање не може објаснити само једном претпоставком. Мотиви настанка свакако су историјске природе, али не може се потценити хришћанска потреба за савршеним животом. Нагли процват монашког покрета за саму Цркву и царску администрацију представљао је засигурно изазов у контексту присаједињења његовог места у цркви и друштву. Како би се озаконио *монашко правни статус* монаха и манастира, канонске одребе Помесних и Васељенских сабора указују на диференцијални приступ и очекивања која су сматрана приоритетним у односу на естабилишмент и Цркву. Однос између монашких заједница и црквених структура или цивилних у Царству настоје да консолидују њихову аутономију и канонски их интегришу у црквену структуру, признавајући монаштво као посебну институцију различиту од клира и верника. Предузете мере усаглашене између државе и цркве показале су одлучност да монашки покрет подвргну строгим законским обавезама, како би се дисциплиновало устројство заједнице, успостављајући на тај начин у престоници паралелно нову јерархију у односу на редуцирани утицај епископске власти. Значајна интервенција монаха у погледу врло осетљивог питања помирења и признавања епископа, у време иконокластичке кризе, довела је до промене вишевековне позиције снага између монаха и власти, интегрисањем монаха у рад Седмог васељенског сабора и активним учествовањем у доношењу одлука. На тај начин иако су монаси јерархијски заузимали нижу позицију у односу на цара и епископе, у погледу достојанства части били су једнаки са њима, а монаштво постаје битан чинилац у регулисању основних богословских начела Црквене заједнице.

**М44 Драгана Ј. Јањић, Горан М. Јањићијевић, „Свети Никодим Тисмински у историјском и духовном памћењу”, Осам векова Српске православне Цркве у Епархији тимочкој, потврда** Разматрање о светом Никодиму Тисманском повезује две перспективе, које се сустичу у једном изузетном светитељу, чије дело и лик „памти историја али и духовна, црквена сфера“. Значајне активности на унапређењу монашког живота као једног новог приступа христијанизацији балканског становништва посматрају се кроз тему успостављања монашких заједница и подизања манастира у Вратни и Манастирици. У разматрању је посебно место дато контексту његовог исихастичког богословског утемељења, које се посматра у склопу „синаитске ренесансе“ у областима кнеза Лазара. Светог Никодима са благочестивим кнезом повезује и цариградско посланство са циљем измирења пећке са цариградском патријаршијом.

**Радови из категорије М 51**

**М51 Драгана Ј. Јањић, *„Јелакце – историја и предање”*, Београдски историјски гласник, 8, 2017.** Рад настоји да реконструише, на основу историјских извора средњег века, положај и припадност малих рударских насеља, попут села Јелакце у североисточном делу Косова и Метохије као рударско насеље у саставу Копорићког рудничког басена, са освртом на убикацију самог насеља у оквиру жупске и црквене организације. У историјским изворима помиње се углавном као гранични посед, Жичког и Светостефанског властелинства, да би тек крајем XIV века, било приложено као метох светогорском манастиру Св. Пантелејмона заједно са тргом Копорићем. Не може се тврдити са сигурношћу да ли је Јелакце било самостални рудник или само ривир Копорића, односно Беласице. На ову претпоставку упућују топоними који указују на постојање рударског пута, повезујући успут многа рударска насеља, међу којима и Јелакце, чије је оснивање и постојање условљено овим рударским ревирима. Топонимија села Јелакца са извесним дијалектичким прелазима, указује да убикација истименог села изазива извесне недоумице, односно да положај села Јелакца, североисточно према јужним обронцима Копаоника, као рударског насеље у саставу Копорићког рудничког басена могло би имати и посебан статус, ако се има у виду да су се из рударских насеобина развила градска насеља са посебним обележјима. У средњем веку оно је било богат рудник сребра и налазило се на путу за рудник Беласицу, удаљеном око 8 км ваздушне линије од Јелакца. Не може се тврдити са сигурношћу да ли је Јелакце било самостални рудник или само ривир Копорића, односно Беласице.

**М51 Драгана Ј. Јањић, *„Галич-средњовековно утврђење*”, УДК 94:725.182(497.11)''11'', Војно-историјски гласник, 2/2018, Београд.** Рад настоји да прикаже историјски пресек тврђаве (κάστρον) Галич у контексту историjских догађаjа у XII веку, са освртом на систем утврђења на простору Метохије, Рашке и Полимља, у циљу одбране важних стратешких тачака, комуникацијских праваца којима се онемогућава кретање непријатеља и штите значајни економски потенцијали земље (рударски и трговачки центри). Фортификацијски систем утврђења на територији Рашке, Косова и Метохије и Рожајске области, подигнут у оквиру Јустинијанове обнове унутрашњег Лимеса, прилагођен је функционалној целисходности самог утврђења. Наиме, правилно изабран положај, прилагођен је терену где је искоришћена природна стратегијска повољност положаја стена, која је омогућавала добар преглед околине и могућност комуникације са другим областима, непосредно повезаних са експлоатацијом рудног богатства. Када је реч о Галичу, реч је првенствено о војном фортификацијском објекту, који је штитио локалне путеве и рударске ревире, али је имало и рефугијалну функцију. Детаљни Кинамов опис освајања утврђења Галич, на претпоставку да се утврђење налазило на тешко приступачном положају. Да је био значајна стратегијска тачка у рукама рашких жупана говори и лично присуство византијског цара Манојла I Комнина приликом опсаде и освајања Галича 1149. године. стратегијских циљева византијских напада усмерених на прекид значајних комуникацијских праваца, а да при том треба имати у виду да је освајање Галича било у склопу стратегијских циљева византијских напада усмерених на прекид значајних комуникацијских праваца. Разарањем Раса правци византијског освајања били су усмерени на област Никаву, а потом и на град Галич, а све стога како би се цар обезбедио од евентуалне опасности прекидом комуникација рашког великог жупана са Полимљем и Дукљом као матичним рашким земљама.

**М51 Драгана Ј. Јањић, Горан М. Јањићијевић, *„Свети Никодим Тисмански – тълкователъ у Цариградском „посланству” кнеза Лазара”,* Култура 166, 2020, Београд.** У години када се обележава осам векова самосталности Српске Православне Цркве актуализовано је питање појма *аутокефалија* у литургијско-канонском контексту, кроз бројне догађаје и процесе из бурне историје.Једно од значајнијих активност предузео је Кнеза Лазара који уз помоћ светогорских монаха, са тенденцијом измирења Српске са Цариградском патријаршијом.Кључна за успех Лазаревог цариградског посланства била је његова духовна блискост са Светогорцима, синаитима и исихастима, који су се у његово време, налазили на кључним позицијама у цариградској и бугарској цркви али и значајнијим православним катедрама на Балкану. Премда се као spiritus movens овог посланства спомиње старац Исаија Серски-Хиландарац, значајно је било и присуство Никодима Тисманског, „тумача речи“, чија се улога у православној цркви друге половине XIV столећа истражује не само на основу поменутих активности у превазилажењу раскола већ и оснивања бројних манастира како у феудалној држави Кнеза Лазара (Вратна, Манастирица) тако и у румунским земљама (Водица, Тисман). Решавање једног канонског проблема постало је оквир за истраживање карактера црквеног живота у другој половини XIV столећа.

**Рад из категорије М 52**

**М52 Драгана Јањић, Марија Савић*, „Континуитет базилика на Косову и Метохији”*, Баштина, 38, 2015.** На основу историјских података и резултата археолошких истраживања, у раду је реч о грађевинама базиликалног типа констатованих на територији Косова и Метохији, њиховој просторној и временској припадности, прбовитној и секундарној намени, као и архитектонском уређењу појединих делова базилике. Континуитет базилика на Косову и Метохији може се пратити почев од римских базиликалних дворана преко ранохришћанских и византијских грађевина култног карактера, чије је постојање и функција у складу са извесним историјским догађајима који су се, уз одређене услове и околности, одразили и на ову територију. Пословна функција јавног карактера базилика у римском периоду, наставила је, заједно са улогом култног места намењеног за служење литургије, своје даље постојање. Њихов распоред и повећана концентрација у околини поједних већих градксих центара могао би се довести у везу са посебним значајем насеља која су, осим привредних седишта одређеног региона, такође била и епископска седишта. Сагледавањем досадашњих резултата археолошких истраживања сакралних грађевина базиликалног типа на територији Косова и Метохије, указује се на одржавање дуге култне традиције на појединим местима.

**Рад из категорије М 53**

**М 53 Драгана Ј. Јањић, Иван Бецић, *„Натпис из Студенице”,* Натписи и записи = inscriptions & scriptures 5 (2019), Београд 2019.** Стицање аутономије Кнежевине Србије 1830 значило је и почетак обнове хришћанских светиња, не само као верских објеката већ и као националних симбола. Обнова манастира Студенице започела је тридесетих године XIX века, а приликом археолошких ископавања, на простору манастирског комплекса, пронађен је заједно са остацима шута извесни натпис. Реч је о натпису који датира из половине шесте деценије XIX века, писан старим српским језиком, предвуковског времена, а сведочи о времену када је утврђена извор-чесма и време када је обновљена.

Из натписа се сазнаје да је чесму (извор) подигао епископ шабачки Максим Савић 1843, чији је животни век сведок политичких и династичких превирања у Србији тога времена. Чесму је обновио 1856 јеромонах Студенички Теофил Павловић. У Календару са шематизмом Кнежевине Србије за 1856, као игуман манастира наведен је Теофил Поповић. Увидом у архивску грађу и наведени натпис, аутори су мишљења да се у Календару поткрала грешка и да је исправно презиме јеромонаха Теофила - Павловић, а не Поповић, како је наведено у Календару.

Из овог изузетно исцрпног представљања радова и оцене сваког појединачног, Драгане Јањић које је она објавила од свог последњег избора видљива је њена изузетна енергија и посвећеност истраживањима. Она је своје радове пласирала у водећим страним и домаћим водећим часописима, али и међународним зборницима и на међународним и домаћим скуповима. Ова чињеница говори о актуелности њених истраживања и чињеницом да се бави темама које су занимљиве ширем кругу научне јавности. У овом периоду Д. Јањић је наставила да се бави историјом цркве од њених почетака, па до 19.века. За сваку похвалу је њено истрајавање на истраживањима источних хришћанских цркава у доба раног хришћанства. За ове теме су потребна посебна знања којима кадидаткиња располаже. У овом периоду Д. Јањић је наставила да истражује и питања из области историје српске цркве. У овим областима она је дала значајан и јединствен допринос историји хришћанства и историји српске цркве. У неколико радова она се огледала и у области црквене географије и ту показала знатан успех.

**Закључак**

На основу биографије и оцене објављених радова јасно је да је др Драгана Јањић сазрела у озбиљног стручњака за историју православних цркава од појаве хришћанства па до модерног доба. Њено специфично образовање омогућило јој је бављење темама које су другим историчарима у Србији остале недоступне, а некима и потпуно неразумљиве. Тиме су њена истраживања драгоценија, посебно за рано хришћанство и рани средњи век на Балкану. Њен допринос у овим областима је изузетан и представља трајну вредност у српској историографији. Никада до сада нисмо имали у једном истраживачу спој археолога, историчара и теолога и управо та чињеница је омогућила успешна истраживања тема које су иначе обичном истраживачу тешко разумљиве.

На основу свега реченог и оцењеног Комисија има част и задовољство да **ПРЕДЛОЖИ ДР ДРАГАНУ ЈАЊИЋ ЗА НАЈВИШЕ НАУЧНО ЗВАЊЕ НАУЧНОГ САВЕТНИКА.**
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