Поштовани господине декане,

Обраћам Вам се као председник *Комисије за оцену кандидата који су се пријавили на конкурс за избор једног ванредног професора за ужу научну област Историја ликовних уметности и архитектуре на Одељењу за историју уметности, са пуним радним временом на одређено време од пет година.*

Као што Вам је познато, на поменути конкурс се пријавио само један кандидат, доцент Бранка Вранешевић, доктор историје уметности, која је поднела сву неопходну документацију. На основу те документације написан је извештај са закључним мишљењем комисије по коме поменути кандидат испуњава све формалне и суштинске услове за избор у звање ванредног професора за ужу научну област Историја ликовних уметности и архитектуре на Одељењу за историју уметности Филозофског факултета Универзитета у Београду. Извештај су потписали др Миодраг Марковић и др Драган Војводић, редовни професори Филозофског факултета, као и др Иван Дрпић, ванредни професор Универзитета Пенсилваније у Филаделфији, САД (The University of Pennsylvania, Philadelphia). Преостала два члана Комисије, такође професори Филозофског факултета, др Јелена Ердељан и др Иван Стевовић написали су заједничко издвојено мишљење.

Будући да се приближава седница Изборног већа на којој ће се одлучивати о поменутом Извештају молим Вас да у материјал за ту седницу уврстите одговор на поменуто издвојено мишљење. Одговор је написао председник Комисије и писац Извештаја Комисије, др Миодраг Марковић, а с наводима из тог oдговора сагласни су и остали потписници Извештаја, проф. др Драган Војводић и проф. др Иван Дрпић.

Текст издвојеног мишљења обухвата око 20 дактилографисаних страна текста (35.687 словних места), а интегрални текст одговора на то мишљење обухвата око 52 дактилографисане стране, у које је интегрисан и текст издвојеног мишљења (93.550 словних места). У жељи да не оптерећујемо чланове Већа тако исцрпним одговором, који по потреби може бити стављен на увид свим члановима Изборног већа, молим да се у материјал за Веће уврсти сажета верзија одговора која следи у наставку мог писма.

У тексту издвојеног мишљена изнето је око 25 примедаба које ћемо ради лакшег представљања члановима Већа сврстати у 3 групе. Прва група примедаба, њих пет, формалног су карактера, а односе се на сам Извештај или његов Сажетак. Друга највећа група, која броји близу 20 примедаба, односи се на испуњеност услова за избор у звање ванредног професора. Трећа група наведена је у оквиру рубрике под насловом Педагошки рад. У уствари, реч је о две примедбе које су, као што ће касније бити образложено, сасвим ирелевантне за избор у звање и могу се сврстати само у најширем могућем смислу под синтагму из Правилника о раду Филозофског факултета која гласи "обавезе и одговорности запосленог".

Укратко ћемо приказати и коментарисати све три групе примедаба. Из сваке групе навешћемо само оне које карактеришу целу групу. Кренућемо од прве групе примедаба. Окарактерисали смо их као "формалне" јер се односе на сам Извештај или његов Сажетак. Има их укупно пет, а навешћемо три.

Први пример примедбе формалног карактера: "У Извештају је изостављен податак о реизбору доцента др Бранке Вранешевић у звање асистента 2013. године." Други пример: "У Сажетку извештаја стоји да је кандидат изабран у звање асистента 2010. године док се у Извештају наводи 2011. година."

У првом случају реч је о омашци, а у другом случају о дактилографској грешци писца Извештаја односно његовог Сажетка. Потпуно смо сагласни да би такве и сличне пропусте у било ком извештају ваљало исправити, али писац овог Извештаја није био у прилици да то уради јер му је на наведене пропусте указано тек у тексту издвојеног мишљења које је добио дан уочи истека утврђеног рока за припрему реферата. Није било никаквог покушаја да се те примедбе доставе пре састављања издвојеног мишљења. Склони смо да верујемо да такав "тајминг" није случајан и да показује да је већ на самом почетку текста издвојеног мишљења испољена тенденција да се по сваку цену оспори мишљење већинског дела Комисије да кандидат задовољава услове за избор у звање ванредног професора.

У трећој примедби формалног карактера замера се што је у Извештај ушао један податак о научно-истраживачком раду кандидаткиње из периода пре њеног избора за доцента па није релевантан за избор, док се у четвртој примедби приговара због тога што је један такав податак изостављен из Извештаја.

Пета примедба формалног карактера односи се, како кажу писци издвојеног мишљења, на "несавесно и неодговорно представљање података". При томе се Извештају приговара то што наводно "није сачињен тако да се јасно издвајају и препознају рубрике "Научни радови пре избора у звање доцента" односно "Научни радови после избора у звање доцента". Примедба је у потпуности неоснована, а и некоректна према писцу Извештаја. Нигде у правним актима који прописују процедуру избора у звање ванредног професора није предвиђено да се у Извештајуу "јасно издвајају и препознају рубрике" које би имале наслов "Научни радови пре избора у звање доцента" односно "Научни радови после избора у звање доцента". Такве рубрике нису предвиђене ни у обрасцу за писање Сажетка извештаја.

Друга група примедаба односи се, као што је већ речено, на испуњеност услова за избор др Бранке Вранешевић у звање ванредног професора. Једна примедба спада у домен изборних услова, а све друге се тичу обавезних услова.

У тој једној примедби из групе изборних услова оспорена је релевантност стипендије коју је др Бранка Вранешевић добила од Светског универзитетског центра Аустрија (*World University Service Austria*) при Институту за средњовековне и византијске студије Аустријске академије наука. Писци издвојеног мишљења у виду су имали трећи изборни услов, тј. *сарадњу са другим високошколским, научноистраживачким установама ... у земљи и иностранству*. Под тим изборним условом у обрасцу Сажетка извештаја као могући облици тражене сарадње набрајају се, поред осталог, учешће у међународним научним пројекатима и студијама, звање гостујућег истраживача, учешће у програмима размене наставника и студената, итд. Професор др Јелена Ердељан, као један од потписника препоруке којом се др Бранка Вранешевић препоручује као кандидат за добијање наведене студентске стипендије, свакако зна да се таква стипендија може сврстати у више наведених облика сарадње са научноистраживачким установама у иностранству. Међутим, и ако се сасвим занемари податак о аустријској стипендији кандидаткиње, остаје чињеница да она и даље испуњава све тражене изборне услове, па и више тога. Наиме у обрасцу Сажетка извештаја назначено је да кандидат за избор у звање мора да задовољи најмање два од три постављена изборна услова, а доцент др Бранка Вранешевић испуњава сва три.

У групи примедаба које се односи на обавезне услове једна се тиче категоризације часописа у којима је кандидаткиња објавила своје радове. Писци издвојеног мишљења сматрају да су часописи Зборник Матице српске за ликовне уметности и IKON, у којима је др Бранка Вранешевић објавила три чланка бодовани неправилно, тј. да им је уместо категорије М51, којој наводно припадају, додељена категорија М24.

Примедба је неумесна. Код бодовања радова објављених у Зборнику за ликовне уметности Матице српске примењени су став 1 и став 4 Члана 8 Правилника о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду (*Став 1: Научни радови се вреднују на основу важеће категоризације часописа за избор у научноистраживачко звање из Правилника о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача*; *Став 4: За поље друштвено–хуманистичких наука, са часописима из категорија М21 – М23 изједначени су часописи са листе престижних светских часописа за поједине научне области, коју утврђује Национални савет за високо образовање*).

 По важећој категоризацији часописа коју је утврдило Министарство науке, просвете и технолошког развоја Републике Србије, Зборник за ликовне уметности Матице српске припада категорији М24. Осим тога, исти часопис се налази на листи престижних часописа за поједине научне области, коју је утврдио Национални савет за високо образовање, што га изједначава са часописима из категорија М21–М23.

Код бодовања рада објављеног у часопису IKON. Journal of Iconographic Studies, примењује се одредба *Правилника о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача*, где се на странама 16 и 17 наводи да у Националне часописе међународног значаја (М24) спадаају *часописи који се према библиометријским показатељима Националног индекса у својој области наука налазе у првих 5%, и у области друштвенохуманистичких наука часописи означени као као Q2 и Q3 у SCImago Journal Rank.* Часопис IKON сврстан је у SCImago Journal Rank листи часописа у категорију Q2, што значи да се бодује као М24.[[1]](#footnote-2)

Узгред буди речено, чак и у случају када би се два поменута часописа, чија је категоризација у издвојеном мишљењу оспорена, сврстала у категорију М51, доцент др Бранка Вранешевић и даље би остварила више од минимума тражених услова за избор у звање ванредног професора.

Две примедбе из домена обавезних услова односе се на садржину радова доцента др Бранке Вранешевић. Замерено јој је, наиме, да су радови које је она објавила након избора у звање доцента "поглавито изведени из текста докторске дисертације". При томе се тврди да су они "тематски у већини случајева везани за један од типова мотива који се јавља на ранохришћанским подним мозаицима (аниконични мотиви) које је кандидаткиња проучавала током истраживања везаних за израду докторске дисертације", а да се "у два рада обрађује један исти мотив – мотив чвора" .

Примедба не стоји, а осим тога није ни релевантна за одлучивање о избору др Бранке Вранешевић у звање ванредног професора. Према Члану 8 Правилника о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду "радови проистекли из докторске дисертације могу да се вреднују за избор у звање наставника". При томе ниједан од релевантних правних аката за избор у звање ванредног професора не ограничава број таквих радова. Осим тога, ти акти ни у једном свом делу не одређују тематику радова неопходних за избор у звање. Правно гледано, кандидат за избор у звање полагао би право на валидну кандидатуру чак и ако би сви његови радови којима се задовољавају "обавезни услови" били написани на исту тему. Таква једноличност радова се, међутим, не може приписати доценту др Бранки Вранешевић. Из приложене библиографије јасно се види да се она у досадашњем научном раду бавила различитим темама које се односе на различите периоде у историји уметности, као и на различиту проблематику. При томе ниједан од кандидаткињих радова није директно и дословно преузет из њене дисертације. Реч је о томе да су поједине теме, које су тек назначене у једном подпоглављу дисертације (с насловом *Аниконичност*), касније детаљно проучене у пет чланака. Сваки од тих чланака рецензирала је проф. др Јелена Ердељан. Професорка Ердељан је, штавише, коауторка једног од тих радова, а један од њих објављен је у зборнику радова чији је она главни уредник.

Једна примедба из домена обавезних услова односи се на менторски рад. Кандидаткињи се приговара да је у својој биографији поднетој приликом конкурса за избор у звање навела податак да је ментор једне докторске тезе у изради. Реч је о дисертацији докторанда Тамаре Миладиновић, која према тврђењу писаца издвојеног мишљења уопште није пријавила своју докторску тему, а од школске 2019/2020. године наводно није више ни студент Филозофског факултета Универзитета у Београду. При томе се наводи да је податак о том менторству наведен не само у биографији кандидата, него и у тексту Извештаја комисије, односно његовом Сажетку.

И ову примедбу сматрамо ирелевантном пошто је потпуно неспорно да доцент др Бранка Вранешевић задовољава услове за избор у звање ванредног професора и у погледу менторског рада. Наиме, у њеној радној биографији, а затим и у Извештају комисије и његовом Сажетку, наводи се да је она била ментор пет завршних и дипломских радова на основним студијама, ментор једног мастер рада, односно члан комисија за одбрану 8 завршних и дипломских радова, 5 мастер радова и 2 докторске дисертације. Ниједно од тих менторстава није оспорено у тексту издвојеног мишљења проф. др Јелене Ердељан и проф. др Ивана Стевовића. Јасно је стога да то једно оспорено менторство над докторском дисертацијом у изради није наведено у биографији кандидаткиње с циљем да се обмане Комисија. До неспоразума је дошло из следећих разлога: докторанд Тамара Миладиновић одбранила је свој мастер рад управо код менторке доцента др Бранке Вранешевић. Након тога је 2017. године уписала докторске студије на Филозофском факултету у Београду предложивши др Бранку Вранешевић и за менторку својих докторских студија. У договору с менторком, колегиница Миладиновић децембра 2018. одабрала је тему своје докторске дисертације (*Касноантички саркофази на територији Балкана*), али још увек ту тему није одбранила (поменути договор о теми дисертације може се потврдити електронском преписком доцента др Бранке Вранешевић и студенткиње Тамаре Миладиновић). За разлику од писаца Издвојеног мишљења, кандидаткиња и писци Извештаја располажу податком да је Тамара Миладиновић и даље студент Филозофског факултета Универзитета у Београду.

Највећи број примедаба у издвојеном мишљењу односи се на научну релевантност монографије доцента др Бранке Вранешевић, објављене под насловом *„Изборно јеванђеље великог војводе Николе Стањевића"*, у издању Института за историју уметности Филозофског факултета Универзитета у Београду 2019. године. Четири примедбе односе се на стручну терминологију и формулације појединих синтагми које се у неколико пасуса сусрећу у поменутој књизи. Три примедбе указују на неадекватан научни апарат у појединим напоменама. Четири следеће примедбе начињене су у вези с пасусима које, очито, писци издвојеног мишљења нису довољно пажљиво прочитали или протумачили. Најзад, две примедбе се односе на наводне фактографске погрешке др Бранке Вранешевић. Реч је, у ствари, о тачно наведеним чињеницама које су по свему судећи непознате писцима издвојеног мишљења.

Опет ћемо навести само неколико примера који дају прецизну слику о карактеру наведених примедаба.

У погледу научне терминологије и фразеологије доценту др Бранки Вранешевић се замера што у својој књизи користи синтагме као што су "први аутокефални архиепископ", "црквени суверен", или формулације као што су "систем богослужења Васељенске патријаршије" и "укрштање месецослова са зачалима у изборним јеванђељима" итд. Што се тиче синтагме "црквени суверен" она је, како кажу писци издвојеног мишљења, "према њиховим знањима непозната историографији, и није јасно на кога се односи". Добро је, међутим, познато да реч *суверен* поред осталог означава *особу која влада, која управља нечим*. У овом случају реч је о особи која управља неком Црквом, што значи да се синтагма *црквени суверен* може односити на сваког архијереја хришћанских Цркава – епископа, митрополита, архиепископа, патријарха. У таквом значењу она се прилично често јавља у историографији. Навешћемо само три од мноштва примера: V. Delonga, *Svetomiholjske starine mljetskih benediktinaca (O latinskom natpisu na crkvi Sv. Mihovila kod Babina Polja)*, in: *Munuscula in honorem Željko Rapanić*, Zagreb 2012, 318; И. Г. Бјелаковић, *Језикословци и њихове писменице (структура граматичких приручника „српског” језика у XIX веку)*, in: *Зборник у част Љиљани Суботић. Теме језикословне у србистици кроз дијахронију и синхронију*, Нови Сад 2016, 57; A. Shishkov, *Church Autocephaly as Sovereignty: A Schmittian Approach*, St Vladimir’s Theological Quarterly 60.3 (2016), 384*,* 388, 394.

Примедбе проистекле из непажљивог читања књиге доцента др Бранке Вранешевић сликовито показује замерка писаца издвојеног мишљења на наводну тврдњу колегинице Вранешевић по којој се "старословенски рукописи апракоса настали у XI веку ослањају на Мстислављево јеванђеље" (страна 72, напомена 4). Проф. др Јелена Ердељан и проф. др Иван Стевовић тим поводом истичу како се "*Мстислављево јеванђеље* датује у XII век па није могуће да нешто што је настало у XI веку по било којој основи произилази из нечега што ће тек настати у XII столећу".

Примедба је неумесна јер ауторка уопште на наведеном месту не тврди да је Мстислављево јеванђеље настало у XI веку. Она наиме поводом објашњења структуре изборног јеванђеља (апракоса) наводи да се "старословенски рукописи [апракоса] ослањају на тзв. Мстислављев рукопис". При томе у даљем тексту врло прецизно саопштава да је поменуто јеванђеље настало између 1090. и 1117. године (стране 77 и 79). Тај навод – да се у савременој науци Мстислављево јеванђеље датује у крај XI или почетак XII века – измакао је, очигледно, пажњи аутора издвојеног мишљења који тврде да се чувени руски рукопис из Државног историјског музеја у Москви датује у XII век.

Као пример неадекватног научног апарата у књизи др Бранке Вранешевић писци издвојеног мишљења узимају, поред осталог, напомену 112, на страни 49, у којој се спомињу портрети српских владара из Ариља и Леснова. Наведено је у вези с тим следеће: "Супротно уобичајеној пракси научноистраживачког писања, уз наводе нема чак ни основних библиографских јединица, књига чији су у овом случају аутори Д. Војводић, *Зидно сликарство цркве Светог Ахилија у Ариљу*, Београд 2005, односно С. Габелић, *Манастир Лесново. Историја и сликарство*, Београд 1998".

И ова примедба је неумесна. Она би имала вредност у случају да се др Бранка Вранешевић у својој књизи позива на ставове које су други истраживачи већ изнели у ранијој историографији, а да притом те ауторе не цитира него њихове закључке присваја себи. У наведеном случају ауторка само помиње ктиторске портрете краљева Драгутина и Милутина у Ариљу, односно портрете српских цара Душана и његовог сина Уроша у Леснову. Ти портрети изузетно су добро познати свакоме ко боље познаје српску средњовековну уметност па код њиховог помена није потребно наводити било какву литературу. Није потребно наглашавати да помен општепознатих личности, догађаја или уметничких дела у научним радовима не захтева никакву библиографску потпору. При томе, нема никакве сумње у то да је др Бранка Вранешевић знала за владарске портрете у Ариљу и Леснову много пре него што су публиковане наведене монографије Драгана Војводића и Смиљке Габелић.

Ауторки књиге *„Изборно јеванђеље великог војводе Николе Стањевића"* замера се и "недостатак ослањања на несумњиво релевантне библиографске јединице српских истраживача византијскe и српске историје и уметности, старословенске и српске средњовековне књижевности и књижне илуминације". Пре томе се указује на дела која ни на који начин, чак ни на онај најуопштенији, не могу допринети бољем познавању теме разматране у књизи

Најеклатантнији пример немарног приступа оцењивању вредности књиге др Бранке Вранешевић су примедбе писаца издвојеног мишљења у којима се указује на наводне фактографске грешке. Тако се на једном месту, поводом исказа изреченог на 76. страни књиге, ауторки приписује непознавање "хронолошких оквира старословенског раздобља у књижевности" при чему се упозорава да у старословенској рукописној традицији "**пре XII века нема четворојеванђеља**“.

Примедба упућује на закључак да, у ствари, писци издвојеног мишљења недовољно добро познају старословенску рукописну традицију. У прилог таквом закључку довољно је поменути два добро позната ћирилска рукописа с краја Х или почетка XI века – бугарско Зографско јеванђеље (Руска национална библиотека, Санкт Петербург) и српско Маријино (Маријинско) јеванђеље (Руска државна библиотека, Москва). Оба та рукописа су по садржини четворојеванђеља (непотпуно сачуваног текста), што је већ уочио њихов први издавач, чувени слависта Ватрослав Јагић, насловивши на одговарајући начин своја издања два рукописа (***Quattuor*** *evangeliorum codex glagoliticus olim Zographensis nunc Petropolita*nus, Berolini, 1879; ***Quattuor*** *evangeliorum* versionis palaeoslovenicae codex Marianus glagoliticus, Berlin & St. Petersburg, 1883). О томе да су још Ћирило и Методије и њихови ученици превели четворојеванђеље у Моравској, дакле у другој половини ΙΧ века, постоји богата литература, укључујући најосновније, свима доступне приручнике (в. нпр. Ђ. Трифуновић, *Азбучник српских средњовековних књижевних појмова*, Београд 1990, 119).

Даље се ауторки књиге замера што је на страни 79 (напомена 36) навела тврдњу да су апракоси (изборна јеванђеља) пренети у српску цркву тек у XII веку. Као контраргумент таквој тврдњи писци издвојеног мишљења помињу "*Маријинско јеванђеље, апракос из XI века*". Такав "контрааргумент" указује на суштинско непознавање најстаријег сачуваног рукописа који се приписује српској књижевној традицији. Наиме, Маријинско или **Маријино јеванђеље није апракос него четворојеванђеље**. Осим тога његов настанак датује се у крај Х или почетак XI века, а не широко у XI век, како наводе писци издвојеног мишљења па ни у том погледу ова њихова примедба није умесна.

О Маријинском јеванђељу и његовом карактеру читалац се може информисати већ у основним приручницима, в. нпр. Д. Богдановић, *Почеци српске књижевности*, in: *Историја српског народа*, I, Београд 1981, 219 ("**Најстарије четворојеванђеље** које се може сматрати и српским, а не само старословенским, глагољско Маријинско јеванђеље из X–XI века, настало је без сумње у ... северној Македонији или југоисточној Србији"). Постоји и бројна друга литература, в. нпр. Е. Немировский, *К истории открытия и первичного изучения глаголического* ***Мариинского Четвероевангелия***, Slovo 47–49 (Zagreb 1999), 33–56.

Изражавајући пуно колегијално поштовање према писцима издвојеног мишљења, морамо ипак приметити да већ из оног што је до сада речено проистиче закључак да примедбе које су написане у вези с књигом доцента др Бранке Вранешпевић немају научно утемељење, да се одликују озбиљним фактографским погрешкама у погледу познавања средњовековних рукописа, али и тенденцијом ка дискредитацији поменуте књиге, њених рецензената, а посебно аутора, доцента др Бранке Вранешевић, као и потписника Извештаја о избору у звање. Као такве су сасвим ирелевантне за оцену разултата научног рада кандидата.

Као што је познато, Члан 4 *Правилника о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду* међу обавезним условима за избор у звање ванредног професора наводи да кандидат мора да има објављену "научну монографију (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање". Нигде се не прописује да научна монографија кандидата буде у формалном и научном смислу савршена. С друге стране, све што је прописано у том члану Правилника у потпуности је задовољено научном монографијом др Бранке Вранешевић, објављеном под насловом *„Изборно јеванђеље великог војводе Николе Стањевића“*. Она има ISBN број – 978-86-6427-119-6. Издавач монографије је угледна научно-истраживачка установа – Институт за историју уметности Филозофског факултета Универзитета у Београду. Штампана је правовремено у односу на услове конкурса избора у звање. Њено публиковање једногласно је одобрило Научно веће поменутог института, а рецензенти књиге су изузетно угледни стручњаци у научним областима којима припада тематика обрађена у разматраној монографији. Међу њима најпре ваља поменути др Зорана Ракића, ванредног професора Одељења за историју уметности Филозофског факултета Универзитета у Београду, који је без икакве сумње наш најистакнутији истраживач сликаног украса средњовековних рукописа. Поред бројних других радова, он је аутор капиталне синтезе *Српска минијатура XVI и XVII века*, објављене 2012. године у издању Филозофског факултета Универзитета у Београду, Православног богословског факултета Универзитета у Београду и Манастира Хиландара. Један је од три уредника и писац највећег дела публикације *Свет српске рукописне књиге (XII–XVII века)*, која је одмах по објављивању (САНУ, 2016) постала фундаментални приручник за проучавање српске средњовековне минијатуре. Други рецензент је др Зоран Ранковић, редовни професор, однедавно и декан Православно-богословског факултета Универзитета у Београду, који на том факултету већ годинама предаје црквенословенски језик, а у његове уже области истраживања спадају и палеославистика, српскословенски језик, теолингвистика, литургика, историја српске средњовековне културе, дакле све оне области чије је познавање неопходно за успешно проучавање Изборног јеванђеља великог војводе Николе Стањевића. Објавио је више од стотину радова, међу којима и 13 монографија, од којих 4 о средњовековним рукописима у различитим збиркама. Сви ти радови чине га веома квалификованим рецензентом књиге др Бранке Вранешевић, нарочито оног њеног дела посвећеног палеографској анализи разматраног рукописа, његовим писарима и сложеном питању јужнословенских апракоса. Трећи рецензент је историчар др Михаило Ст. Поповић, запослен као доцент на Византолошком одсеку Института за истраживање средњег века Аустријске академије наука у Бечу и предавач на еминентним светским универзитетима у Аустрији, Француској, Пољској, Словачкој, Немачкој, Мађарској и Румунији. Он се у свом богатом научном опусу бави историјом српских земаља средњег века, посебно оним њеним делом који се односи на епоху у којој је настало јеванђеље великог војводе Николе Стањевића (око 1366). Ваља нагласити да су Стањевићевој личности, ктиторској делатности и времену посвећене чак три главе књиге Бранке Вранешевић. Четврти рецензент је проф. др Миодраг Марковић. Будући да је он један од потписника Извештаја о избору у звање, као и писац овог коментара на Издвојено мишљење, чини се неумесним да се детаљно говори о његовим компетенцијама за рецензирање разматране књиге.

Освртом на рецензенте књиге желели смо показати да су сви они у стању да ваљано процене вредност књиге доцента др Бранке Вранешевић, најмање у истој мери као и писци издвојеног мишљења, који узгред буди речено нису написали ниједан значајнији рад који се односи на српске илуминиране рукописе. Изузетак је чланак проф. др Јелене Ердељан, објављен у часопису Саопштења (бр. 27/28, за 1995/1996). Он се, међутим односи на један српски рукопис који је настао много пре Изборног јеванђеља великог војводе Николе Стањевића.

На крају ваља прокоментарисати две примедбе које су изнете под насловом *Педагошки рад*.

Доценту др Бранки Вранешевић је замерено да је "без консултација са предметним наставником, проф. др Јеленом Ердељан, без писмене молбе и одобрења Одељења и Наставно научног већа или Управе Филозофског факултета", од 21. 12. 2018. до 18. 1. 2019. године боравила у посети својој сестри у Аустралији". То "самоиницијативно ... путовање током трајања школске године", уследило је, како се каже у тексту издвојеног мишљења, као "други случај". Први случај се наводно догодио "када је кандидат, поново без икаквог званичног обавештења и одобрења, у септембру 2016. године отпутовала у Париз, на дан кад је требало да излаже свој рад на међународној конференцији *Migrations in Visual Culturе* која је била организована на Филозофском факултету у Београду од 8. до 10. септембра 2016. године". При томе је наведено да је "разлог који је кандидат навела у случајном приватном разговору, обављеном у поподневним сатима 7. септембра 2016. године, са организатором конференције, проф. др Јеленом Ердељан, била њена хитна потреба настала услед, како је саопштено, разговора везаног за посао у *Лувр Абу Дабију"*.

Примедба је еклатантно сведочанство постојања тенденције да се по сваку цену оспори кандидатура доцента др Бранке Вранешевић за избор у звање ванредног професора. При томе се чињенице представљају непрецизно или нетачно, а ванредна ревност кандидата претвара у недостатак одговорности.

Најпре следи образложење поменутог путовања у Аустралију.

Према сведочењу доцента др Бранке Вранешевић, она је заиста током зимског распуста, од 21. 12. 2018. до 18. 1. 2019, боравила у Аустралији. При томе је и пре и након тог пута обавила све своје наставне обавезе у погледу предавања и испита (о томе сведоче потписи у студентским индексима и записник са испитног рока одржаног у јануару 2019). За свој пут добила је усмену и писмену сагласност од проф. др Лидије Мереник, управника Одељења за историју уметности (одговарајућа документација може бити поднета на увид).

Примедба да је доцент др Бранка Вранешевић отишла на пут "без консултација са предметним наставником, проф. др Јеленом Ердељан" је потпуно неутемељена у правним актима Филозофског факултета и Универзитета у Београду. Ниједан од тих аката, који иначе не познају синтагму "предметни наставник", не предвиђа постојање хијерархије у међусобним односима наставника Филозофског факултета Универзитета у Београду, изузев ако није реч о односу наставника према шефу катедре, управнику Одељења или декану Факултета. У тренутку поменутог путовања доцента др Бранке Вранешевић у Аустралију, проф. др Јелена Ердељан није имала ниједно од тих звања.

Схватајући професионално своје дужности и негујући колегијалан однос према старијој колегиници, доцент др Бранка Вранешевић је, уочи свог пута писменим путем, ипак обавестила проф. др Јелену Ердељан да је обавила сва предавања и вежбе који су били предвиђени у зимском семстру 2019, да је заказала испите у јануарском испитном року, да је добила одобрење од управнице Одељења да оде на пут у Аустралију (што нимало неће утицати на уредно извршавање њених радних обавеза), те да ће бити доступна, у случају потребе, путем електронске поште (кореспонденција вођена тим поводом између наставница Вранешевић и Ердељан може бити поднета на увид свима заинтересованим).

Да путовање о коме је реч није изазвало поремећај у односима наставница др Вранешевић и др Ердељан сведочи и то што су оне у следећем, летњем семестру, наставиле заједнички да испуњавају обавезе, пре свега, на предмету Општа историја уметности средњег века, који иначе држи проф. др Јелена Ердељан. Тако је доцент др Вранешевић држала два обавезна предмета са основних студија – *Општа историја уметности средњег века* (предавања), *Ранохришћанска и рановизантијска уметност* (предавања и вежбе), као и курсеве – *Од Августа до Јустинијана. Процес христијанизације и уметност на територији Римског царства* и *Уметност и визуелна култура медитеранског света*.

Чињеница да је наставница др Бранка Вранешевић изашла у сусрет наставници др Јелени Ердељан и уместо ње држала поменуте курсеве током готово целокупног трајања летњег семестра сведочи о њеном одговорном, савесном и редовном обављању радних обавеза.

На исти начин може се оспорити и друга наведена примедба изнета у вези сапедагошким радом доцента др Бранке Вранешевић. Та примедба, додуше, и не заслужује одговор с обзиром на то да се уопште не односи на педагошки рад кандидата. Осим тога, реч је о изостанку с посла у трајању од свега два радна дана – 8. и 9. септембра 2016 (10. септембар је био субота), који су, уз то, пали у време када није било ни наставних ни испитних обавеза.

Као што је познато, члан 31 Правилника о раду Филозофског факултета Универзитета у Београду предвиђа да декан факултета може одобрити кратко неплаћено одсуство запосленом раднику у седам таксативно наведених случајева, под условом да то одсуство не ремети процес рада. Према сопственом сведочењу, доцент др Бранка Вранешевић била је свесна да су бар три случаја, од наведених седам, могла послужити као основ да јој се одобри дводневно одсуство (регулисање породичних, имовинско правних и других послова; одлазак на туристичко путовање; други случајеви за које декан одлучи да је запосленом потребно одобрити неплаћено одсуство). Међутим, пошто је имала у виду да се, по традицији, сасвим кратка одсуства на Факултету толеришу, нарочито у време када нема наставе, а суочивши се пред изненадно указаном приликом за трајно решење личне егзистенције, доцент др Бранка Вранешевић одлучила је да отпутује у Париз без дозволе декана (коју уосталом није имала прилике ни да затражи), спремна да прихвати евентуалне консеквенце свог поступка, тј. да се одрекне две дневнице. При томе се ипак постарала да обавести о свом изненадном путу организаторку поменуте међународне конференције, проф. др Јелену Ердељан. Проф. др Ердељан је, касније, у акта с поменутог скупа уврстила и саопштење које је на њему требало да прочита доцент др Бранка Вранешевић, што значи да је некада имала потпуни другачији поглед на поменути случај у односу на онај који је саопштила у издвојеном мишљењу. О томе сведочи и чињеница да проф. др Јелена Ердељан својевремено није поднела било какву пријаву или жалбу која би се тицала поменутог одсуства управници Одељења за историју уметности или управи Филозофског факултета, као што није никада поднела пријаву ни поводом путовања доцента др Бранке Вранешевић у Аустралију.

На крају свог дугог текста у коме су изнели своје издвојено мишљење проф. др Јелнеа Ердељан и проф. др Иван Стевовић износе закључак да "доцент др Бранка Вранешевић не испуњава услове да буде предложена за избор у звање ванредног професора за ужу научну област Историја ликовних уметности и архитектуре на Одељењу за историју уметности Филозофског факултета у Београду".

Према нашем мишљењу тај закључак је у потпуности неутемељен и неприхватљив. Испуњеност услова потврдила је најпре Кадровска комисија Филозофског факултета Универзитета у Београду на челу са проф. др Иваном Ковачевићем, у чији се савестан рад не може сумњати. Затим је ваљаност таквог мишљења показала и образложила Комисија за избор у звање. Најзад, на реферат Комисије није у предвиђеном року од 15 дана уложен ниједан приговор, што значи да осим писаца издвојеног мишљења, које је, како се чини, сасвим тенденциозно, нико други није оспорио испуњеност услова да доцент др Бранка Вранешевић буде изабрана у звање ванредног професора.

Срдачан поздрав,

Проф. др Миодраг Марковић

редовни професор Филозофског факултета Универзитета у Београду
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