ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

ОДЕЉЕЊУ ЗА ПСИХОЛОГИЈУ

**О Д Г О В О Р**

На приговоре на Извештај о кандидатима за избор у звање АСИСТЕНТА за ужу научну област ОПШТА ПСИХОЛОГИЈА – тежиште истраживања Квалитативна истраживања и Културно-историјска психологија, са 50% пуног радног времена, на одређено време од три године

На Извештај о кандидатима за избор у звање асистента за ужу научну област Општа психологија – тежиште истраживања Квалитативна истраживања и Културно-историјска психологија упућена су два приговора – проф. др Небојше Петровића и кандидаткиње на конкурсу Јелене Живковић.

Генерална замерка упућена Извештају Комисије, коју на самом почетку својих приговора износе и проф. др Н. Петровић и кандидаткиња Ј. Живковић, тиче се тога да је Извештај пристрасан, јер кандидаткиње нису на равноправан начин приказане и процењене у њему. Пошто оба приговора садрже бројна понављања, а међусобно се и преклапају у извесној мери, Комисија је, након пажљиве анализе свих изнешених тврдњи, настојала да их категоризује како би понудила систематичан и исцрпан одговор на њих. Тако је дошла до тога да се Комисији замера да је пристрасно и необјективно приказала и проценила кандидаткиње када је реч о: 1) њиховој научној продукцији и истраживачкој оријентацији, 2) успесима током школовања, 3) педагошком и професионалном искуству. Осим тога, Комисији се не замера само да је пристрасна, већ и да неадекватно разуме неке појмове и области којима се бави у Извештају, чиме се, макар имплицитно, доводи у питање њена компетентност, па ће на то бити одговорено под тачком 4).

У свом одговору Комисија ће детаљно испитати све наводе на које се писци приговора позивају како би показала да су они неосновани тј. да не одговарају ономе што је у Извештају изнешено. Комисија ће одговарати само на оне приговоре који се тичу садржаја Извештаја. Одређени приговори проф. др Н. Петровића (нпр. тачке 9 и 10) усмерени су на извесне правне и процедуралне аспекте за које Комисија није надлежна, па на њих неће ни одговарати.

**1) Одговор на приговоре у вези са научном продукцијом и истраживачком оријентацијом кандидаткиња**

Пошто анализа и евалуација научне продукције кандидаткиња чини веома релевантан део Извештаја, а тога се највећим делом тичу и пристигли приговори, од ове тачке ћемо кренути. Пажљивом анализом оба пристигла приговора Комисија је закључила да се, када је реч о научној продукцији кандидаткиња, упућени приговори могу класификовати у следеће три категорије:

А. Пристрасно и необјективно представљање научне продукције кандидаткиње Ј. Живковић

Б. Пристрасна оцена о научној продукцији кандидаткиња тј. давање предности кандидаткињи који има „неупоредиво слабију“ научну продукцију

В. Погрешна процена Комисије у вези са тим колико истраживачка интересовања и научни рад кандидаткиња одговарају тежиштима истраживања дефинисаним конкурсом

**А.** У вези са приговором о необјективном приказу научне продукције Ј. Живковић, Комисија најпре мора да укаже на то да је библиографија кандидаткиње прилично неуредно наведена, у шта се свако може уверити увидом у Прилог уз овај одговор Комисије. Радови су погрешно нумерисани (недостаје редни број 6), чиме се оставља утисак да кандидаткиња има 8, уместо 7 радова. Тај погрешан податак наведен је и у биографији коју је кандидаткиња поднела, као и у приговору проф. др Н. Петровића (који такође наводи 7 радова у часописима и 1 у тематском зборнику).

Поред тога, увидом у наведене референце јасно је да су последња два рада радови са конференција – објављени су у зборницима радова Међу-универзитетске конференције младих научника. То потврђују и накнадно наведена излагања са конференција која је кандидаткиња приложила у свом приговору. Дакле, кандидаткиња је заправо објавила четири рада у рецензираним руским научним часописима, један рад у тематском зборнику и два саопштења са конференције у целини.

У свом приговору Ј. Живковић замера Комисији што „се доводи у питање њено активно учешће на конференцијама“. Увид у библиогрфију кандидаткиње која је дата у Прилогу показује да је она навела само називе конференција, што је крајње неуобичајена пракса, и то не само у нашој академској средини. Комисија је због овога у Извештају констатовала да „пошто су наведени само називи конференција, а не и наслови саопштења, није јасно на којим скуповима је учешће кандидаткиње било само пасивно, а на којима је имала излагања.“ Оваква констатација просто одговара подацима који су Комисији били доступни и никако не може да говори у прилог негативног става према кандидаткињи. У свом приговору, кандидаткиња појашњава да „научна пракса у Русији подразумева да се у биографији пишу само оне конференције на којима је учешће било активно“. Ипак, на основу увида у списак референци који је накнадно доставила, опет се поставља питање због чега је наведено само 6 саопштења, а у библиографији стоји 10 конференција, уколико је учешће на свима било активно? Иначе, поред ових 6, међу накнадно достављеним саопштењима постоји и једно са раније конференције која претходно није била наведена у библиографији, као и два са касније конференције која се одвила након пријаве на конкурс. Ова два саопштења, на која се позивају и кандидаткиња Ј. Живковић и проф. др Н. Петровић у својим приговорима, свакако се не могу узети у обзир (мада она свакако не би изменила оцену о кандидаткињи) с обзиром на то да се тиме крши члан 142. Статута Филозофског факултета и да се остали кандидати стављају у неравноправан положај.

Узевши све ово у обзир, није јасно на који начин и у ком погледу је научна продукција кандидаткиње Ј. Живковић неадекватно или пристрасно приказана у Извештају. Напротив, Комисија је пажљиво анализирала пристиглу библиографију кандидаткиње и чак је одлучила да занемари пропусте које је сама кандидаткиња направила приликом представљања свог рада.

**Б.** Друга група приговора у вези са научном продукцијом тиче се пре свега дисквалификације кандидаткиње А. Ђорђевић јер, по речима проф. др Н. Петровића, она има „неупоредиво слабију научну продукцију од друге кандидаткиње“ (тачка 1). Он на претпоследњој страни приговора (тачка 7) износи и квантитативно поређење две кандидаткиње како би поткрепио овај закључак. Међутим, пажљива анализа нам указује на то да су, са једним изузетком, све тачке поређења које проф. Петровић износи или нетачне или ирелевантне за расписани конкурс. Како бисмо то показали, детаљно ћемо размотрити сваку тачку коју наводи:

„Ј. Живковић је доктор наука, А. Ђорђевић докторанд.“

Ова чињеница није релевантна за конкурс и избор кандидаткиње, јер завршене докторске студије нису услов за избор у звање асистента према члану 131. Статута Филозофског факултета. Притом, с обзиром на разлику у годинама између кандидаткиња (Ј. Живковић је 4 године старија), очекивано је да је једна одбранила тезу пре неколико месеци, а да је друга и даље у процесу њене израде.

„Ј. Живковић има једну књигу (један од три коаутора), А. Ђорђевић нема књигу.“

Ова констатација је такође ирелевантна за конкурс. Као што је Комисија констатовала у Извештају, књига „Стратегијски и оперативни менаџмент“ коју је Јелена Живковић објавила у коауторству са Слободаном Живковићем и Аном Живковић (Врњачка Бања: SaTCIP, 2015), не само да не спада у област њеног образовања нити истраживања, већ на основу наслова делује да не спада у област психологије. С обзиром на то, очекивано је да кандидаткиња укаже на свој допринос у писању књиге, као и на релевантност за конкурс. Не само да је то изостало, већ није приложен чак ни садржај књиге на основу ког би можда могло да се наслути каква је повезаност тематике са било којом облашћу психологије. Комисија стога остаје при закључку да се та књига не може узети као релевантан чинилац приликом процене кандидаткиња на овом конкурсу. Примећујемо и да се сама кандидаткиња Ј. Живковић у свом приговору није осврнула на овај закључак Комисије, па се може претпоставити да је са њим сагласна, док се насупрот томе проф. др Н. Петровић на књигу кандидаткиње у свом приговору позива чак на два места (тачка 5 и тачка 7).

„Ј. Живковић има шест самосталних и још један коауторски рад (где је први аутор) у часописима, док А. Ђорђевић има један коауторски рад у часописима где је трећи аутор.“

Ова констатација не одговара чињеничном стању, као што је већ претходно образложено (под тачком А), јер кандидаткиња Ј. Живковић нема 7, већ само 4 рада у часописима. Иако је у Извештају детаљно наведено оно што је кандидаткиња истакла – да су радови објављени у „рецензираним руским научним часописима, који су одобрени од стране Више атестационе комисије при Министарству науке и високог образовања Руске Федерације“, треба напоменути и да од четири часописа у којима је Ј. Живковић објавила радове, три нису индексирана ни у једној међународној бази, а један од та три часописа (Европейский журнал социальных наук) тренутно нема чак ни интернет страницу[[1]](#footnote-2). Само један од часописа се налази на Ерих плус листи, што је случај и са часописом у коме друга кандидаткиња А. Ђорђевић има објављен рад. Дакле, обе кандидаткиње имају по један објављен рад у часопису који се налази на Ерих плус листи, а поред тога Ј. Живковић има објављена још три рада у часописима који нису индексирани у међународним базама. С обзиром на разлику у годинама између кандидаткиња тј. на чињеницу да је Ј. Живковић имала значајно више времена на располагању кад је реч о објављивању, као и прилику да објављује и радове на основу своје докторске тезе (што и јесте чинила), оваква разлика у броју чланака заиста није велика. Такође, треба имати у виду и да су од укупно 7 објављених радова Ј. Живковић, само 2 рада емпиријске природе, тј. у њима се излажу резултати истраживања – један је чланак из часописа објављен 2018. и у њему су представљени резултати докторске дисертације кандидаткиње, а други је саопштење са студентске конференције из 2008. године. Са друге стране, у сва 3 објављена рада А. Ђорђевић представљени су резултати 3 различита истраживања, од којих ниједно није у вези са њеном докторском дисертацијом.

„Ј. Живковић има један рад у тематском часопису, А. Ђорђевић ни један.“

Ово је једина тачна и релевантна констатација коју проф. др Н. Петровић наводи у свом поређењу (претпостављамо да се под „тематским часописом“ мисли на тематски зборник који је уредио проф. Петровић).

„Ј. Живковић има 12 самосталних сапштења на конференцијама, А. Ђорђевић има седам (већински коауторских) саопштења на конференцијама.“

Ова констатација такође не одговара истини. Као што је претходно образложено под тачком А, у конкурсној документацији Ј. Живковић наводи учешће на 10 конференција (од којих су 4 из области менаџмента) без додатних информација о саопштењима, али у накнадно достављеној библиографији у оквиру свог приговора, наводи само 7 саопштења (од којих је једно са конференције коју није претходно навела). Дакле, поредећи број саопштења на конференцијама јасно је да су кандидаткиње изједначене.

„Ј. Живковић нема радова са националне конференције штампаних у целини, А. Ђорђевић има два таква рада (у једном случају 4 аутора, у другом 6, оба по 4 стране).“

Ни ова тврдња не одговара истини. Као што је претходно већ истакнуто (под тачком А), Ј. Живковић такође има два рада са националне студентске конференције штампана у целини. Што се истицања броја страница тиче (што писац приговора чини на више места како би дисквалификовао рад кандидаткиње) – по броју карактера оба саопштења А. Ђорђевић двоструко премашују минимални услов за саопштења са скупа у целини (према Члану 6. Правилника о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача), a максималну дужину прилога свакако не одређују аутори, већ организатори конференције и уредници публикације. Притом, поређења ради, аналогни радови Ј. Живковић из ове категорије имају по 2,5 стране и немају чак наведену ни литературу.

На основу претходно изнешене анализе, а посебно узимајући у обзир разлику у годинама међу кандидаткињама, јасно је да је закључак проф. др Н. Петровића о „неупоредиво слабијој научној продукцији“ предложене кандидаткиње незаснован.

**В.** Трећа група приговора тиче се тога да ли је Комисија адекватно проценила колико радови и истраживачка интересовања кандидаткиња одговарају тежиштима истраживања дефинисаним конкурсом. Тако се тврди да Комисија незасновано процењује да, са једне стране, рад Ј. Живковић не припада Квалитативним истраживањима и Културно-историјској психологији, док, са друге, доноси незаснован закључак да рад А. Ђорђевић спада у поменуте области. Размотрићемо детаљно обе тврдње и то засебно за оба тежишта истраживања.

Што се *Квалитативих истраживања* тиче, Ј. Живковић сматра да Комисија погрешно закључује да се она у својим истраживањима не ослања на квалитативну методологију. Као разлог наводи да „комисија није упозната са мојом дисертацијом и истраживањима, јер су на руском језику“. Кандидаткиња сасвим исправно указује на ову препреку, што је Комисија већ напоменула у свом Извештају (стр. 7), мада се и поред тога веома трудила да разуме и објективно прикаже радове кандидаткиње. Из материјала који су Комисији били доступни јасно је да истраживачки рад кандидаткиње нема додирних тачака са квалитативним истраживањима. Комисија остаје при овом закључку и након неких додатних информација које је Ј. Живковић, у оквиру свог приговора, пружила о свом раду. Наиме, кандидаткиња наводи да је њено докторско истраживање „претежно квантитативно“, али да је она „приликом адаптације одређених методика и мерних скала“ спроводила интервјуе са представницима етничких група. Ово је уобичајени део поступка адаптације мерних инструмената, нпр. у крос-културним истраживањима, а не вид укључивања квалитативних метода у дизајн истраживања на било какав релевантан начин. Поред овога, Ј. Живковић наводи и своја 4 рада са основних/мастер студија који треба да сведоче о њеном истраживачком искуству са квалитативном методологијом. Међутим, од та 4 рада, 3 нису наведена у библиографији, чак ни у допуни библиографије коју је Ј. Живковић приложила у оквиру приговора! Остаје нејасно какав је статус тих радова и у ком облику они постоје. Четврти рад представља саопштење са студентске конференције које јесте наведено у библиографији, али тај рад нема чак ни апстракт на енглеском језику (тј. нема апстракт уопште). Ако је кандидаткиња већ знала да је то једини рад у коме постоји неки доказ о њеним компетенцијама из квалитативних истраживања, што је експлицитно дефинисано тежиште на конкурсу, очекивало би се да преведе резиме на енглески или српски језик (тј. у овом случају да га напише). Али, и независно од овог пропуста – који Комисија сматра пропустом кандидаткиње да свој рад учини доступним за евалуацију, а не сопственим пропустом да радове на страном језику разуме – накнадне информације које је Ј. Живковић доставила у приговору (да је у раду коришћен „асоцијативни експеримент уз помоћ метода слободних асоцијација и лексичког утицаја“) не говори превише о компетенцијама кандидаткиње када је квалитативна методологија у питању, јер асоцијативни експеримент свакако не чини релевантан део корпуса квалитативних метода.

Са друге стране, проф. др Н. Петровић у свом приговору не покушава да преиспита закључак Комисије да радови Ј. Живковић припадају квантитативној парадигми, већ указује на то да и кандидаткиња А. Ђорђевић има радове који се ослањају на квантитативну методологију. Он нас подсећа да се А. Ђорђевић у свом мастер раду ослањала на „апсолутно квантитативни (чак експериментални – за који се сматра да је потпуна супротност квалитативној методологији) приступ“. То је сасвим тачно, али увид у библиографију кандидаткиње указује на јасан заокрет у њеном истраживачком приступу – док су се ранија истраживања углавном ослањала на квантитативну парадигму, новија полазе првенствено од квалитативне парадигме, што је случај и са докторском дисертацијом кандидаткиње. Поред тога, Комисија је склона да види као предност кандидаткиње то што је изградила компетенције и има истраживачко искуство и са квантитативним методама, иако се њен садашњи рад и интересовања доследно одвијају у пољу квалитативних истраживања.

Дакле, Комисија свакако остаје при свом закључку о кандидаткињама када је реч о њиховим компетенцијама у области *Квалитативних истраживања*. И поред неких додатних информација које је Ј. Живковић доставила у оквиру приговора и који нису били доступни Комисији пре тога, јасно је да она није имала прилике да се упозна са савременом квалитативном методологијом током свог формалног образовања (о чему сведочи увид у положене испите), да се не ослања на квалитативне методе у свом истраживачком раду и да нема педагошког искуства у овој области. Кандидаткиња А. Ђорђевић има јасну предност по сва та три критеријума када је реч о овом тежишту дефинисаном конкурсом, о чему сведоче информације изнете у Извештају.

Када је реч о другом тежишту истраживања, *Културно-историјској психологији*, оба писца приговора позивају се на сличне аргументе како би тврдили да рад Ј. Живковић одговара траженом тежишту, а да је проблематично тако нешто тврдити за рад А. Ђорђевић. Један аргумент који фигурира у оба приговора тиче се академског окружења у коме је Ј. Живковић завршила своје студије. Тако, Ј. Живковић оспорава закључак Комисије позивајући се на то да „сама чињеница да сам студирала психологију у Русији на факултету на коме је радио оснивач културно-историјске психологије и чији сам целокупни опус читала у оригиналу, говори сама за себе“. На сличан аргумент се позива и проф. др Н. Петровић у свом приговору, указујући на то да „тај приступ дефинише читаве студије на руским универзитетима и данас, инволвиран је у многе, ако не у све области, те је можда кандидаткиња и идеални кандидат баш за ово тежиште истраживања“ (тачка 6). Комисија не сматра да чињеница да је Л.С. Виготски пре скоро једног века предавао на Факултету на коме је кандидаткиња студирала може гарантовати да истраживачки рад кандидаткиње припада области културно-историјске психологије. Заправо је очекивано да је, с обзиром на образовање и академско окружење коме је припадала, кандидаткињи Ј. Живковић било далеко лакше да обликује своју докторску дисертацију и истраживачки рад у културно-историјском теоријском оквиру. А, ипак, њен истраживачки рад припада доминантним токовима социјалне психологије на Западу – на основу формулације теме, коришћених појмова, избора методологије. Наиме, Ј. Живковић бави се етничким идентитетом и међуетничким ставовима и односима, и то доминантно ослањајући се на добро познате скале и инструменте западних аутора из ове области. Са друге стране, кандидаткиња А. Ђорђевић формулисала је и своју докторску дисертацију и генерално истраживачку оријентацију у културно-историјском оквиру (што је детаљније анализирано у Извештају), иако за то постоји далеко мање подстицаја и ресурса у нашој академској средини.

Ј. Живковић се у приговору не слаже са оценом Комисије да њена докторска дисертација припада мејнстрим социјалној психологији, мада не нуди никакав конкретан аргумент за то да се она може препознати као део културно-историјске традиције, чак ни за то да је овај приступ макар „индиректно интегрисан у методолошке основе“ њеног истраживања. Уместо тога, кандидаткиња се опет позива на опште место да су „руски психолози васпитани у духу културно-историјске парадигме, која је условила развој Руске психологије“, па пошто се она у раду ослања и на руске ауторе, то би требало довољно да говори о културно-историјској природи њеног истраживања. Такође се додаје да се „културно-историјска теорија/приступ може применити у било којој области, па и у социјалној психологији, посебно на тему којој сам се ја бавила“, са чим се Комисија сасвим слаже, само што остаје при својој оцени да Ј. Живковић није применила овај приступ у свом раду, а није ни накнадно указала на било који конкретан аспект свог рада који говори супротно.

И проф. др Н. Петровић у свом приговору (тачка 6) тврди како рад кандидаткиње Ј. Живковић спада у област културно-историјске психологије, док је проблематично тврдити тако нешто за рад А. Ђорђевић. Како би поткрепио ову тврдњу он веома тенденциозно бира и наводи цитате из радова кандидаткиња. Осим што је један цитат далеко дужи од другог, први је изабран из увода у коме се даје историјски приказ културно-историјске психологије (конкретно, теорије делатности), а други представља део апстракта емпиријског рада. Али и сасвим независно од тога, аргумент проф. Петровића нема никакво утемељење. Наиме, Комисија је детаљно приказала споменути рад Ј. Живковић у свом Извештају (то је уједно и једини рад на српском језику тј. једини који није на руском језику из библиографије кандидаткиње) и препознала је да се она у том раду бави „приказом једне теорије која припада корпусу културно-историјске психологије“. Такође је наглашено да је то једини рад у библиографији кандидаткиње који се бави овом облашћу, иако, треба имати у виду да није реч о истраживању тј. емпиријском чланку, али ни о теоријском раду (јер недостаје било какав критички осврт), већ о приказу становишта једног руског аутора (В.С. Агејева) у тематском зборнику. Тај рад само сведочи о томе да је Ј. Живковић упозната са културно-историјском психологијом, што је с обзиром на њено образовање, сасвим очекивано и што Комисија ни у једном тренутку није негирала. Али, као што се из осталих радова кандидаткиње може закључити, то не значи аутоматски да је ова оријентација суштински обликовала њен истраживачки рад и теоријске преференције. Са друге стране, у раду А. Ђорђевић на који проф. Петровић реферира извештава се о делу резултата емпиријског истраживања које се бави једним специфичним пољем људске делатности које је прошло кроз суштинску историјску трансформацију, и у оквиру кога се испитује како су конкретно људско искуство и пракса обликовани у савременом, технолошки посредованом, институционалном окружењу и са каквим последицама по субјекта. Иако се овај рад не позива експлицитно на Виготског или традиционално схваћену културно-историјску теорију, било коме ко је упућен у савремене токове у овој области неће бити тешко да препозна културно-историјску природу овако дефинисаног истраживачког проблема, иако проф. др Н. Петровић сматра да он „тешко да има икакве везе са било којом граном психологије“, јер припада „подручју акушерства“ (он чак тврди да Комисија „акушерску праксу [sic!] проглашава психологијом“).

У вези са овим, очигледно је да се писци оба приговора позивају на феномене којима се А. Ђорђевић бави како би одбацили тврдњу да је њен истраживачки приступ културно-историјски. Из њихових приговора проистиче да и проф. др Н. Петровић и Ј. Живковић своде културно-историјско становиште у психологији првенствено на радове Виготског, и то пре свега у оквиру развојне психологије. Без намере да умањујемо огроман значај Виготског у иницирању и развијању овог становишта и његове доприносе развојној психологији, сматрамо да се истицањем само његовог доприноса од пре скоро једног века неоправдано занемарује веома плодоносан теоријски и истраживачки рад великог броја аутора у оквиру савремених токова културне психологије и психологије делатности, што су две главне струје које настављају, али и проширују и обогаћују рад Виготског и његових сарадника. Овакво шире и савременије разумевање опсега и садржаја културно-историјске психологије присутно је и у оквиру актуелног мастер курса на Одељењу за психологију, у шта је могуће уверити се увидом у силабус и литературу који су доступни на сајту Филозофског факултета. И управо полазећи од овог ширег и савременијег схватања, Комисија је проценила да истраживачка интересовања, теоријско полазиште и методолошки избори кандидаткиње А. Ђорђевић несумњиво спадају у културно-историјску психологију. Делује да недовољно разумевање епистемолошке позиције културно-историјске психологије, као и непознавање савремених теорија унутар ове традиције, лежи у основи дисквалификације рада А. Ђорђевић од стране писаца оба приговора и то на основу тога што се она не бави феноменима уобичајеним за ране радове руских психолога у овој традицији. Комисији је нејасно како бављење одређеном врстом феномена – било да је у питању порођајно искуство у технолошки посредованом институционалном окружењу, доживљај и перформирање рода код припадника једне специфичне субкултуре или процеси етничке идентификације код припадника локалне популације младих – може да послужи као аргумент за дисквалификацију нечијег истраживачког рада, уколико је он доследно концептуализован у складу са одређеним епистемолошким и теоријским принципима.

Комисија мора да примети још једну ствар, што се тежишта истраживања која су дефинисана конкурсом тиче – оба писца приговора упорно истичу Културно-историјску психлогију као релевантно тежиште истраживања и занемарују Квалитативна истраживања у својим приговорима. Стиче се утисак да то може да служи томе да се прикрије недостатак компетенција и истраживачког и педагошког искуства у области квалитативних истраживања код кандидаткиње Ј. Живковић. Такође, на крају свог приговора Ј. Живковић тврди да су „оба тежишта једнако важна за област за коју је расписан конкурс“. Без икакве намере да привилегује или различито вреднује било коју од области на које се тежишта односе, Комисија се са овом констатацијом не би сложила, јер то не одговара конкретним наставним потребама на Одељењу за психологију. Наиме, курс из квалитативних истраживања је обавезни курс на основним студијама психологије који годишње похађа близу 100 студената, док је курс из културно-историјске психологије изборни курс на мастер студијама који похађа десетоструко мањи број студената.

Комисија је, управо имајући у виду и наставне потребе Одељења, приликом евалуације кандидаткиња закључила да, док обе испуњавају формалне критеријуме за звање за које је конкурс расписан, истраживачки рад и педагошко искуство кандидаткиње А. Ђорђевић одговарају и тежиштима истраживања која су дефинисана конкурсом.

**2) Одговор на приговоре у вези са успесима које су кандидаткиње оствариле током школовања**

Кандидаткиња Ј. Живковић сматра да је Комисија у свом Извештају о кандидаткињама, приказујући њихов успех на студијама, стипендије и стручно усавршавање, изоставила или занемарила њене, а пренагласила успехе друге кандидаткиње. Детаљна анализа показаће да овај приговор не одговара чињеницама. Комисија је у Извештају за обе кандидаткиње наводила само оно што је било доступно у конкурсној документацији коју су приликом пријаве за конкурс доставиле – односно оно што је наведено у њиховој биографији и библиографији и што је поткрепљено доказима у виду пратеће документације. Управо из тог разлога је за једну кандидаткињу, А. Ђорђевић, наведен просек на сва три нивоа студија, јер је ова информација била доступна не само у њеној биографији, већ и у дипломи и уверењима о положеним испитима. За разлику од тога, Ј. Живковић ни не наводи просек са докторских студија, нити је приложила било који документ из кога се виде просек оцена или положени испити и друге активности са овог нивоа студија, па Комисија и није могла о томе да извести, иако јој кандидаткиња то замера. Просек са мастер студија кандидаткиња наводи у својој биографији и он је наведен у Извештају, иако није доступан ни у једном од приложених докумената (дипломи, преводу дипломе, решењу о признавању дипломе). Што се завршетка докторских студија тиче, у Извештају је наведено веома прецизно (стр. 6) оно што је сама кандидаткиња навела у својој биографији и што је накнадно поновила у оквиру приговора. То што је кандидаткињи докторска диплома издата накнадно (као и то што и даље није нострификована код нас) сасвим је ирелевантно за овај конкурс, јер докторска диплома није услов за избор у звање асистента (члан 131. Статута Филозофског факултета) и Комисија се на ове околности није освртала у Извештају.

Ј. Живковић даље наводи да се у Извештају не спомиње да је она „на основу свог успеха и ангажовања током студија добила другу стипендију да настави образовање у Русији на докторским студијама“. Овај приговор такође не стоји, јер је Комисија уредно навела у Извештају стипендије за студирање у Русији на оба нивоа студија које је кандидаткиња добила (стр. 6), а подразумевала је да се академске стипендије додељују на основу успеха студената, па то није додатно наглашавала. Тако нешто није екплицирано ни код друге кандидаткиње када је реч о стипендијама које се добијају на основу академског успеха, нпр. стипендије Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије (наведено је само да је кандидаткиња добитница и награде за најбоље студенте, јер се та награда дословно тако зове).

На основу свега реченог, јасно је да Комисија није ни на који начин умањивала нити изостављала успехе кандидаткиње Ј. Живковић. Када је реч о приговору да је пренаглашавала успехе кандидаткиње А. Ђорђевић, ни ова тврдња не одговара истини. Тако се у приговору пребацује Комисији што за кандидаткињу А. Ђорђевић наводи чак то да је њен мастер рад „ушао у ужи избор за најбољи мастер рад (иако очигледно није добио награду најбољег)“. Чињеница је да кандидати на конкурсима за изборе у звања по правилу наводе уколико је њихов рад ушао у ужи избор за награду Фонда „Катарина Марић“ за најбољи дипломски/мастер рад у области психологије за дату школску годину и Комисија нема разлога да то не наведе у Извештају. На пример, обе кандидаткиње на скорашњем Конкурсу за доцента за ужу научну област Општа психологија (К. Дамњановић и М. Лазић) навеле су да је њихов мастер рад ушао у ужи избор за ову награду и иста ова Комисија која је састављала Извештај о њима је тај податак навела. Дакле, незасновано је тврдити да је такав податак наведен за А. Ђорђевић јер је Комисија пристрасна и тежи да пренагласи њене успехе.

Једини део приговора Ј. Живковић који одговара чињеницама (а исто спомиње и проф. др Н. Петровић, тачка 5) тиче се студијског боравка кандидаткиње на Факултету за бизнис и информациони менаџмент Универзитетског колеџа Гент (Hogeschool Gent) у Белгији. Наиме, у Извештају је погрешно наведено да се тај студијски боравак одвио током основних, а не током докторских студија (у биографији кандидаткиње то није спецификовано, али је јасно на основу године размене). Комисија се извињава због ове случајне омашке и захваљује кандидаткињи што је указала на њу. Остале податке у вези са овим студијским боравком које кандидаткиња Ј. Живковић наводи у овиру приговора – статус Еразмус програма у Русији, садржај размене и сл., она није навела у својој биографији, па Комисија није никако могла то да зна и наведе у свом Извештају.

**3) Одговор на приговоре у вези са педагошким и професионалним искуством кандидаткиња**

Ј. Живковић у свом приговору наводи да се „првој кандидаткињи истиче «богато педагошко искуство» у оквиру једног курса“, док се „сумња у педагошко искуство друге кандидаткиње, иако је предавала више од 10 предмета“. У свом Извештају, Комисија је навела све оно што је сама кандидаткиња навела у биографији у вези са својим педагошким искуством – списак свих курсева и временски оквир ангажовања, али је и констатовала да кандидаткиња „није детаљније навела тип и обим ангажовања, нити је приложила неку потврду о томе“. Додатно објашњење врсте активности и обима ангажовања у настави уобичајено се наводи, а посебно је очекивано у ситуацији у којој је неко као студент докторских студија, у периоду краћем од 2 године, био ангажован у настави на 13 предмета прилично различитих по садржају, што је у нашој академској средини крајње неуобичајено (па није јасно шта конкретно стоји иза тврње кандидаткиње да је „предавала више од 10 предмета“). Поред тога, обичај је да кандидати поднесу неку потврду органа факултета о ангажовању у настави како би поткрепили своје тврдње (посебно ако је реч о кандидатима који долазе са другог факултета), а кандидаткиња је то пропустила да учини. Комисија је само указала на тај пропуст, иако је навела све оно што је и сама кандидаткиња навела у својој биографији. То исто је Комисија учинила и за другу кандидаткињу, А. Ђорђевић, која је сама детаљније описала тип и обим ангажовања. Што се оцене о „богатом педагошком искуству тиче“, она и јесте у Извештају експлицитно повезана само са курсом Увод у квалитативна истраживања, али је Комисија сматрала да је ово искуство веома релевантно за укупну оцену о кандидаткињи, јер је то курс на коме би била ангажована.

Такође, Ј. Живковић наводи да је у Извештају „занемарено њено искуство у практичном раду са различитим категоријама људи – децом, омладином, мигрантима“. Оваква констатација не одговара ономе што у Извештају пише. Комисија је навела да је „кандидаткиња волонтерски била укључена у психолошко саветовање омладине која се суочава са тешкоћама, као и у помоћ страним студентима у психосоцијалној адаптацији на нову културолошку средину (јануар 2012-децембар 2017).“ Такође, наводи се и да је "у оквиру студентске праксе била ангажована као помоћник школског психолога у једној основној школи у Москви", иако се обавезне студентске праксе у нашој академској средини подразумевају и студенти их ретко наводе у биографијама. Комисија није могла да зна детаље кандидаткињиних задужења и активности, ако их она сама није навела, већ то накнадно чини у приговорима.

Са друге стране, у свом приговору проф. др Н. Петровић наводи да Комисија за кандидаткињу А. Ђорђевић наводи податке који нису релевантни за избор у звање на конкурсу. Тако он замера Комисији што наводи да је А. Ђорђевић „учествовала у организационом одбору неких конференција, што не би требао да буде аргумент за њен избор, јер организациона помоћ није везана за научни рад“ (тачка 2). Међутим, приликом избора у наставна звања процењује и стручно-професионални допринос кандидата у који спада и чланство у организационим одборима научних скупова (према Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду). Иако то није обавезан услов за сарадничко звање, свакако говори о стручно-професионалном доприносу кандидаткиње. Имајући у виду дефинисана тежишта на конкурсу, посебно је релевантно то што је А. Ђорђевић била чланица организационог одбора конференције посвећене квалитативним истраживањима и Комисија остаје при процени да је релевантно да овај податак о кандидаткињи наведе у свом Извештају.

Поред овога, проф. др Н. Петровић такође замера Комисији што за кандидаткињу А. Ђорђевић наводи „неке пројекте *Црвеног крста*, где често волонтирају и читава одељења средњих школа“ (тачка 3). Ова опаска реферира на два истраживачка пројекта кандидаткиње наведена у Извештају, која су спроведена под покровитељством Црвеног крста („Истраживање одлика културе и едукативних преференција младих из нехигијенских насеља у Београду“ и „Истраживање о бескућништву на територији Београда“) и која су укључивала обављање интервјуа на терену са припадницима социјално искључених група, па Комисија остаје при закључку да представљају релевантну информацију о истраживачком искуству кандидаткиње с обзиром на тежишта истраживања на овом конкурсу.

**4) Одговор на приговоре у вези са компетентношћу Комисије**

У оба пристигла приговора преиспитује се начин на који Комисија разуме неке области и користи неке појмове приликом процене научног рада кандидаткиња, чиме се, макар имплицитно (мада на неким местима и експлицитно) доводи у питање компетентност њених чланова.

Тако проф. др Н. Петровић указује на то да Комисија „непрецизно приказује научне чињенице“ и сугерише да је то јер „Комисија није најадекватнија по саставу“ (тачка 4). Како би поткрепио ову тврдњу наводи да Комисија, приказујући докторску тезу А. Ђорђевић, наводно погрешно реферира на колективни рад сећања као на методолошки приступ, а не као на „експланаторни механизам, у психологији познат као хипотетички конструкт“. Oвде се ради о терминолошкој забуни. Наиме, термин „рад сећања“ у извештају Комисије не односи се на експланаторни механизам на који реферира проф. Петровић, већ на сасвим други појам. Рад сећања је назив методолошког приступа који је осамдесетих година развила немачка социолошкиња Фрига Хауг и који комбинује елементе наративне и дискурзивне анализе, као и утемељене теорије. Иначе, наши студенти имају прилику да се упознају са овим приступом у оквиру курса Увод у квалитативна истраживања, јер је раду сећања посвећен део поглавља о наративној психологији у оквиру уџбеника „Квалитативна истраживања у психологији“ Карле Вилиг, који је обавезна литература на курсу.

Поред тога, Ј. Живковић сугерише да Комисија не прави разлику између појмова метод и методологија и да је то наводи на погрешне закључке о радовима кандидаткиња. Овде је пре реч о терминолошкој, а не о појмовној разлици. И ова терминолoшка разлика није нешто што је општеприхваћено у науци, па ни у психологији као целини, нити се често среће у уџбеницима Методологије, па се термини метод и методологија уобичајено користе као синонимни. Ипак, Комисија се слаже да се у неким контекстима може направити појмовна разлика, па се под методологијом може подразумевати општи теоријски приступ, тј. парадигма, а под методама конкретне технике. У сваком случају, Комисија остаје при свом закључку изнесеном у Извештају у погледу докторских дисертација кандидаткиња (у коме се на сасвим адекватан начин користи термин методологија) – да докторска дисертација Ј. Живковић припада квантитативној парадигми тј. ослања се на квантитативну методологију (јер у њој избор квантитативних техника подразумева и извесна епистемолошка и теоријска обавезивања, без обзира да ли су она експлицитна или имплицитна), док дисертација А. Ђорђевић припада квалитативној парадигми.

Даље, проф. др Н. Петровић замера Комисији да у свом Извештају неоправдано супротставља социјалну психологију и квалитативна истраживања, у чему се „огледа још једно намерно или ненамерно неразумевање чланова Комисије“. Комисија нигде у Извештају тако нешто није тврдила, јер се слаже са писцем приговора да аутори у социјалној психологији свакако врше истраживања ослањајући се и на квалитативну методологију, већ је само указала на то да Ј. Живковић није један од тих аутора, тј. да се она у свом раду ослања искључиво на квантитативне методе и да због тога не одговара траженом тежишту истраживања. Такође, у оба пристигла приговора тврди се да су у Извештају Комисије супротстављене културно-историјска и социјална психологија, што је проблематично, јер је могуће бавити се социјалном психологијом полазећи и од културно-историјског становишта. Овакав утисак вероватно је последица једне непрецизности у изражавању Комисије, која се тиче тога да се подразумевала доминантна тј. мејнстрим социјална психологија када се реферирало на социјалну психологију, која у погледу много чега јесте различита (можда чак и супротстављена) кутурно-историјској психологији. У том смислу, иако се дисертације обе кандидаткиње баве социо-психолошким феноменима, Комисија остаје при закључку да на основу теоријске концептуализације феномена, као и избора методолошког приступа, рад Ј. Живковић спада у доминантне токове социјалне психологије, док рад А. Ђорђевић припада савременим становиштима у културно-историјској традицији.

На крају, Комисија ће се само кратко осврнути на још један покушај дисквалификације чланице Комисије од стране проф. др Н. Петровић који се тиче неистините тврдње о постојању сукоба интереса због наводних „блиских односа са једном од кандидаткиња“ (тачка 8). Он не наводи које су то „значајне индиције“ на које се позива, али ова тврдња не одговара истини и представља обичну клевету.

**Закључак Комисије о примедбама које су на Извештај упутили проф. др Небојша Петровић и кандидаткиња Јелена Живковић**

Комисија је пажљиво анализирала и детаљно одговорила на све приговоре кандидаткиње Јелене Живковић и проф. др Небојше Петровића који се тичу Извештаја о кандидатима. Са изузетком једне случајне омашке у навођењу нивоа студија током којих је Ј. Живковић била на студијском боравку и непрецизности у опису односа социјалне психологије и културно-историјске психологије, Комисија је аргументовано одбацила све пристигле приговоре или као незасноване или као ирелевантне за разматрани конкурс.

Комисија сматра да је саставила Извештај у складу са свим релевантним прописима и актима Филозофског факултета и Универзитета у Београду, као и да је на непристрасан начин приказала и проценила пријављене кандидаткиње, на основу чега је, имајући у виду наставне потребе Одељења за психологију, предложила Ану Ђорђевић за избор у звање асистента за ужу научну област Општа психологија – тежиште истраживања Квалитативна истраживања и Културно-историјска психологија. У складу са тим, а након темељног разматрања свих пристиглих приговора и имајући у виду све што је претходно наведено и образложено, Комисија остаје при свом закључку из Извештаја.

Београд, 05.06.2019.

Чланови комисије:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Биљана Станковић, доцент

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Дејан Тодоровић, редовни професор

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Ивана Јанковић, доцент

Филозофски факултет, Универзитет у Нишу

1. Одн., према обавештењу, страница је „привремено обустављена“. Часопис притом не спада у часописе за које кандидаткиња наводи да су одобрени од стране Више атестационе комисије при руском Министарству науке и високог образовања. Занимљиво је и да је часопис описан као „Журнал с грубыми нарушениями“ на веб страници <http://rosvuz.dissernet.org/magasin/111334>. [↑](#footnote-ref-2)