

Декану Филозофског факултета у Београду, проф. др Миомиру Деспотовићу  
Изборном већу Филозофског факултета у Београду

ПРИМЕДБА НА ИЗВЕШТАЈ СА ПРЕДЛОГОМ ДА СЕ ДР ДРАГОЉУБ  
МАРЈАНОВИЋ ИЗАБЕРЕ У ЗВАЊЕ ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА ЗА УЖУ  
НАУЧНУ ОБЛАСТ ВИЗАНТОЛОГИЈА

Утисак који се стиче читањем Реферата који су, поводом конкурса за избор једног ванредног професора за ужу научну област ВИЗАНТОЛОГИЈА, саставили и својим потписом стали иза његовог садржаја, три, од укупно пет, чланова Комисије за припрему реферата, проф. др Влада Станковић, проф. др Радивој Радић и др Нада Зечевић, јесте необјашњива потреба да се личност и научни рад доцента др Маје Николић дискредитују, што за крајњи циљ има остварење настојања, које траје већ пет година, да изгуби радно место на Филозофском факултету у Београду. Тај наум, који је у тексту Реферата потпуно огољен, види се из чињенице да је у њему изнето мноштво неистина на рачун њеног научног и људског интегритета, на које овај приговор има за циљ да укаже и скрене пажњу Изборном већу на кршење изборне процедуре које доводи у питање легитимитет читавог изборног процеса.

1. Чланови Комисије који су потписали реферат наглашавају да је „упркос више од десет година“ радног стажа на Филозофском факултету (у питању је, наиме, 16 година), „биланс међународне сарадње кандидата бр. 2, (како се у реферату означава др Маја Николић) „изузетно скроман“, будући да „у текућем изборном периоду (2014–2108) др Николић није имала ни једно (sic!) учешће на научној конференцији ван граница Србије“ (sic!). Иако географска територија на којој се одржава неки научни скуп ни на који начин не одређује његов међународни карактер, чланови Комисије који су потписали реферат не само да прећуткују чињеницу да је 23. Међународни конгрес византијских студија, одржан у Београду августа 2016. године, био најпосећенији у историји ове важне међународне институције, која се, на сваких пет година, одржава још од 1924. године, будући да му је присуствовало 1300 научника из свих дисциплина

византологије, тј. сви који данас нешто значе у светској византологији, осим потписаних чланова Комисије, већ наставља деградацију овог конгреса, чије је одржавање су неки од њих покушали и да осујете (погледати прилог бр. 1), наносећи тако ударац угледу београдске византолошке школе, Филозофског факултета у Београду, али и српске науке у целини.

**2. У одељку ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ НАСТАВНО-НАУЧНОГ ПОДМЛАТКА,** чланови Комисије који су потписали реферат улепшавају постигнућа кандидата бр. 1 (др Драгољуб Марјановић) са намером да се умање иста кандидаткиње бр. 2 (др Маја Николић). Најпре се за кандидата бр. 1 каже да “тренутно надгледа тезе два докторанда“. Имена и наслови теза нису наведени, нити постоји документ који потврђује да је кандидат бр. 1, ако уопште на то има право, ментор две поменуте тезе. Истовремено, чланови Комисије који су потписали реферат износе неистине да кандидаткиња бр. 2 „није била ментор докторских дисертација нити члан комисија за одбрану докторских теза на Катедри за историју Византије“. Наиме, кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, ментор је докторске дисертације докторанда Таните Бабовић, „Јован Хортазмен (око 1370-1436/7): учитељ, митрополит, колекционар и аутор“, о чему сведочи одлука Већа научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду (погледати прилог бр. 2). Штавише, један од чланова Комисије за одбрану предлога поменуте теме докторске дисертације био је један од потписника реферата, проф. др Радивој Радић, о чему сведочи одлука Комисије за докторске студије Филозофског факултета (погледати прилог бр. 3).

Поред тога, кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, била је члан комисије за одбрану докторске дисертације Милоша Цветковића, „Ниже јединице тематског уређења у Византији (9-11. век), која је одбрањена на Филозофском факултету 26.6.2017. године (погледати прилог бр. 4).

Коначно, кандидаткињу бр. 2, др Мају Николић, одабрао је за ментора докторанд Дејан Гашић. У прилог изнесеној тврдњи сведоче потписи кандидаткиње бр. 2, др Маје Николић, као ментора у индексу докторанда Гашића (погледати прилог бр. 5).

**3. Нетачне су тврдње изнете у реферату да је кандидат бр. 1, др Драгољуб Марјановић, „држао предавања из предмета Византијска цивилизација током**

академске године 2017/18, са доц. др Ларисом Вилимоновић“. Кандидат бр. 1 држао је наставу на поменутом предмету без присуства доц. др Ларисе Вилимоновић. Штавише, будући да је тада био у звању научног сарадника, он није смео да држи наставу на основним студијама, јер према члану 158, став 1, Статута Филозофског факултета, „Лице изабрано у научно звање може да изводи наставу на докторским студијама“. Осим тога, др Марјановић неовлашћено је самостално држао и испите на поменутом предмету (погледати прилог бр. 6).

4. У одељку АНГАЖОВАЊЕ У РАЗВОЈУ НАСТАВЕ чланови Комисије који су потписали реферат износе тврњу у којој кажу да је кандидат бр. 1, др Драгољуб Марјановић, иако ограничених могућности због „недостатка наставничког звања“, „допринео развоју специфичних тематских целина у оквиру предмета Византијска цивилизација“ не наводећи нити аргументујући у чему се тај допринос састоји.

5. Не улазећи овом приликом у такозвану стручну оцену чланова Комисије који су потписали реферат пријављених радова кандидаткиње бр. 2, др Маје Николић, за које је Кадровска комисија Филозофског факултета 13. новембра 2018. године проценила да испуњавају услове потребне за избор у звање ванредног професора, треба да се скрене пажња на неколико неистина које су у одељку НАУЧНИ И ИСТРАЖИВАЧКИ РАД изнели потписани чланови Комисије. Најпре, под редним бројем 1, стр. 12, они тврде да се књига кандидаткиње бр. 2, др Маје Николић, Јелена Драгаш Палеологина –последња царица РOMEЈА, „не може формално прихватити као монографија“. Приликом оцене испуњености формалних критеријума за монографију, као један од предуслова за радно место ванредног професора, комисија се позива на *Правилник о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача*, који се, како су навели, „примењује у овом случају“. То је нетачно, јер се тај Правилник, као што му и сам назив каже, односи на истраживаче, а не на наставнике Београдског универзитета. Случајан или намеран превид Комисије вероватно почива на погрешном тумачењу *Правилника о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду*, који у члану 8, став 1. прописује:

„Научни радови се вреднују на основу важеће категоризације часописа за избор у научноистраживачко звање из Правилника о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача“. Дакле, ту је реч о категоризацији часописа која се налази у Прилогу реченог Правилника и о вредновању научних радова објављених у научним часописима, а не о формалним мерилима на основу којих се одређују врсте научних радова. На услове за изборе у наставна звања на Филозофском факултету у Београду примењују се интерна *Правила о близим условима за избор наставника и сарадника Филозофског факултета у Београду*, која у свом члану 3, став 1. одређују да је, између осталог, монографија „самостално научно дело које обрађује одређену тему; рецензирано од најмање два научника из одговарајуће области“. Стога, у погледу броја рецензената, монографија др Маје Николић испуњава формалне критеријуме предвиђене за избор у звање наставника на Филозофском факултету. Даље, чланови комисије који су потписали реферат наглашавају, без навођења имена, да један рецензент „није компетентан за тематску област византијских студија“. Чланови комисије који су потписали реферат вероватно мисле на проф. др Ђорђа Бубала, редовног професора на Катедри за Историју српског народа у средњем веку са историјском географијом и старословенским језиком. Проучавање живота и владавине царице Јелене Драгаш Палеологине итекако је повезано са историјом средњевековне српске државе, за коју је компетентан управо проф. Бубало.

Текст под бројем 3, *The Greatest Misfortune in Oikoumene. Byzantine Historiography on the Fall of Constantinople in 1453*, кандидаткиње бр. 2 потписници Реферата дискредитују на основу нетачне тврдње да је одбијен за објављивање у зборнику *The Balkans and the Byzantine World before and after the Captures of Constantinople, 1204 and 1453*, чији је уредник проф. др Влада Станковић, због негативних рецензија. Кандидаткињи бр. 2, др Маји Николић, заиста је одбијен рад, али јој, иако је упутила захтев уреднику, никада нису послате рецензије. Овај случај посебно буни чињеница да је проф. др Влада Станковић својевремено пун библиографски податак поменутог текста, укључујући и пагинацију, пријавио као део научних резултата насталих на пројекту „Хришћанска култура на Балкану у средњем веку: Византијско царство, Србија и Бугарска од IX до XV века“, Министарства просвете, науке и

технолошког развоја Републике Србије, бр. 177015, чији је шеф (погледати прилог бр. 7). Једна од ове две тврдње је свакако нетачна.

Текст под бројем 4, Византија и Србија у време Фирентинске уније Црква кандидаткиње бр. 2 потписници Реферата дискредитују на основу чињенице да је у питању рад који је објављен „осам година“ после одржаног научног скупа на коме је презентован. Иако ниједним прописом није прецизирано који су то хронолошки оквири који условљавају објављивање неког рада са научног скупа, поменути текст објављен је тако касно јер је требало да буде објављен у Бечу у оквиру зборника радова са научног скупа *Between Worlds: The Union of Florence, Cluj-Napoca, Romania*, 22–24 октобар 2009 (у организацији Центра за трансилванске студије Румунске академије наука и уметности и Аустријске академије наука), али су приређивачи и издавачи крајем 2016. године одустали од издавања зборника (погледати прилог бр. 8). Међутим, и у овом случају, у питању су двоструки аршини који се примењују на др Николић, а који се, рецимо, нису примењивали на проф. др Станковића у време његовог избора за редовног професора 2015. године. У реферату за избор за редовног професора др Станковић није оклевао да пријави свој рад који је објављен пет година после одржаног скупа (*The Character and Nature of Byzantine Influence in Serbia: Policy – Reality – Ideology (11th-end of the 13th century)*), in: M. Angar – C. Sode (eds.), *Serbia and Byzantium. Proceedings of the International Conference Held on 15 December 2008 at the University of Cologne*, (Peter Lang Academic Research, *Studien und Texte zur Byzantinistik* 8) Frankfurt a. M. 2013, 75-93, погледати прилог бр. 9).

Чланови Комисије који су потписали реферат износе неистину када тврде да је у коауторском тексту кандидаткиње бр. 2 са др Бојаном Павловић, Слика Михаила VIII у делима историчара епохе Палеолога, „реч о непоштеном представљању нечијих достигнућа и резултата, пошто се велика већина овог рада – заправо више од 95% - мора посматрати као производ аутор који је именован као други аутор рада, Бојане Павловић“. Ова озбиљна оптужба, притом, ничим није аргументована. Коаутор поменутог текста, др Бојана Павловић, истраживач-сарадник Византолошког института САНУ, спремна је да потврди неистине овог навода пред свим надлежним институцијама.

6. Чланови Комисије који су потписали реферат увели су, супротно прописима који се односе на поступак избора у наставна звања на Универзитету у Београду, одељак ПОСЕБНЕ ОКОЛНОСТИ за кандидаткињу бр. 2, др Мају Николић који није употребљен у делу реферата који се бави кандидатом бр. 1, др Драгољубом Марјановићем. У поменутом одељку чланови Комисије који су потписали реферат констатују да „Комисија (sic!) није пронашла информације везане за однос кандидата бр. 2 према статутарно прописаном колегијалном понашању и универзитетском Кодексу професионалне етике“. А пошто ове информације није нашла, „Комисија је тражила увид у додатне и неутралне информације“ које би се користиле у „оцењивању етичког и радног учинка кандидата бр. 2“. Није јасно на основу ког прописа су чланови комисије тражили такву врсту информација, будући да оне у Статуту Филозофског факултета, члан 142, став 1, нису наведене међу обавезним елементима који реферат о кандидатима треба да садржи. Тако су чланови Комисије који су потписали реферат пронашли „формалну жалбу против др Николић коју је упутио тадашњи управник Одељења за историју проф. др Никола Самарцић тадашњем шефу Катедре за историју Византије, проф. др Радивоју Радићу (sic!)“. На основу тога, чланови Комисије који су потписали реферат констатовали су да је др Николић 1) учествовала у покушају да спречи друге колеге да буду изабрани у звање; 2) учествовала у блокирању рада седнице Одељења за историју 11. јуна 2015. године рушењем кворума; 3) неовлашћено држала испите ван јулског испитног рока 2015. године; 4) неовлашћено напуштала посао; 5) одлазила у иностранство. На крају чланови Комисије који су потписали реферат износе још једну очигледну неистину, да је „Комисија једногласна у закључку да је етичко и професионално понашање кандидата бр. 2 изненађујуће ниско...“, будући да Комисија никако није могла бити једногласна у закључку, јер два њена члана, како је већ речено, нису потписала реферат.

Најпре, ако је тадашњи управник Одељења за историју, проф. др Никола Самарцић, имао утемељених примедби на рад др Николић, требало је да „формалну жалбу“ упути декану Филозофског факултета, а не тадашњем шефу Катедре за историју Византије, проф. др Радивоју Радићу.

Неистина је да документ, прикључен Реферату као Прилог. бр. 1, представља позив члановима Изборног већа Филозофског факултета да гласају против троје колега са Одељења за историју. У питању је допис 15 наставника и

сарадника Одељења за историју, међу којима је и кандидаткиња бр. 2, упућен том истом Изборном већу Филозофског факултета с обавештењем да су предлози Већа Одељења за историју (међу њима и они који су се односили на поступак избора у звања неколико колега) донети на седници одржаној 03.09.2015. нелегални јер на тој седници није било кворума за одлучивање.

Осим тога, кандидаткиња бр. 2, др Николић, поднела је 5. новембра 2018. године декану две дисциплинске пријаве, једну против тадашњег шефа Катедре за историју Византије, проф. др Радивоја Радића, а другу против управника Одељења за историју проф. др Милоша Јагодића (погледати прилог. бр. 10), због покушаја да без аргумената у оквиру процеса за избор у одговарајуће звање кандидаткиње бр. 2, покрену реизбор за доцента, иако је кандидаткиња бр. 2, др Николић, испунила слове за избор у ванредног професора и о томе благовремено обавестила шефа Катедре проф. др Радивоја Радића. Тек пошто је прву седницу, на којој се о томе расправљало, управник Одељења за историју проф. др Милош Јагодић прекинуо, а кандидаткиња бр. 2, др Николић, декану поднела две дисциплинске пријаве, сазвана је нова седница Одељења за историју, на којој је покренут процес за избор у ванредног професора.

Неистинита је тврдња чланова Комисије који су потписали реферат да је кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, учествовала у блокирању рада седнице Одељења за историју 11. јуна 2015. године рушењем кворума. Кандидаткиња бр. 2 остала је на поменутој седници и пошто ју је готово половина чланова Већа Одељења за историју напустила, обавестивши остале присутне колеге да неће учествовати у гласању за избор управнице Одељења, али да ће остати до краја седнице, због тога што су се на њеном дневном реду налазиле и теме неких дипломских и мастер радова чији је била ментор. На то ју је проф. др Радош Љушић избацио напоље. Нико од присутних колегиница и колега није реаговао.

Кандидаткиња бр. 2, др Николић, једном је, из неодложних разлога личне природе, држала испит ван јулског испитног рока 2015. године, уз знање и сагласност тадашњег шефа Катедре за историју Византије, проф. др Радивоја Радића.

Коначно, чланови Комисије који су потписали реферат без ваљаних аргумената оптужују кандидата бр. 2 да не извршава своје обавезе. Кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, већ 16 година, колико је запослена на Филозофском факултету, савесно обавља све своје обавезе, држи предавања,

вежбе, испите, консултације, учествује као ментор или члан комисије у одбранама дипломских и мастер радова, као и комисијама за одбрану докторских теза, долази на седнице Одељења и Наставно-научног већа факултета, што су тврдње које може документовати пред свим надлежним установама.

7. У одељку ПЕДАГОШКИ РАД чланови Комисије који су потписали реферат игноришу податке о кандидаткињи бр. 2, др Маји Николић, који се налазе у *Обрасцу за евидентирање остварених резултата наставника/сарадника који се предлаже за избор у звање ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА*, а који су, пре него што је и доспео на Кадровску комисију Филозофског факултета, потписали проф. др Радивој Радић, проф. др Влада Станковић и, као управник Одељења за историју, проф. др Милош Јагодић. Чланови Комисије који су потписали реферат, наиме, одбацују податак да је др Николић предавач на интердисциплинарним мастер студијама при Универзитету у Београду, „Религија у друштву, култури и европским интеграцијама“, на предмету под називом „Византија и Европа“ (погледати прилог бр. 11). Они констатују да кандидаткиња бр. 2 „није пружила додатне информације“, које од ње нико није ни тражио. За евентуалне додатне информације могли су просто да погледају интернет страницу Универзитета у Београду, где се у одељку Студије при Универзитету/Религија у друштву, култури и европским интеграцијама, налази списак наставника ангаживаних на поменутом интердисциплинарном програму, а међу њима и име др Маје Николић (<http://bg.ac.rs/sr/studije/studije-uni/religija.php>).

8. Чланови Комисије који су потписали реферат у одељку АНГАЖОВАЊЕ У РАЗВОЈУ НАСТАВЕ износе неистине када констатују да кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић „није приметно допринела развоју нових наставних планова и програма, већ је држала предавања... у оквиру изборног предмета Епоха Палеолога“. Одмах потом, међутим, констатују да је кандидаткиња бр. 2 ипак нешто покушала, али нетачно тврде да је „без обавештења Катедре за историју Византије и њеног тадашњег шефа Катедре за историју Византије проф. др Радивоја Радића, кандидат бр. 2 у септембру 2015. године предложила Одељењу за историју акредитацију неколико курсева из епохе Палеолога“. Исту

неистину чланови Комисије који су потписали реферат износе и нешто раније, у одељку ПОСЕБНЕ ОКОЛНОСТИ, на страни 16. Истина је, међутим, да је кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, не само обавестила тадашњег шефа Катедре за историју Византија, проф. др Радивоја Радића, већ затражила и његово стручно мишљење и добила његову сагласност, да предложи Одељењу за историју акредитацију неколико нових курсева. У прилог овој тврдњи сведочи и транскрипт са седнице Катедре за историју Византије, одржане 20. октобра 2015. године (погледати прилог бр. 12), као и аудио снимак поменуте седнице. Чланови Комисије који су потписали реферат, међутим, иду и корак даље, па нетачно тврде да је, „пошто је формални процес акредитације...дуготрајан и тежак процес“, Катедра за историју Византије одбацила овај предлог сматрајући га непотребним“. Међутим, компликовани процес акредитације није сметао члану Комисије, проф. др Влади Станковићу, да накнадно акредитује свој курс „Кипар у средњем веку“. Другим речима, Катедра за историју Византије, тачније професори др Радивој Радић и др Влада Станковић најпре су спречили кандидаткињу бр. 2 у иницијативи да се акредитују нови курсеви на Катедри за историју Византије, а потом су то искористили као начин да је дискредитују у реферату.

9. На крају, у сажетку који су такође потписала иста три члана Комисије, проф. др Влада Станковић, проф. др Радивој Радић и др Нада Зечевић, нетачно се тврди у одељку ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ, подтачка 2 да кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, „није доставила податке“ о „Позитивној оцени педагошког рада у студентским анкетама током целокупног изборног периода“. У већ помињаном *Обрасцу за евидентирање остварених резултата наставника/сарадника који се предлаже за избор у звање ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА* кандидаткиња бр. 2 је навела оцене свих студентских евалуација од 2014/15. године, што су проф. др Влада Станковић и проф. др Радивој Радић потврдили својим потписом на истом (погледати прилог бр. 11).

Чланови Комисије који су потписали реферат, даље, у одељку ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ подтачки 3 сажетка нетачно тврде да кандидаткиња бр. 2 има петнаест година искуства у педагошком раду са студентима. У питању је, наиме, шеснаест година.

Чланови Комисије који су потписали реферат у одељку ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ подтачки 5 сажетка само констатују да кандидаткиња бр. 2 има учешће у менторству и комисијама за одбрану дипломских/мастер радова, док у поменутом обрасцу стоји да је укупан број преко 100 радова. За кандидата бр. 1, др Драгољуба Марјановића, међутим, написан је број учешћа у комисијама (4) (погледати прилог бр. 11).

Чланови Комисије који су потписали реферат у одељку ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ у подтачки 6 сажетка поново износе неистину да кандидаткиња бр. 2 нема менторства или чланства у комисијама за израду/одбрану докторске дисертације, о чему је већ било речи (погледати тачку 2 овог приговора, као и прилоге бр. 2, 3, 4, 5 и 11).

Чланови Комисије који су потписали реферат у одељку ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ у подтачки 11 сажетка износе неистину да кандидаткиња бр. 2 нема научну монографију, о чему је већ било речи (погледати тачку 5 овог приговора, као и прилог бр. 11).

У одељку ИЗБОРНИ УСЛОВИ сажетка, чланови Комисије који су потписали реферат у подтачки 2 износе неистину да кандидаткиња бр. 2 нема чланство у стручним или научним асоцијацијама. Кандидаткиња бр. 2 члан је Српског комитета за византологију и члан Међународне асоцијације византолога (погледати прилоге бр. 11 и 13).

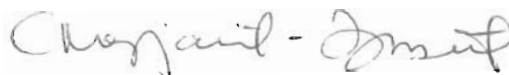
Чланови Комисије који су потписали реферат у одељку ИЗБОРНИ УСЛОВИ у подтачки 3 сажетка износе неистину да кандидаткиња бр. 2 нема радно ангажовање у настави или комисијама на другим високошколским или научноистраживачким институцијама у земљи или иностранству, или звање гостујућег професора или истраживача. Кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, од 2014. године предавач је на интердисциплинарним мастер студијама при Универзитету у Београду, „Религија у друштву, култури и европским интеграцијама“, на предмету под називом „Византија и Европа“ (погледати тачку 7 овог приговора и прилог бр. 11). У истој подтачки чланови Комисије који су потписали реферат износе неистину да кандидаткиња бр. 2 нема учешће у програмима размене наставника и студената. Кандидаткиња бр. 2, др Маја Николић, била је предавач по позиву на Семинару старогрчког језика и културе при Европском културном центру у Делфима, Грчка (2017) (погледати прилог бр. 11).

Сматрамо, на основу свега претходно изложеног, да Реферат који предлаже др Драгољуба Марјановића за избор у ванредног професора за ужу научну област ВИЗАНТОЛОГИЈА, не испуњава основни формалноправни захтев, будући да су га потписала три, од укупно пет, чланова Комисије за припрему реферата, проф. др Влада Станковић, проф. др Радивој Радић и др Нада Зечевић, док преостала два члана нису приложила издвојено мишљење. Осим тога, Реферат садржи мноштво неистина, свесног изостављања података, као и низ пристрасних и неакадемских квалификација изнесених на штету др Маје Николић. Стога молимо Изборно веће Филозофског факултета да све то узме у обзир пре него што поменути реферат уопште узе у разматрање.

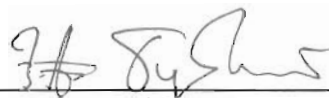
У Београду, 5. марта 2019. године



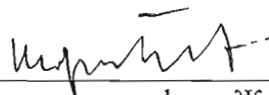
доц. др Маја Николић



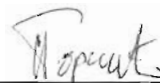
проф. др Смиља Марјановић-Душанић



проф. др Ђорђе Бубало



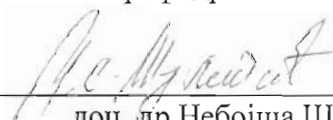
проф. др Жарко Петковић



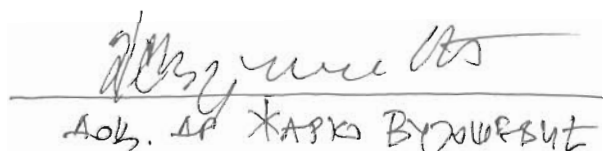
проф. др Небојша Порчић



проф. др Милош Ковић



доц. др Небојша Шулетић



доц. др Жарко Бузаревић



др Александар Фотић

## ПРИЛОЗИ

1. Прилог бр. 1 – Писмо проф. емеритусу Јоханесу Кодеру, тадашњем председнику Међународне асоцијације византолога (AIEB) против одржавања 23. међународног конгреса византијских студија у Београду
2. Прилог бр. 2 – Одлука Већа научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду о избору доцента др Маје Николић за ментора докторске дисертације докторанда Таните Бабовић
3. Прилог бр. 3 – Одлука Комисије за докторске студије Филозофског факултета Универзитета у Београду о усвојеној пријави теме докторске дисертације докторанда Таните Бабовић
4. Прилог бр. 4 – Записник са одбране докторске дисертације Милоша Цветковића
5. Прилог бр. 5 – Потписи доцента др Маје Николић као изабраног ментора у индексу докторанда Дејана Гашића
6. Прилог бр. 6 – Изјаве студената о самосталном држању наставе и испита од стране др Драгољуба Марјановића
7. Прилог бр. 7 – Извод из извештаја о пријави научних резултата на пројекту „Хришћанска култура на Балкану у средњем веку: Византијско царство, Србија и Бугарска од IX до XV века“ бр. 177015 чији је шеф проф. др Влада Станковић
8. Прилог бр. 8 – Имејл др Кристијана Гастгебера
9. Прилог бр. 9 – Извод из реферата за избор др Владе Станковића у звање редовног професора
10. Прилог бр. 10 – Дисциплинске пријаве против проф. др Радивоја Радића и проф. др Милоша Јагодића
11. Прилог бр. 11
  - 1) Образац за евидентирање остварених резултата наставника/сарадника који се предлаже за избор у звање ванредног професора
  - 2) Индивидуални статистички извештаји о вредновању педагошког рада доцента др Маје Николић
12. Прилог бр. 12 – Транскрипт са седнице Већа катедре за историју Византије, одржане 20. октобра 2015. године
13. Прилог бр. 13 – Потврда о чланству у Српском комитету за византологију

Примор Бр. 1

Српско друштво  
за византијске и хеленске студије  
Чика Љубина 18-20  
11000 Београд - Србија



Serbian Association for Byzantine  
and Hellenic Studies  
18-20 Čika Ljubina St  
11000 Belgrade - Serbia

Professor Em. Johannes Koder  
President of the AEB  
Institut für Byzantistik und Neogräzistik der Universität Wien  
Postgasse 7-13  
Wien, A-1010

Belgrade, 14 June 2013

Dear Professor Koder,

With this letter we would like to inform you officially that a new **Serbian Association for Byzantine and Hellenic Studies** has been founded and properly registered, with all the necessary legal procedures observed.

The **Serbian Association for Byzantine and Hellenic Studies** is founded by the university professors in Byzantine Studies in Serbia, as an unavoidable step towards bringing the functioning of a society of the scholars of Byzantine, Balkan and Hellenic history and culture back in the legal frames, and in accordance with the academic standards of cooperation, transparency, communication and deliberation. As we have informed you in the late August of the previous year, we deemed this action indispensable in order to stop the decay of Byzantine studies, and manipulations that had all but destroyed the future of this scholarly field in Serbia: the exclusion of the only two professors of Byzantistik in Serbia from all the processes that are taking place in all the illegitimate "bodies" or "committees", and with it, the exclusion of the university from the decision-making whose essential part it forms everywhere in the academic world, points to a complete incompetence, arrogance and immaturity on the part of all those who are involved in such ill-advise actions.

ПРИЛОГ БР. 1

Српско друштво  
за византијске и хеленске студије  
Чика, Буџина 18-20  
11000 Београд - Србија



Serbian Association for Byzantine  
and Hellenic Studies  
18-20 Čika Ljubina St  
11000 Belgrade - Serbia

We intend to defend the dignity of the university and the Seminar for Byzantine Studies, founded in 1905, and for more than a century the leader in Byzantine studies in Serbia and abroad. In that respects, a series of legal procedures have been entered into, that will doubtlessly result in a reestablishment of the legal order in the field of Byzantine studies in Serbia. We are now in the final stages of establishing the **Serbian Association for Byzantine and Hellenic Studies** as the only relevant scholarly association in these fields at the Serbian Ministry for Education and Science, which should be followed with the acceptance of the **Serbian Association for Byzantine and Hellenic Studies** in the Association Internationale des Etudes byzantine.

Henceforth, we would like to ask you to communicate with the the **Serbian Association for Byzantine and Hellenic Studies** as Serbian member of the Association Internationale des Etudes byzantine.

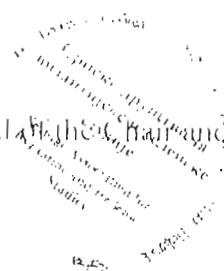
With best regards,

*R. Radic*

Professor Radivoj Radic, President - Head of the Chair and Seminar for Byzantine Studies

*M. Stankovic*

Associate Professor Mlada Stankovic, Vice President



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ  
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ  
ДС/ПС 05/4-02 бр. 517/1 - XI/15  
29.03.2018. године

ВЕЋЕ НАУЧНИХ ОБЛАСТИ  
ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА

Наставно-научно веће Филозофског факултета у Београду на својој XVII редовној седници, одржаној 29.03.2018. године – на основу чл. 231. став 1. алинеја 15. и 16. и члана 278. Статута Факултета, прихватило је Извештај Комисије за докторске студије с предлогом теме за докторску дисертацију *Јован Хортазмен (око 1370-1436/7): учитељ, митрополит, колекционар и аутор*, докторанда Таните Бабовић.

За ментора је одређена доц. др Маја Николић.

Доставити:

- 1x Универзитету у Београду
- 1x Стручном сараднику за докторске дисертације
- 1x Шефу Одсека за правне послове
- 1x Архиви



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Проф. др Исидора Јарић

Филозофски факултет  
Одељење за историју  
01/04. бр. сл.  
15.03.2018.  
Београд

Комисији за докторске студије

### ОДЛУКА

На седници Већа Одељења за историју одржаној 15. марта 2018. године усвојена је пријава теме докторске дисертације Таните Бабовић, тема: *Јован Хортазмен (око 1370-1436/7): учитељ, митрополит, колекционар и аутор*; ментор доц. др Маја Николић. Комисија у саставу проф. др Радивој Радић, проф. др Дарко Тодоровић, доц. др Душан Поповић.

Управник Одељења

Проф. др Јелена Стефановић

## ЗАПИСНИК

са одбране докторске дисертације Милоша Цветковића

Одбрана докторске дисертације одржана је 26.06.2017. на  
Филозофском факултету у Београду пред испитном комисијом у следећем  
саставу: проф. др Љубомир Максимовић (ментор), доц. др Маја  
Николић, др Бојана Крсмановић, др Вујадин Иванишевић

За председника испитне комисије изабран је проф. др Вујадин Иванишевић

Одбрана дисертације је почела у 12.00 часова читањем биографије,  
библиографије и реферата Стручне комисије.

Кандидат је у експозеу изложио резултате својих истраживања, а затим су  
чланови Комисије постављали питања на која је кандидат одговарао.

Одбрана је завршена у 14:25 часова.

После завршене усмене одбране докторске дисертације одржана је седница  
Стручне комисије на којој је донета једногласна одлука да је кандидат  
одбранио своју докторску дисертацију под насловом Ниже јединице  
тематског уређења у Византији (9-11. век) и тиме стекао-ла право на  
научни степен доктора наука – историјске науке.

У Београду,

### ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ

Вујадин Иванишевић Ментор  
Љубомир Максимовић  
Маја Николић

Прилог бр. 5

C 324156

ПОДАЦИ О ПРЕДИСПИТНИМ ОБАВЕЗАМА И ПОЛАГАЊУ ИСПИТА			
Христорошњие расписе у Византији (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум одређеног полагања	Потпис наставника
ПРИС. ИСП.	10		
Испит	85	16. IX 2015.	DDJL
Закључна оцена	10 (ресет)		
Наставник			DDJL
Градски истраживачки рад сир. 1.8 (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум одређеног полагања	Потпис наставника
		21.9.2015.	Мисковић
Испит			
Закључна оцена	испунити обавезе		
Наставник			Мисковић

36

C 324156

ПОДАЦИ О ПРЕДИСПИТНИМ ОБАВЕЗАМА И ПОЛАГАЊУ ИСПИТА			
Будућност војске из књижевности (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум одређеног полагања	Потпис наставника
ПРИС. ИСП.	10		
Испит	85	12. II 2016.	DDJL
Закључна оцена	10 (ресет)		
Наставник			DDJL
Израда Приказа дисертације 1 мд 1 (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум одређеног полагања	Потпис наставника
		12.2.2016.	Мисковић
Испит			
Закључна оцена	10 (ресет)		
Наставник			Мисковић

37

Прилог бр 5

ПОДАЦИ О ПРЕДИСПИТНИМ ОБАВЕЗАМА И ПОЛАГАЊУ ИСПИТА			
СТУДИЈСКИ ИСТРАЖИВАЧКИ РАД 2			
Сир 2	5		
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овере/полагања	Потпис наставника
Испит			
Закључна оцена	истуно обавезе )		
Наставник	Миливојевић		
ИЗРАДА ТРИПЛЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ 2			
ИДА 2	5		
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овере/полагања	Потпис наставника
Испит			
Закључна оцена	10 (чески )		
Наставник	Миливојевић		

38

ПОДАЦИ О ПРЕДИСПИТНИМ ОБАВЕЗАМА И ПОЛАГАЊУ ИСПИТА			
СТУДИЈСКИ ИСТРАЖИВАЧКИ РАД 3			
Сир 3			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овере/полагања	Потпис наставника
Испит			
Закључна оцена	истуно обавезе )		
Наставник	Миливојевић		
СТУДИЈСКИ ИСТРАЖИВАЧКИ РАД 4			
Сир 4			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овере/полагања	Потпис наставника
Испит			
Закључна оцена	истуно обавезе )		
Наставник	Миливојевић		

39

Прилог бр 5

С 324156

ПОДАЦИ О ПРЕДИСПИТНИМ ОБАВЕЗАМА И ПОЛАГАЊУ ИСПИТА			
Студентски испит из предмета РЛЗ 5 (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овер/полагања	Потпис наставника
		2.2.2018.	
Испит			
Закључна оцена	(испитујуће одељење)		
Наставник	Н. Николић		
ИЗРАДА ДИСЕРТАЦИЈЕ (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овер/полагања	Потпис наставника
		2.2.2018.	
Испит			
Закључна оцена	(испитујуће одељење)		
Наставник	Н. Николић		

40

С 324156

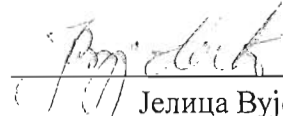
ПОДАЦИ О ПРЕДИСПИТНИМ ОБАВЕЗАМА И ПОЛАГАЊУ ИСПИТА			
Византијски писани књижевници, од 4. Псева до Г. Пахондја (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овер/полагања	Потпис наставника
Сем. р.	30	5.6.2018.	
Испит	70		
Закључна оцена	10, 98,55		
Наставник	Н. Николић		
Деринтер-Нобис Р.м. а. Коначниче (назив предмета)			
(шифра предмета)	(ЕСПБ бодова)	(обавезни, изборни)	
Назив предиспитне обавезе	Број поена	Датум овер/полагања	Потпис наставника
Сем. р.	30	5.6.2018.	
Испит	70		
Закључна оцена	10, 98,55		
Наставник	Н. Николић		

41

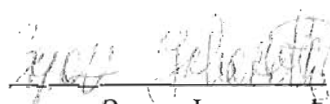
## ИЗЈАВА

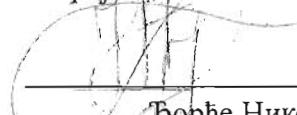
Ми доле потписани студенти Одељења за историју Филозофског факулета – Универзитета у Београду, изјављујемо следеће:

1. Др Драгољуб Марјановић, тада у звању истраживача-сарадника, је током школске 2015/2016. одржао неколико самосталних предавања на предмету Византијска цивилизација, што потврђује студенткиња мастер студија Јелица Вујовић, која је тада похађала наведени курс.


  
Јелица Вујовић  
број индекса ИС 18/47

2. Др Драгољуб Марјановић, у тренутном звању научног сарадника, је током школске 2017/2018. такође одржао неколико самосталних предавања на предмету Византијска цивилизација. За једно од поменутих предавања можемо навести тачан датум – 24. октобар 2017. године, што потврђују студенти Зоран Јовановић и Ђорђе Николић, који су тада похађали наведени курс.

  
Зоран Јовановић  
број индекса ИС 16/78

  
Ђорђе Николић  
број индекса ИС 16/96

3. Др Драгољуб Марјановић је у оквиру јунског рока школске 2017/2018, (који је одржан 5. јуна 2018), самостално испитивао студенте на испиту из Византијске цивилизације што потврђује студент Зоран Јовановић, који је тада одговарао и положио испит код истог. Морамо напоменути да је у индексу, да би испит имао регуларну форму, потпис проф. др Владе Станковића.

  
Зоран Јовановић  
број индекса ИС16/78

Примот бр. 7

ИД: 419574

ИД ЛИСТУ РЕФЕРЕНЦИ

ОЗНАЧИ РЕФЕРЕНЦУ КАО ДУПЛИКАТ

ОБРИШИ РЕФЕРЕНЦУ

ЗАХТЕВ ЗА ИЗМЕНУ РЕФЕРЕНЦЕ

ИД референце

419574

Година

2014

Матични одбор

Историја, археологија, етнологија

Пројекат

177015

Референца

Vlada Stankovic (ed.), Before and After the Fall: The Balkans and the Byzantine World Before and After the Capture of Constantinople in 1204 and 1453, 2014, Lexington Books, ISBN 978-0-7391-7441-X, The Biggest Misfortune in oikoumene – Byzantine historiography on the Fall of Constantinople in 1453, од стр 204 до стр 212, Маја Никколић,

Примот БР. 8

Gmail - Fwd: AW: Union of Florence volume (maybe?)

<https://mail.google.com/mail/u/0?ik=1dffc6b41&view=pt&search=...>

-----Ursprüngliche Nachricht-----

Von: manikoli@f.bg.ac.rs [mailto:manikoli@f.bg.ac.rs]

Gesendet: Mittwoch, 01. Februar 2017 15:11

An: Gastgeber, Christian <Christian.Gastgeber@oeaw.ac.at>

Betreff: Union of Florence volume (maybe?)

Dear Christian,

Although the whole January has passed, first of all I wish you happy and successful 2017. I also hope that this message finds you well. As we are now requested by our Ministry of Education and Science to submit the report on published books, articles etc. in 2016, I feel free to ask you again about the Union of Florence volume state :). In particular, the only thing I need now are basic information (publisher, year of publishing) and those ISBN and UDC numbers of the volume, if it has entered this faze at all, of course. I can't report this article without these data. I thank you in advance for your time.

Sincere greetings from finally to + going Belgrade,

Maja

--

др Маја Николић  
доцент  
Семинар за византологију  
Филозофски факултет  
Универзитет у Београду  
Чика Љубина 18-20  
11000 Београд, Србија  
Тел. +381113281095  
Email: manikoli@f.bg.ac.rs

Maja Nikolic PhD  
Assistant Professor  
Seminary for Byzantine Studies  
Faculty of Philosophy  
University of Belgrade  
Cika Ljubina 18-20  
11000 Belgrade, Serbia  
Tel. +381113281095  
Email: manikoli@f.bg.ac.rs

Прилог бр. 8



Maja Nikolić &lt;genoveva011@gmail.com&gt;

**Fwd: AW: Union of Florence volume (maybe?)**

1 message

manikoli@f.bg.ac.rs <manikoli@f.bg.ac.rs>  
To: genoveva011@gmail.com

20 February 2019 at 20:46

--

др Маја Николић

доцент

Семинар за византологију

Филозофски факултет

Универзитет у Београду

Чика Љубина 18-20

11000 Београд, Србија

Тел. +381113281095

Email: manikoli@f.bg.ac.rs

Maja Nikolic PhD

Assistant Professor

Seminary for Byzantine Studies

Faculty of Philosophy

University of Belgrade

Cika Ljubina 18-20

11000 Belgrade, Serbia

Tel. +381113281095

Email: manikoli@f.bg.ac.rs

----- Forwarded message -----

From: "Gastgeber, Christian" &lt;Christian.Gastgeber@oeaw.ac.at&gt;

To: "manikoli@f.bg.ac.rs" &lt;manikoli@f.bg.ac.rs&gt;

Cc:

Bcc:

Date: Wed, 1 Feb 2017 14:46:36 +0000

Subject: AW: Union of Florence volume (maybe?)

Dear Maja,

thank you very much; and from my part also all the best for 2017. In Vienna we discussed several times this publication; our problem was and is still the lacking financial support for print (the former source is no longer valid). The other problem is that the French colleagues are publishing their articles in other journals, as we got informed at the end of 2016, the volume is thus too thin for being accepted in a series volume.

We decide therefore in the following way: what our authors need are points for their publications and a placement in an international renowned series. This is not guaranteed for a Peter Lang publication, no internationally accepted peer review.

Therefore, we are cancelling this volume project, but we want to encourage you to offer the article to a peer reviewed journal. This could be for example the Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik (edited by the Austrian Academy of Sciences, registered in the international indices; it is a peer reviewed journal, double blind system). The evaluation process here is generally very quick (ab. 1-2 months); at the moment you get the positive (and fair, the editors pay attention to this aspect) evaluations you can quote the article with all the data you need. The print will need some time. If you are interested in the JÖB option, please send your article to the chief editor, prof. Ewald Kislinger (ewald.kislinger@univie.ac.at).

We really tried all to find in short time supplementing authors and financial sources (as the original one did not longer exist), but we unfortunately failed. This is an alternative we want to propose, or you prefer another journal.

Please accept our apology; we fought for the book and your article, but it was not crowned by success.

Yours sincerely, on behalf of the editors

Christian

сасвим нових закључака и на тај начин дао драгоцен допринос бољем познавању српске историје и византијско-српских односа у завршним деценијама XIII и првим деценијама XIV stoleћа. То је постигао пре свега минуциозном и пажљивом анализом вести које у свом историјском делу доноси Георгије Пахимер, а које су у досадашњој историографији посматране унеколико површно и без довољно увида у целокупну Пахимерову историју. Узгред, у току последњих неколико година Станковић се подробно и свеобухватно бавио делом овог византијског хуманисте који пише једним сложеним и каткад тешко разумљивим стилем и стога представља велики изазов за савремене византологе. Ту можемо навести рад: *The Writer Behind the Historian: Observations on George Pachymeres' Narrative on Constantine Tich and Contemporary Events in Bulgaria*, *Bulgaria Mediaevalis* 3 (2012) 127-138. Управо је ослањањем на Георгија Пахимера и пажљивим анализирањем његових вести колега Станковић унео нову светлост у прилично замагљену оновремену историју односа Византије и Србије. У другој његовој књизи, која носи назив *Путовања кроз Византију* (Београд 2014), уосталом као и у његовим претходним радовима, показано су изванредно познавање историјских извора, дубоко понирање у сложене и често тешко ухватљиве друштвене процесе, велика ерудиција и нарочита скрупулозност у хеуристичком прилазу. Ипак, неопходно је нагласити да оно по чему ова књига заслужује похвалне епитете првога реда јесте већ од раније позната ауторова способност, која је овде дошла до пуног и очекиваног израза, да аналитичко истраживање и дубинско посматрање обједини са синтетским процењивањем и на особен начин презентовањем истраженог. Применом ове вештине, која је колико резултат образовања толико и поседовања урођеног дара за историјска разматрања, колеги Станковићу полази за руком да позната питања изложи на нов начин, да од раније постављене дилеме уведе у прихватљива решења.

Управо је проучавање историјског дела Георгија Пахимера, али и још неких византијских писаца XII и XIII века утицало да др Станковић почне да на другачији начин сагледава неке процесе и догађаје из српске историје тог времена и да смело преиспитује и превреднује нека до сада устаљена мишљења. На том трагу треба навести његов рад *Контроверзне теме у историографији о средњовековној Србији – неколико примера*, *Српске студије* 4 (2013) 345-351, али и чланке *The Character and Nature of Byzantine Influence in Serbia: Policy – Reality – Ideology (11th-end of the 13th century)*, in: M. Angar – C. Sode (eds.), *Serbia and Byzantium. Proceedings of the International Conference Held on 15 December 2008 at the University of Cologne*, (Peter Lang Academic Research, Studien und Texte zur Byzantinistik 8) Frankfurt a. M. 2013, 75-93 и *Beloved son-in-law: Charters of Byzantine Emperors to the Hilandar Monastery after the Marriage of King Mihutin to Symonis*, in: A. Miltenova – M. Dimitrova (eds.), *Scripta & e-Scripta. The Journal of Interdisciplinary Mediaeval Studies* 12, Sofia 2013, 57-68.

У годинама после избора за ванредног професора, колега Станковић није запоставио ни чисто византолошке теме које ипак

Прилог бр. 10

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ  
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ  
ДЕКАН

05.11.2018

17.67/2

Уваженом господину декану Филозофског факултета Универзитета у Београду,  
проф. др Миомиру Деспотовићу

## П Р И Ј А В А

Овим путем желим да пријавим непрофесионално и неколегијално понашање шефа катедре за византологију Одељења за историју, проф. др Радивоја Радића, које је за последицу имало наношење штете мом професионалном и личном интегритету, али и душевне боли.

На редовној седници Одељења за историју, започетој 1. новембра 2018. године, а потом, одлуком управника Одељења за историју, проф. др Милоша Јагодића, прекинутој, у вези са тачком 4 (*Кадровска питања*), подтачка 5 (*Иницијатива за избор једног наставника из уже научне области Историја Византије и предлог комисије*) дневног реда, прочитана је одлука катедре за византологију, донета и потписана без претходно одржаног већа катедре за византологију, да се покрене процедура за избор једног доцента за ужу научну област *византологија*. Иако сам шефа катедре, проф. др Радивоја Радића, благовремено (телефоном, имејлом (24. октобра) и достављајући комплетну документацију која показује испуњеност услова за унапређење (26. октобра, 12.00 сати)) обавестила да сам током претходних четири године и пет месеци, колико имам звање доцента, остварила резултате који, према важећим условима утврђеним Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду, представљају минималне услове за избор у више звање ванредног професора, катедра није покренула процес за моје унапређење. Током седнице упитала сам на основу чега је катедра донела одлуку о покретању избора за доцента, на шта је шеф катедре проф. др Радивој Радић одговорио да је документација достављена касно. Међутим, иако је по одлуци управника Одељења за историју проф. др Милоша Јагодића, сву документацију за седницу Одељења требало предати најкасније до петка, 26. октобра у 16.00 сати, на самој седници Одељења за историју започетој, а потом прекинутој 1. новембра у 13.00 сати, ипак није било касно ни да се тада дневни ред седнице допуни на лицу места новим тачкама. Стога сматрам да се иза иначе противзаконите одлуке шефа катедре за

византологију, проф. др Радивоја Радића, да се, игноришући доказе да испуњавам услове за избор у више звање, покрене поступак за реизбор у звање доцента, и у одсуству било ког другог професионалног аргумента који би ту одлуку аргументовао, налази пре свега зла намера да ми се онемогући могућност напредовања, а тиме угрози и останак на радном месту наставника на Филозофском факултету.

Све тврдње изнесене у овој пријави могу да потврде наставници Одељења за историју који су присуствовали седници Одељења започетој, па прекунитој 1. новембра 2018. године.

Из тих разлога, молим декана, проф. др Миомира Деспотовића да позове на одговорност шефа катедре за византологију Одељења за историју, проф. др Радивоја Радића и да предузме кораке који би ублажили негативне последице које су по мене настале због његових злонамерних и неакадемских поступака који су за циљ имали свесно настојање да се спречи покретање поступка за мој избор у више звање ванредног професора.

Београд, 5. новембар 2018.

Са изразима особитог поштовања,

Маја Николић  
доцент Одељења за историју



Прилог бр. 10

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ  
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ  
ДЕКАН

05.11.2018

176711

Уваженом господину декану Филозофског факултета Универзитета у Београду,  
проф. др Миомиру Деспотовићу

## П Р И Ј А В А

Овим путем желим да пријавим непрофесионално и неколегијално понашање управника Одељења за историју, проф. др Милоша Јагодића, које је за последицу имало наношење штете мом професионалном и личном интегритету, али и душевне боли.

На редовној седници Одељења за историју, започетој 1. новембра 2018. године, а потом, одлуком управника Одељења за историју, проф. др Милоша Јагодића, прекинутој, у вези са тачком 4 (*Кадровска питања*), подтачка 5 (*Иницијатива за избор једног наставника из уже научне области Историја Византије и предлог комисије*) дневног реда, управник је прочитао одлуку „катедре“ за византологију, донету и потписану од стране шефа катедре за византологију проф. др Радивоја Радића, без претходно одржаног већа катедре за византологију, да се покрене процедура за избор једног доцента за ужу научну област византологија. Будући да је, сходно члану бр. 240 Статута Филозофског факултета Веће катедре, дакле сви њени чланови, овлашћено да „предлаже Кадровској комисији покретање поступка за избор наставника и сарадника одељења у више звање (**унапређење**) и избор наставника и сарадника одељења на упражњена, односно новоотворена радна места (**нови/први избор**)“, дакле **не и** да покрене **реизбор**, а да је, пошто то Статут Филозофског факултета експлицитно не дефинише, према одредби важећег Правилника о начину и поступању стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, II, 1, члан бр. 6 Одељење за историју као организациона наставна јединица Филозофског факултета овлашћено да упути „**образложену иницијативу декану** за покретање поступка за избор наставника **у одговарајуће звање** са предлогом комисије за припрему реферата о пријављеним кандидатима“, сматрам да је управник Одељења за историју, проф. др Милош Јагодић прекршио одговарајуће чланове Статута Филозофског Факултета и Правилника о начину и поступању стицања звања и заснивања радног односа

наставника Универзитета у Београду (надаље Правилник), као и своје компетенције, неовлашћено узимајући право да пристрасно тумачи закон, за шта професионално није компетентан, истовремено игноришући мишљење компетентне стручне правне службе Филозофског факултета. Управник Одељења за историју, проф. др Милош Јагодић, није хтео да стави на гласање предлог проф. др Милоша Ковића да се Одељење за историју као надлежно према поменутом Правилнику изјасни о предлогу да се покрене процес мог унапређења у звање ванредног професора, наглашавајући истовремено да су испуњени услови за ванредног професора „само један од услова за унашређење“, не наводећи при том који су то други услови потребни, осим оних који су прописани важећим Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду, а које сам ја испунила. Осим тога, управник Одељења за историју, проф. др Милош Јагодић самовољно је спречавао мене, али и друге колеге са Одељења за историју, да водимо дискусију по овом питању, самовољно прекинувши, на крају, и саму седницу Одељења.

Све тврдње изнесене у овој пријави могу да потврде наставници Одељења за историју који су присуствовали седници Одељења започетој, па прекунитој 1. новембра 2018. године.

Из тих разлога, молим декана, проф. др Миомира Деспотовића да позове на одговорност управника Одељења за историју, проф. др Милоша Јагодића и да предузме кораке који би ублажили негативне последице које су по мене настале због његових злонамерних и неакадемских поступака који су за циљ имали свесно настојање да се спречи покретање поступка за мој избор у више звање ванредног професора.

Београд, 5. новембар 2018.

Са изразима особитог поштовања,

Маја Николић  
доцент Одељења за историју

Маја Николић

Образац за евидентирање остварених резултата наставника/сарадника  
који се предлаже за избор у звање ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА

*Попуњени образац доставља се Кадровској комисији уз одлуку  
Одељења о покретању поступка за унапређење. Образац попуњава  
Одељенска комисија од два наставника коју именује Одељење.*

1. ОДЕЉЕЊЕ: Историја
2. НАСТАВНИК/САРАДНИК КОЛИ СЕ ПРЕДЛАЖЕ ЗА  
УНАПРЕЂЕЊЕ: Маја Николић, доцент  
(Име и презиме; садашње звање)
  - а. Изабран у звање 2014 (година)
  - б. Поново биран у исто звање: \_\_\_\_\_ (година)
  - в. Ужа научна област за коју је биран: византологија
3. УЖА НАУЧНА ОБЛАСТ ЗА КОЈУ СЕ БИРА (по потреби навести  
и тежиште истраживања) византологија
4. МАГИСТАРСКА ТЕЗА:
  - а. Тема: Византијски извори о српским земљама (1402–1439)  
\_\_\_\_\_
  - б. Ментор: проф. др. Љубомир Максимовић
  - в. Година одбране: 2007
  - г. Ако је објављена, навести под којим насловом и које године  
Византијски извори о Србији (1402–1439), Београд 2010.  
\_\_\_\_\_
5. ДОКТОРСКА ДИСЕРТАЦИЈА:
  - а. Тема: Византијска аристократија у XV веку  
\_\_\_\_\_
  - б. Ментор: проф. др Радивој Радић
  - в. Година одбране: 2014
  - г. Ако је објављена, навести под којим насловом и које године  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



		"Хришћанска култура на Балкану у средњем веку: Византијско царство, Србија и Бугарска од IX до XV века", Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, бр. 177015
Искуство у педагошком раду са студентима, односно, од стране високошколске установе позитивно оцењено приступно предавање из области за коју се бира, уколико нема педагошко искуство.		Рад у настави и са студентима у континуитету од 2003. године
Позитивна оцена педагошког рада (ако га је било) добијена у студентским анкетама током целокупног протеклог изборног периода		2014/15 (Историја Византије предавање 4,47; Историја Византије вежбе 1,33)  2015/16 (Историја Византије вежбе 4,65; Епоха Палеолога 5,00)  2016/17 (Историја Византије предавање 4,75; Историја Византије вежбе 4,76; Епоха Палеолога 5,00)  2017/18 (Историја Византије предавање 4,78; Историја Византије вежбе 4,95)
<b>ИЗБОРНИ УСЛОВИ</b>  (минимално 2 од 3 услова)	<b>Ближе одреднице</b>  (најмање по једна из 2 изборна услова)	
1. <u>Стручно- професионални допринос</u>	Председник или члан уређивачког одбора научних часописа или зборника радова у земљи или иностранству.  Председник или члан организационог или научног одбора на научним скуповима националног или међународног нивоа.  Председник или члан комисија за израду	Ментор на основним академским, мастер и докторским студијама, ментор и члан комисије у преко 100 дипломских и мастер завршних радова  Сарадник на два домаћа научна пројекта "Традиција, иновација и идентитет у византијском свету", Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, бр. 177032  и

	<p>завршних радова на академским мастер или докторским студијама.</p> <p>Руководилац или сарадник на домаћим и међународним научним пројектима.</p>	<p>"Хришћанска култура на Балкану у средњем веку: Византијско царство, Србија и Бугарска од IX до XV века", Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, бр. 177015</p>
<p>2. Допринос академској и широј заједници</p>	<p>Чланство у страним или домаћим академијама наука, чланство у стручним или научним асоцијацијама у које се члан бира.</p> <p>Председник или члан органа управљања, стручног органа или комисија на факултету или универзитету у земљи или иностранству.</p> <p>Члан националног савета, стручног, законодавног или другог органа и комисије министарстава.</p> <p>Учешће у наставним активностима ван студијских програма (перманентно образовање, курсеви у организацији професионалних удружења и институција, програми едукације наставника) или у активностима популаризације науке.</p> <p>Домаће или међународне награде и признања у развоју образовања или</p>	<p>Члан Српског комитета за византологију</p>

	науке.	
3. <u>Сарадња са другим високошколским, научно-истраживачким установама, односно установама културе или уметности у земљи и иностранству</u>	<p>Руковођење или учешће у међународним научним или стручним пројектима и студијама</p> <p>Радно ангажовање у настави или комисијама на другим високошколским или научноистраживачким институцијама у земљи или иностранству, или звање гостујућег професора или истраживача.</p> <p>Руковођење радом или чланство у органу или професионалном удружењу или организацији националног или међународног нивоа.</p> <p>Учешће у програмима размене наставника и студената.</p> <p>Учешће у изради и спровођењу заједничких студијских програма</p> <p>Предавања по позиву на универзитетима у земљи или иностранству.</p>	<p>Од 2014. године предавач на интердисциплинарним мастер студијама при Универзитету у Београду, „Религија у друштву, култури и европским интеграцијама“; предмет и курс под називом „Византија и Европа“</p> <p>2017 Семинар старогрчког језика и културе при Европском културном центру у Делфима, Грчка (17–24 јули); Предавања:</p> <p>1) The Historians of the Fall“ and their Perception of Byzantine History</p> <p>2) The Historians of the Fall’ and their Perception of “the Other”. A case-study of Serbia</p>

## 7. РУКОВОЂЕЊЕ ИЛИ УЧЕШЋЕ У НАУЧНИМ ПРОЈЕКТИМА

(Наводи се редом: назив пројекта, институција која финансира пројекат, институција која реализује пројекат, трајање пројекта, време ангажовања кандидата на пројекту и да ли кандидата руководи пројектом или учествује у реализацији.)

1. Учешће у научном пројекту "Традиција, иновација и идентитет у византијском свету", Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, бр. 177032

2. Учешће у научном пројекту "Хришћанска култура на Балкану у средњем веку: Византијско царство, Србија и Бугарска од IX до XV века", Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, бр. 177015

3. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

8. ЕЛЕМЕНТИ ЗА ОЦЕНУ ПЕДАГОШКОГ РАДА :

А. Наводе се активности и карактеристике педагошког рада кандидата. Узети у обзир ангажовање у настави – припремање за наставу и квалитет извођења наставе, осавремењавање наставе, односно увођење нових садржаја, облика и метода рада; начин праћења и оцењивања рада студената и њихово подстицање за активно укључивање у наставни процес; подстицање критичког мишљења студената, упућивање студената у самостални рад, укључивање у истраживачки рад; однос према студентима, редовност одржавања наставе и консултација, рад на иновирању програма студија, менторски рад, учешће у постдипломској настави и сл. Узети у обзир и оцену коју су дали студенти у поступку вредновања наставе.

Од 2014. године држи предавања и вежбе на предмету Историја Византије и Византијски извори и развој византолошких студија на основним академским студијама, на предмету Епоха Палеолога на мастер академским студијама, као и на предмету Одабрана поглавља из културне историје Византије на докторским студијама. Студенти су тај рад вредновали на следећи начин: 2014/15 (Историја Византије предавање 4,47; Историја Византије вежбе 1,33), 2015/16 (Историја Византије вежбе 4,65; Епоха Палеолога 5,00), 2016/17 (Историја Византије предавање 4,75; Историја Византије вежбе 4,76; Епоха Палеолога 5,00), 2017/18 (Историја Византије предавање 4,78; Историја Византије вежбе 4,95).

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Б. Менторство, односно чланство, у комисијама за израду завршног рада на докторским, специјалистичким и мастер академским студијама. Наводи се редом: име кандидата, тема рада, и ако је одбрањен – година одбране, односно ознака «рад у току».

1. Танита Бабовић, Јован Хортазмен (око 1370-1436/7): Учитељ, митрополит, колекционар и аутор, докторска дисертација, „рад у току“ (ментор)


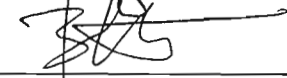
2. Милош Цветковић, Ниже јединице тематског уређења у Византији (9.-11. век), докторска дисертација, одбрањена 2017. године (члан комисије)

3. Андрија Парезановић, Прокопијева Тајна историја и Историја дванаест римских царева Светонија Транквила. Сличности и разлике, завршни мастер рад, одбрањен 2018. године (ментор)

9. АНГАЖОВАЊЕ У РАЗВОЈУ НАСТАВЕ И ДРУГИХ ДЕЛАТНОСТИ ОДЕЉЕЊА И ФАКУЛТЕТА

Наводе се активности кандидата у Већу Катедре и Одељења, ангажовање у радним групама и комисијама Одељења и Факултета, рад у органима Факултета, односно све активности на унапређењу рада Одељења и Факултета.

Чланови Комисије за  
категоризацију радова, часописа  
и научних скупова

- 1) 
- 2) 

Управник Одељења

---

Прилог Бр. 11 / 2

Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма **Основне академске - Историја**

Назив и шифра предмета **09ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **95**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **1**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Вежбе се редовно одржавају	1,00
2	Консултације се редовно одржавају	1,00
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	1,00
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	1,00
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	1,00
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	1,00
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	2,00
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	3,00
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	-
10	Општи утисак	1,00
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	1,33

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **09ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **95**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **1**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Вежбе се редовно одржавају	1,00	0,00
2	Консултације се редовно одржавају	1,00	0,00
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	1,00	0,00
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	1,00	0,00
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	1,00	0,00
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	1,00	0,00
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	2,00	0,00
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	3,00	0,00
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	-	-
10	Општи утисак	1,00	0,00
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	1,33	0,00

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2014/15. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 10.09.2015. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 29.07.2015.

Прилог бр. 11/2

Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма **Основне академске - Историја**

Назив и шифра предмета **09ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **95**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **16**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Предавања се редовно одржавају	4,56
2	Консултације се редовно одржавају	4,69
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,31
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,44
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	3,88
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,20
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,38
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,31
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,63
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,81
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	5,00
12	Општи утисак	4,44
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,47

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **09ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **95**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **16**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Предавања се редовно одржавају	4,56	1,03
2	Консултације се редовно одржавају	4,69	1,11
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,31	1,30
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,44	0,96
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	3,88	1,50
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,20	1,42
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,38	1,09
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,31	1,49
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,63	0,89
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,81	0,75
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	5,00	0,00
12	Општи утисак	4,44	1,09
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,47	1,05

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2014/15. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 10.09.2015. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 29.07.2015.

Прилог бр. 11/2

Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма **Основне академске - Историја**

Назив и шифра предмета **09ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **96**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **15**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Вежбе се редовно одржавају	5,00
2	Консултације се редовно одржавају	4,82
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,73
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,21
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,50
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	4,36
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,80
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	4,80
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,53
10	Општи утисак	4,73
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,65

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **09ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **96**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **15**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Вежбе се редовно одржавају	5,00	0,00
2	Консултације се редовно одржавају	4,82	0,40
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,73	0,46
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,21	0,80
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,50	0,76
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	4,36	0,74
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,80	0,41
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	4,80	0,41
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,53	1,06
10	Општи утисак	4,73	0,46
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,65	0,55

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2015/16. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до .

Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 28.10.2016.

Прилог бр. 11 / 2

Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма **Мастер академске - Историја**

Назив и шифра предмета **14ИСЕП Епоха Палеолога**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **12**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **1**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Наставник градиво излаже прегледно и истиче најбитније	5,00
2	Наставник долази на час / консултације добро припремљен	5,00
3	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у дискусијама	5,00
4	Наставник подстиче креативан рад и критичко и самостално размишљање студената	5,00
5	Кроз градиво које је одабрао наставник је значајно проширио и продубио моје знање	5,00
6	Наставник одговара на студентска питања и води рачуна о студентским коментарима	5,00
7	Наставник даје корисне повратне информације о мом раду	5,00
8	Кроз литературу коју је одабрао наставник је пружио добру основу за будући научноистраживачки рад	5,00
9	Наставник држи час / консултације у договореним терминима	5,00
10	Досадашње вредновање мог рада у оквиру овог предмета одговара мом показаном знању	5,00
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	5,00

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **14ИСЕП Епоха Палеолога**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **12**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **1**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Наставник градиво излаже прегледно и истиче најбитније	5,00	0,00
2	Наставник долази на час / консултације добро припремљен	5,00	0,00
3	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у дискусијама	5,00	0,00
4	Наставник подстиче креативан рад и критичко и самостално размишљање студената	5,00	0,00
5	Кроз градиво које је одабрао наставник је значајно проширио и продубио моје знање	5,00	0,00
6	Наставник одговара на студентска питања и води рачуна о студентским коментарима	5,00	0,00
7	Наставник даје корисне повратне информације о мом раду	5,00	0,00
8	Кроз литературу коју је одабрао наставник је пружио добру основу за будући научноистраживачки рад	5,00	0,00
9	Наставник држи час / консултације у договореним терминима	5,00	0,00
10	Досадашње вредновање мог рада у оквиру овог предмета одговара мом показаном знању	5,00	0,00
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	5,00	0,00

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2015/16. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до .

Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 28.10.2016.

Прилог Бр. 11/2

Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма **Основне академске - Историја**

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **70**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **32**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Предавања се редовно одржавају	5,00
2	Консултације се редовно одржавају	4,93
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,69
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,69
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,32
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,59
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,71
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,63
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,84
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,91
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,89
12	Општи утисак	4,84
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,75

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **70**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **32**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Предавања се редовно одржавају	5,00	0,00
2	Консултације се редовно одржавају	4,93	0,38
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,69	0,47
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,69	0,54
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,32	0,94
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,59	0,76
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,71	0,59
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,63	0,76
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,84	0,45
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,91	0,39
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,89	0,31
12	Општи утисак	4,84	0,37
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,75	0,50

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2016/17. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 12.09.2017. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 21.07.2017.

## Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУНазив факултета **Филозофски факултет**Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**Назив студијског програма **Основне академске - Историја**Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **70**Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **22**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Вежбе се редовно одржавају	4,91
2	Консултације се редовно одржавају	4,91
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,68
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,50
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,50
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	4,68
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,91
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	4,95
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,77
10	Општи утисак	4,77
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,76

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **70**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **22**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Вежбе се редовно одржавају	4,91	0,29
2	Консултације се редовно одржавају	4,91	0,29
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,68	0,57
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,50	0,67
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,50	0,67
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	4,68	0,57
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,91	0,29
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	4,95	0,21
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,77	0,53
10	Општи утисак	4,77	0,43
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,76	0,45

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2016/17. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 12.09.2017. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 21.07.2017.

## Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУНазив факултета **Филозофски факултет**Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**Назив студијског програма **Мастер академске - Историја**Назив и шифра предмета **14ИСЕП Епоха Палеолога**Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **11**Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **1**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Наставник градиво излаже прегледно и истиче најбитније	5,00
2	Наставник долази на час / консултације добро припремљен	5,00
3	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у дискусијама	5,00
4	Наставник подстиче креативан рад и критичко и самостално размишљање студената	5,00
5	Кроз градиво које је одабрао наставник је значајно проширио и продубио моје знање	5,00
6	Наставник одговара на студентска питања и води рачуна о студентским коментарима	5,00
7	Наставник даје корисне повратне информације о мом раду	5,00
8	Кроз литературу коју је одабрао наставник је пружио добру основу за будући научноистраживачки рад	5,00
9	Наставник држи час / консултације у договореним терминима	5,00
10	Досадашње вредновање мог рада у оквиру овог предмета одговара мом показаном знању	5,00
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	5,00

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **14ИСЕП Епоха Палеолога**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **11**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **1**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Наставник градиво излаже прегледно и истиче најбитније	5,00	0,00
2	Наставник долази на час / консултације добро припремљен	5,00	0,00
3	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у дискусијама	5,00	0,00
4	Наставник подстиче креативан рад и критичко и самостално размишљање студената	5,00	0,00
5	Кроз градиво које је одабрао наставник је значајно проширио и продубио моје знање	5,00	0,00
6	Наставник одговара на студентска питања и води рачуна о студентским коментарима	5,00	0,00
7	Наставник даје корисне повратне информације о мом раду	5,00	0,00
8	Кроз литературу коју је одабрао наставник је пружио добру основу за будући научноистраживачки рад	5,00	0,00
9	Наставник држи час / консултације у договореним терминима	5,00	0,00
10	Досадашње вредновање мог рада у оквиру овог предмета одговара мом показаном знању	5,00	0,00
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	5,00	0,00

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у зимском семестру школске 2016/17. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 20.03.2017. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 06.03.2017.

Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма **Основне академске - Историја**

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **70**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **32**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Предавања се редовно одржавају	5,00
2	Консултације се редовно одржавају	4,93
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,69
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,69
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,32
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,59
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,71
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,63
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,84
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,91
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,89
12	Општи утисак	4,84
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,75

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **70**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **32**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Предавања се редовно одржавају	5,00	0,00
2	Консултације се редовно одржавају	4,93	0,38
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,69	0,47
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,69	0,54
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,32	0,94
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,59	0,76
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,71	0,59
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,63	0,76
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,84	0,45
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,91	0,39
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,89	0,31
12	Општи утисак	4,84	0,37
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,75	0,50

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2016/17. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 12.09.2017. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 21.07.2017.

## Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУНазив факултета **Филозофски факултет**Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**Назив студијског програма **Основне академске - Историја**Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **88**Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **44**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Предавања се редовно одржавају	4,91
2	Консултације се редовно одржавају	4,92
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,65
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,74
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,58
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,80
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,65
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,64
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,86
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,90
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,86
12	Општи утисак	4,80
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,78

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **88**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **44**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Предавања се редовно одржавају	4,91	0,29
2	Консултације се редовно одржавају	4,92	0,36
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	4,65	0,81
4	Усаглашеност плана предавања и обима материје предвиђене предметом	4,74	0,73
5	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,58	1,03
6	Предавања наставника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,80	0,67
7	Обим и квалитет препоручене литературе	4,65	0,87
8	Наставник даје корисне информације за будући рад студената	4,64	0,87
9	Наставник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,86	0,64
10	Професионалност и етичност наставника у комуникацији са студентима	4,90	0,62
11	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,86	0,64
12	Општи утисак	4,80	0,67
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,78	0,68

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2017/18. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 25.09.2018. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 11.09.2018.

Прилог Бр. 11 / 2

Образац 2.

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма **Основне академске - Историја**

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **88**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **24**

РБ.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена
1	Вежбе се редовно одржавају	5,00
2	Консултације се редовно одржавају	5,00
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	5,00
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,92
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,92
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	4,92
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,88
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	5,00
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,92
10	Општи утисак	4,96
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,95

Образац 2. - додатак

ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ  
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Назив факултета **Филозофски факултет**

Име, презиме и звање наставника чији је рад вреднован **Николић Маја**

Назив студијског програма

Назив и шифра предмета **14ИСИСТВ Историја Византије**

Укупан број студената који имају обавезу да слушају наставника на овом предмету **88**

Број студената који су учествовали у вредновању наставника на овом предмету **24**

Рб.	ТВРДЊЕ	Просечна оцена	Стандардна девијација
1	Вежбе се редовно одржавају	5,00	0,00
2	Консултације се редовно одржавају	5,00	0,00
3	Разумљивост и начин излагања материје предвиђене предметом	5,00	0,00
4	Подстицање студента на активност, критичко размишљање и креативност	4,92	0,41
5	Вежбе сарадника помажу студенту да лакше савлада материју предвиђену предметом	4,92	0,28
6	Сарадник даје корисне информације за будући рад студената	4,92	0,28
7	Сарадник одговара на питања и води рачуна о студентским коментарима	4,88	0,45
8	Професионалност и етичност сарадника у комуникацији са студентима	5,00	0,00
9	Објективност и непристрасност у оцени знања студента	4,92	0,41
10	Општи утисак	4,96	0,20
	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	4,95	0,20

Поштоване колегинице и колеге,

Достављамо Вам резултате студентског вредновања педагошког рада наставника у летњем семестру школске 2017/18. године.

Жалбе можете доставити секретару Декана до 25.09.2018. Хвала!

Стручна група Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање

У Београду, 11.09.2018.

**Записник са седнице Већа Катедре за историју Византије, одржане 20. октобра 2015. године у 15h у Семинару за византологију**

Седницу је сазвао шеф катедре, проф. др Радивој Радић, на основу чланова 196, 197 и 240 Статута Филозофског факултета Универзитета у Београду.

Седници су присуствовали:

Проф. др Радивој Радић, редовни професор, шеф Катедре за историју Византије

Проф. др Влада Станковић, редовни професор

Доц. др Маја Николић

Др Лариса Вилимоновић, научни сарадник

Др Драгољуб Марјановић, истраживач-сарадник

Милена Репацић, истраживач сарадник

Милан Вукашиновић, истраживач-сарадник

Дневни ред седнице:

1. Рад и функционисање Катедре за историју Византије и Семинара за византологију у школској 2015/16. години.
2. Наручивање књига за потребе Семинара за византологију.
3. Избор Комисије за избор др Драгољуба Марјановића у звање научни сарадник.

Седницу је отворио шеф Катедре, проф. Радић, нагласивши неопходност решавања наставних питања у 2015/16. години, на првом месту организовања наставе на модулу и на мастер студијама. Предложио је да се, због тога што неки мастер студенти више не станују у Београду, организује блок настава. На основу искустава од претходних година, очекује око 30 пријављених студената на мастер студијама. Као главни проблем којим се треба позабавити проф. Радић наводи недостатак познавања методологије и коришћења извора, који се уочава у дипломским и мастер радовима. Предложио је и одржавање састанка са студентима са модула и мастер студија истог дана у новембру.

Проф. Радић је ставио дневни ред на гласање и сви су били сагласни.

Др Марјановић је унео измену у вези са тачком 3: није у питању избор у звање научни сарадник, већ реизбор у звање истраживач-сарадник.

Проф. Радић: у првој тачки дневног реда је питање курсева на постдипломским, мастер и докторским студијама. Колегиница Николић је у договору са шефом Катедре предложила два курса, али он у том тренутку није знао каква је процедура, да би му после објаснили да колегиница то није урадила на ваљан начин и да је о томе писмено обавештен од управника Одељења, те да је акредитација прошла и да то треба урадити другачије. Управник је у свом допису од 30. 9. 2015. објаснио да је доц. др Маја Николић без писменог овлашћења шефа Катедре и одлуке Већа Катедре за историју Византије послала захтев да Одељење за историју на електронској седници одобри акредитацију курсева Писци позне византије и њихова дела (13.-15. век) и Држава и друштво епохе Палеолога, те да је седница Одељења заказана како би се реализовала права студената на основним и мастер студијама, на препоруку универзитетског омбудсмана и да се стога на њој није могло одлучивати о питањима о којима Одељење не доноси коначну одлуку. У том смислу је предложио шефу Катедре да већу Катедре предложи одлучивање о покретању иницијативе за акредитацију ових курсева и решавање других питања у вези са колегиницом Николић, које сматра повредама радне дисциплине.

Проф. Станковић: покретање нових курсева сада је прилично неизвестан процес, чак и ако се добије сагласност Катедре потребно је минимум годину дана за акредитацију, а он сматра да би се тиме рушила акредитација читавог Одељења, као и да сви наставници на Катедри имају довољан број акредитованих курсева, па се само треба договорити ко ће које курсеве држати. Сва три наставника су пријављена на скоро свим, а можда и на свим курсевима. На првом месту, за акредитацију нових курсева потребно је одобрење Катедре, што у случају предложених курсева др Николић није био случај. Потом је потребно одобрење Наставне комисије, ННВ, и других факултетских комисија, а онда се мења и акредитација Факултета, са којом је било великих проблема 2013. и 2014, а следећа је тек 2020. године, и због тога он није сагласан да се било шта мења у овом тренутку. Постојећи курсеви су разноврсни, од рановизантијске до позновизантијске историје, те за новима нема ни потребе. Сам проф. Станковић је поново преузео курс Византијска цивилизација, иако има право да буде ослобођен наставе на основним студијама док је на функцији продекана за науку. Остали курсеви су ствар договора.

Доц. Николић: поставља питање ко чини веће Катедре, у вези са тврдњом проф. Станковића да њен предлог није добио сагласност Катедре. Она сматра да Катедру према Статуту чини само троје наставника.

Проф. Станковић: Веће катедре чине сви наставници и сарадници једне или више ужих научних области.

Доц. Николић: Статут експлицитно дефинише ко су сарадници: сарадници у настави и асистенти. Остављајући то питање по страни, пита шта значи то да предлог њених курсева није добио сагласност катедре, пошто је она тај предлог саставила у договору са шефом Катедре. Сматра да то значи да предлог није добио сагласност проф. Станковића.

Проф. Станковић: није добио сагласност Катедре, односно није одобрен на састанку Катедре.

Доц. Николић: објашњава зашто је покренула процедуру за увођење нових курсева, без икакве амбиције да се издваја, иако сматра да има свако оправдање да се издваја, с обзиром да мисли да је иначе бескрајно изолована од стране остатка Катедре.

Проф. Станковић: сматра да то није тачно и инсистира да не жели да се на састанку разговара таквим тоном.

Доц. Николић: не слаже се са проф. Станковићем, али не жели да расправља о својој изолацији у оквиру катедре, већ да објасни зашто је предложила курсеве: секретар Одељења јој је рекла да је то њена обавеза. У току одсуства проф. Станковића школске 2014/15. проф. Радић и доц. Николић су се организовали како да расподеле наставу, тако да она није имала времена да се бави било чим другим до тиме. Стога је њен предлог био инстант покушај да се направе курсеви, иако нема ништа против постојећих курсева нити има намеру да ствара проблем. Речено јој је да то треба да иде на седницу Одељења и она је у договору са шефом Катедре направила предлог. Нема проблем са тиме што је речено до сада на састанку и са чињеницом да није препоручљиво у овом тренутку акредитовати нове курсеве.

Проф. Станковић: постоји један принцип кога се треба држати, а то је да папир не лаже, односно да Катедра мора да предложи курс. Не криви никога, а уколико треба тражити кривца, то је шеф Катедре.

Проф. Радић: прихвата одговорност и објашњава да није познавао процедуру, да је желео да изађе колегиници Николић у сусрет, и упознао је чланове већа са дописом управника Одељења у вези са овим и још неким питањима (напуштањем седнице Одељења 11. јуна, чиме је, по мишљењу управника, прекршила тачку 3 члана 101 Правилника о раду ФФ; одржавање испита у јулском испитном року пре одржавања рока и путовање у иностранство без сагласности управника одељења, чиме је прекршена иста тачка Правилника и тачка 1 члана 179 Закона о раду).

Доц. Николић: управников допис назива још једним претећим писмом

Проф. Радић: не сматра да је писмо претеће, упућено је њему и он је доц. Николић у јуну пустио да отпутује, иако управник тврди да за то није имао овлашћења

Доц. Николић: одржавање испита пре испитног рока није никакав преседан и учињено је у договору са шефом Катедре.

Проф Радић: о томе је обавестио управника, који сматра да шеф Катедре није властан да то учини. Објашњено му је и да је потребно време да се курсеви акредитују и да то мало љуља постојећу акредитацију.

Проф. Станковић: и претходна и тренутна акредитација направљене су тако да постоји равнотежа. Он је последњи на Катедри мењао, али не и додавао курсеве, да би убацио два којима је требало готово две године да буду прихваћени, и ради тога избацио два или чак три курса, да би оптерећење остало исто за сва три наставника. Тај компликовани процес није ни потребан јер има сасвим довољно простора у оквиру општих курсева. Уз све то процедура није била исправна. Наслов курса није битан, важан је садржај који се може прилагодити свакој генерацији студената, што се врло често дешава, нарочито на модулским и постдипломским курсевима. Наглашава и да је неопходно држати постдипломске курсеве, макар у блоку, јер је одржавање наставе током целе године по

његовом мишљењу неизводљиво због студената. Потребно је одржати 15 часова по семестру.

Проф. Радић: треба се договорити како расподелити курсеве и ко ће шта држати.

Проф. Станковић: нема личних курсева, сви наставници су акредитовани за све или скоро све. Он је неке курсеве желео да избаци, али није зато што су изборни на другим одељењима, па би се њима рушио систем. Треба се само договорити око тога ко ће држати курсеве, да ли ће проф. Радић и доц. Николић држати предмете о добу Палеолога, или желе нешто и из ранијег периода.

Вилимоновић је направила списак курсева на модулу, мастер и докторским студијама.

Проф. Станковић: оно што треба да крене ове године је Кипар у средњем веку.

Доц. Николић: Која је разлика између модула и мастера у смислу држања наставе?

Проф. Станковић: модул би требало да се држи редовније, недељно, али исто зависи. Он је модул држао недељно да их не би испустио.

Проф. Радић наглашава да су сви испити једносеместрални на модулу и мастеру. Разни предмети су у понуди, никада не буде пријављених за све, то би било и неодрживо.

Проф. Радић: током боравка проф. Станковића у Америци полагали су предмете: Ренесансе пре ренесансе, Жена у Византији, и још неколико.

Проф. Станковић: разлог томе је што су ти предмети изборни на другим одељењима. Он је Жену желео да избаци, али због тога није могао. Када добијемо спискове људи са модула, мастера и докторских, вероватно тек у новембру, тако да ћемо се организовати средином новембра и направити блок наставу. Систем информисања на Факултету и међу одељењима је лош, тако да спискови стижу касно.

Проф. Радић: Жену је полагало њих више од 50 док је проф. Станковић био у Америци. Поставља питање шта радити са докторским студијама.

Проф. Станковић: потребно је да буде минимум 5 људи по курсу да би се држала настава. На докторским обично не буде толико пријављених. Формално су професори Станковић и Радић делили курсеве на периоде од 7.-13. и од 13. До 15. века, али то није неопходно. Има курсева који се понављају, примера ради Епоха Палеолога је курс и на мастеру и на докторским студијама, а на модулу постоји курс Последња столећа Византије. Свако у принципу држи оно чиме се бави, али може држати све. Он би најрадије држао Кипар у средњем веку. То је предмет и на модулу и на мастеру. Акредитација тог предмета је трајала бар две године, и ради тога је неки предмет морао да избаци. На многим природњачким факултетима се додаје оптерећење, за шта се добија додатак на плату, али врло често професори наставу у потпуности препусте доцентима, асистентима и истраживачима. Код нас то није случај.

Репајић: Модул је још увек по старој акредитацији, а мастер по новој.

Проф. Радић: има седам доктораната, иако је ограничење пет, за неке од њих није био сигуран да ли су наставили да студирају (попут Милорада Ђорђевића и Јелене Вукчевић). Било је предлога да се ограничи и број дипломаца на пет, али нису се сложили са тиме на Катедри за Југославију.

Проф. Станковић: многи од њих студирају већ превише дуго.

Репајић: имају права да студирају 8 година, а чак и после тога могу да упишу изнова докторске студије тако да им се признају испити које су положили.

Проф. Станковић: слично је и са тзв. „вечитим студентима“ уписаним 2006. године. Сугерише доц. Николић да се распита код продекана за наставу на којим нивоима студија су јој потребни курсеви. Поставља питање колико је студената уписало докторске студије прошле године.

Доц. Николић: уписао је Дејан Гашић са њом као ментором.

Проф. Радић: Гашић је асистент у Косовској Митровици и имао је одличан мастер. Прву годину после мастера није успео да упише јер сада има много оних који дођу са просецима 10.0.

Репацић: докторске студије се уписују у децембру и почињу у фебруару.

Проф. Радић: за ову годину се јавила Танита Бабовић.

Доц. Николић: она је урадила један скандалозан мастер. Радила је Хронику о турским султанима. Добила је 9 и била је врло љута, па се јавила проф. Станковићу.

Репацић: поставља питање да ли професори и доценти имају механизам да одбију неког ко се пријави да ради докторат.

Доц. Николић: не постоји механизам за то, иако је то била дилема пре неколико година.

Проф. Радић: сматра да је Бабовић вољна да учи.

Проф. Станковић: на испиту је показала да је учила и да уме да репродукује. Мејлом му је тражила да закажу консултације, он може да јој сугерише да се обрати доц. Николић.

Доц. Николић: прихватила би да ради са колегиницом Бабовић, дала би јој модификовану тему коју је радила за мастер, пошто је мастер био лош. Радила је извор из 16.-17. века, а сматрала је да је значајна допуна изворима 14. века.

Проф. Станковић: они на Уводу у историјске студије не науче готово ништа.

Проф. Радић: многи на овом спрату сматрају да су право издање извора Византијски извори за историју народа Југославије.

Проф. Станковић: нажалост, свуда у свету се све чешће преводи третирају као издања.

Проф. Радић: грешка је што се студентима даје лажна нада, јер им се на одбранама дају сугестије за радове које ће убудуће писати, што је манир, али они то схвате као позив и охрабрење.

Сви се слажу да треба направити строже критеријуме и у захтевима и у оцењивању дипломских и мастер радова.

Проф. Радић: ми смо се сложили да се на дипломским не даје ниже од 8.

Репајић: сматра да је проблем што они не науче методологију на основним студијама, или, ако и пишу семинарске нико им не врати радове са коментарима.

Проф. Станковић: можемо да направимо неки интерни правилник за градирање. Проблем је што лошим дипломцима и он и професор Радић исправе радове до те мере да то готово буде нови рад. Његов предлог је да им или не исправљају, или исправе врло мало.

Репајић: сматра да су њима помоћ и консултације неопходне. Сматра да би било добро направити неки правилник за студенте о ономе што дипломски и мастер рад морају да садрже и што се подразумева.

Вилимоновић: слаже се са тиме да се студентима направи упутство.

Проф. Радић: објашњава проблеме који студенти имају са навођењем и како се труде да направе што већу библиографију цитирајући ствари лоше (нпр. Књигу Маје Николић за Ангорску битку).

Др Вилимоновић: проблем је и секундарно цитирање извора преко литературе.

Доц. Николић: увела би строжије критеријуме за коришћење извора. На дипломским се скоро и не користе извори и своде се на компилацију два или три наслова секундарне литературе.

Проф. Радић: на мастеру буде добрих радова базираних на анализи извора. Он предлаже мање, али дубље теме за мастер.

Доц. Николић: предлаже да се унапред формулишу теме, да се састави списак и да нема нових тема док се тај списак не исцрпи.

Професори Радић и Станковић се слажу.

Проф. Станковић сматра да је проблематично што људи долазе са темама које су замислили, а које су неизводљиве и да се на то изгуби много времена.

Др Вилимоновић, Репајић и Вукашиновић се не слажу.

Репајић: сматра да би у том случају требало покрити веома широк спектар интересовања студената, јер су ипак у питању њихови дипломски радови.

Доц. Николић: наглашава да су се некада на Катедри радиле само три теме.

Проф. Радић: предлаже да се издвоје теме које се могу радити само са познавањем српског језика, за оне који не знају стране језике, а којих има доста.

Проф. Станковић: треба направити већи списак са тзв. српским изворима и темама и неколико тема за оне који хоће да читају на енглеском или на другим језицима. Тиме би се уштедело 30% времена. Мора им се нагласити да је обавезан рад са изворима. Дипломских радова ускоро неће бити, што је у реду зато што имају мастер. Тако се ради на Филолошком одавно и на ФПН од скоро.

Доц. Николић: слаже се са проф. Станковићем.

Репајић: сматра да је писање за нашу струку веома важно.

Др Вилимоновић: слаже се са тиме и наглашава да је писање укинута на свим нивоима.

Проф. Радић: износи проблем Живке Трифуновић због које је избио велики проблем око полагања испита из старословенског и одбране дипломског у размаку од неколико дана.

Доц. Николић: до краја се није знало ко јој је ментор, требало је да буде доц. Николић и тек на одбрани је свратила да није, већ да је проф. Радић.

Проф. Станковић: треба направити механизам, у који ће се укључити и истраживачи, да се врши евиденција студената који раде дипломски и мастер на Катедри.

Проф. Радић: јавља се проблем неких који су пре две године узели тему, а тек се сада појављују. Некоме је дао и тему српска византологија, али се студент који је добио тему још није појавио.

Проф. Станковић: предложио је колегама са катедри за савремену историју и историју Југославије да некоме дају да се бави кутијама заоставштине Ивана Ђурића које су пре много година стигле у Архив Београда. Неко би то требало бар да попише.

Доц. Николић: проблем је што има много дипломаца који дипломски предају два дана пре последњег рока за дипломирање и онда је веома тешко прочитати толико радова за два дана.

Проф. Радић: предлаже да се састанак закаже у другој половини новембра.

Репajiћ: на неким катедрама (за савремену историју и за општу историју средњег века) су већ заказали састанак са дипломцима. Можда би требало заказати састанак посебно са онима који хоће да раде дипломски на Катедри, а посебно са свима са модула средњовековне студије, од којих многи раде радове на општој и националној. Треба направити евиденцију ко хоће да ради дипломски код неког од троје наставника, да њих троје поделе студенте.

Др. Вилимоновић: одмах их треба питати које језике читају, да би се оријентационо направили спискови за теме. Поставља питање зашто за теме на српском нико не користи Стари српски архиве, односно повеље, или Соловјева и Мошина.

Проф. Станковић: они раде апсолутни минимум. Сматра да им ментор не може све сугерисати и да морају сами да нађу ствари.

Доц. Николић: сматра да се све на крају своди на то да постоје добри студенти који ће тражити све што могу да нађу, и оне који ће само одрадити неопходно.

Репajiћ: то јесте тачно, али треба имати на уму да они не науче ништа о методологији на основним студијама, те им треба неко да их менторише и води.

Др Вилимоновић и Вукашиновић предлажу увођење семинарских радова, пре свега на модулу, али и на другој години.

Проф. Станковић: сматра да је тешко наћи теме и прегледати радове 120 људи.

Истраживачи су спремни да преузму ту обавезу.

Вилимоновић: доц. Леовац сам чита сто семинарских и даје теме.

Проф. Станковић: друга је њихова област, те може наћи више тема. На другој години је тешко наћи теме које ће они моћи да ураде, и не може да их преоптерети.

Др Вилимоновић: предлаже да се поново уведу семинарски на предмет Византијска цивилизација.

Репajiћ: сматра да су за Цивилизацију много смисленији семинарски радови него колоквијуми, као и да се христологија не може испитивати тестом на заокруживање и допуњавање.

Проф. Станковић: сматра да студенти не могу да пишу на теме христологије у другој години.

Доц. Николић: Многи од њих пишу семинарске руком, јер немају компјутере.

Др. Вилимоновић: подсећа да је на генерација 2005 имала семинарске радове на скоро свим предметима, укључујући и Цивилизацију.

Проф. Станковић: сматра да је генерација 2005. веома специфична, јер их је било 25 већ од друге године.

Вукашиновић: истиче да је на његовој генерацији (2008) било 80 студената, а да је и даље било семинарских радова, опционо на Цивилизацији. Он сматра да ће све док раде колоквијуме, а не семинарске, дипломски бити лоши.

Др Вилимоновић и Репajiћ се слажу.

Проф. Станковић: слаже се, али сматра да је решење увођење семинарских на модулу. На другој години они имају превише обавеза, а многи још нису положили стари век.

Др Вилимоновић: онда треба променити колоквијуме.

Репajiћ: поново треба дати колоквијум са неком картом. Јелена Мргић има велики број карата које би могла да позајми.

Проф. Станковић: истиче да је њихово опште знање веома лоше.

Репajiћ: проблем је што је пола студената на Цивилизацији са прве године историје уметности и углавном су врло критични.

Др Вилимоновић: поставља питање шта је са ридером из ког се раније spremала Цивилизација.

Проф. Станковић: сматра да је то нешто што студенти не би могли да савладају.

Вукашиновић: сматра да треба повећати критеријуме на том испиту.

Репajiћ и др Вилимоновић се слажу.

Доц. Николић: објашњава да студенти читају неке скрипте које су направљене тако да су извори препричани до детаља, али не знају основне ствари.

Проф. Станковић: трећина студената је изразито лоша, трећина просечна, међу осталима има изузетних, али су углавном добри. Он се труди да подстакне последње две групе, док трећу ништа неће спречити да направи скрипту на једном листу папира. У супротном би могао или да их вечно обара или да им даје шестице и седмице.

Репацић: сматра да би требало дати више градива и литературе за боље студенте, а да ће се лошији снаћи као што се сналазе и сада.

Др Вилимоновић: сматра да треба дати другачији материјал за спремање испита.

Проф. Станковић: колоквијум из христологије им даје углавном одмах пошто се то обради на часовима, због тежине градива.

Репацић: сматра да би христологију требало питати на испиту.

Проф. Станковић се не слаже.

Репацић: не морају сви имати деветке и десетке, што је махом случај.

Проф. Станковић предлаже да се направе строжи колоквијуми, или да се строже оцењују, тј. да се за неке основне ствари уведу негативни бодови (примера ради када не знају на којој реци се налази Видин).

Сви су сагласни.

Проф. Станковић: сматра да су семинарски радови на модулу добри јер су припрема за дипломски. На сваком модулском предмети треба дати по један семинарски.

Проф. Радић: сматра да је за модуле семинарски важнији од усменог испита.

Др Вилимоновић: сматра да је модул већ тренутак када треба да умеју да контекстуализују ствари и да су семинарски радови начин да се то вежба и покаже.

Проф. Радић: најављује другу и трећу тачку дневног реда.

Проф. Станковић: комисија за др Марјановића је већ одређена, пошто је морала да буде предата. Чине је проф. др Радивој Радић, проф. др Влада Станковић и проф. др Татјана Суботин-Голубовић. Што се тиче наручивања књига, предлаже да се направи списак потребних наслова.

Доц. Николић: предлаже два наслова: објављен је први том превода Фотијеве Библиот еке, и Iconoclasm (Brubaker, Haldon).

Др Марјановић: оба тома имамо у pdf-у.

Проф. Станковић: поставља питање да ли је изашло неко ново издање извора.

Репајић: изашло је ново Рајншово издање Пселове Хронографије и први део Пселових посмртних говора које је издао Агапитос, које имамо у pdf-у.

Проф. Станковић: то би требало имати и у папиру, не би било лоше наручити.

Доц. Николић: Бергер је издао и Patria.

Проф. Станковић: обавештава да је он добио то издање и да ће га донети у библиотеку. У том издању је нов превод.

Др Вилимоновић: предлаже да се купи и превод Аталијатове Ист орије Кралиса и Калделиса.

Доц. Николић: обавештена је да је буџет за набавку књига 30 000 динара, али врло често ако остане на крају године буде више новца.

Вукашиновић: обавештава да има приступ добром делу De Gruyter издања преко библиотеке Сорбоне.

Др Вилимоновић: поставља питање да ли је могуће на нивоу Факултета платити чланство за неку од великих библиотека да бисмо могли да приступимо њиховим фондовима.

Проф. Станковић: обавештава да то мора да уради Универзитет, да је то прича која се стално покреће, али се никада не решава. Народна библиотека је члан неких удружења, али морао би да буде и Универзитет, што чак на институционалном нивоу није скупо. Стање у хуманистици је генерално веома лоше, почевши од финансирања. Оно чиме смо ми хендикепирани због тога што немамо приступ мрежама, по његовом мишљењу, је што немамо довољно изграђену идеју старе и нове литературе, те су нам наслови из 2000. и 2005. „нови“, иако се у западном свету посматрају као стари и понекад застарели, не само у природним наукама, него и у хуманистици. Уз то, наш мање-више нема на међународном нивоу.

Др Вилимоновић: поставља питање да ли би проф. Станковић у функцији продекана могао нешто да уради у смислу покретања тог питања.

Проф. Станковић: радо ће пробати и разговарати са људима, али је скептичан, пошто је већ покушао када је прошли пут био продекан за науку.

Др Вилимоновић: поставља питање да ли је могуће да се ми учланимо индивидуално и плаћамо чланарину из ДМТ са пројекта.

Проф. Станковић: мисли да то није могуће. Сматра да се то никада неће решити, јер за то нису заинтересовани чак ни природњаци, којима је то потребније и који чине 80% научне заједнице.

Репајић: сматра да је и византологија заостала у том смислу, јер се често цитирају ствари са почетка прошлог века.

Проф. Станковић: чак и најпознатији и најцитиранији византолог данашњице је готово потпуно непознат широј медијевистици.

Репајић: предлаже да сви донесу све што имају од електронских издања и да се на компјутеру у канцеларији који има 2 ТВ направи електронска библиотека.

Сви су сагласни.

Проф. Станковић: не само нашој библиотеци, већ и у целој земљи недостају кључни новији наслови из медијевистике.

Доц. Николић: обавештава да су јој у Атини дали читаву њихову *biblioteca digitalis*, где има и наслова који се не тичу само византологије, већ и медијевистике и других научних дисциплине, и да ће то донети.

Проф. Станковић: подсећа на библиотеку коју је направио Иван Стевовић.

Репајић: подсећа проф. Станковића да треба да разговара са докторантом Марином Вељковић.

Проф. Станковић: сматра да је он са Вељковић све већ договорено, заједно са проф. Суботин-Голубовић. Треба се договорити око рада Семинара, и моли да из тога буде изузет. Сматра да не треба студентима дозвољавати да износе све књиге.

Др Вилимоновић: доста ствари, нарочито извора, имамо у pdf-у, треба им то давати.

Проф. Радић: разговор са модулашима и мастерашима одржаће се 10-15. Новембра.

Репајић: предлаже да се састанак са модулашима одржи раније, јер су они већ уписали годину, и да се види ко ће од оних који су уписали модул Средњовековне студије радити дипломски из Византије.

Проф. Радић: истиче да треба видети и колико ће људи узимати предмете на Катедри. Са њима би требало организовати састанак крајем октобра или почетком новембра.

Репајић: Јелена Пауновић би већ требало да има списак оних који су пријавили предмете.

Проф. Станковић: истиче да су проблем студенти са других одељења за које никад не стигну подаци.

Др Вилимоновић: предлаже да се траже спискови од свих секретара.

Проф. Станковић: објашњава да ће то тешко бити урађено, али да треба тражити да бисмо знали број студената са којима располажемо и да бисмо организовали наставу. Проф. Макуљевић му је објаснио да је због административних проблема и укидања појединих предмета избор сужен и да су студенти у проблему да немају довољан број бодова.

Репацић: истиче да студенти историје имају веома ограничен избор предмета са других одељења, јер они не нуде своје предмете као изборне или траже претходне услове.

Проф. Станковић: закључује да треба тражити спискове од секретара и поставља питање да ли студенти имају неки обавезни стари језик на основним студијама.

Др Вилимоновић одговара да они бирају између три језика, али да грчки никада не изабере нико, латински ретко, а већина бира старословенски. Поставља питање да ли професори још увек сугеришу дипломцима да уче старогрчки на класичним наукама.

Проф. Радић: то се не може очекивати од оних који хоће да предају у школи, а да бар неки од оних који уписују докторске слушају грчки.

Проф. Радић закључује седницу.

Шеф Катедре:

---

проф. др Радивој Радић

Прилог бр. 13



Српски комитет  
за византологију  
члан АІЕВ

Маја Николић је члан Удружења грађана „Српски комитет за византологију“ од  
08.12.2014год.

Потврда се издаје на лични захтев.



За Удружење  
Драгана Илић

Београд, 22.02.2019. год