Изборном и Наставно-научном већу

Филозофског факултета, Универзитет у Београду

Београд, 19.12.2018.

На редовној седници Одељења за историју уметности одржаној 1. новембра 2018, и на Изборном и Наставно-научном већу од 15. фебруара, изабрани смо у комисију за избор кандидата за једно радно место редовног професора на неодређено време за ужу научну област Историја ликовних уметности и архитектуре на Одељењу за историју уметности. Конкурс је објављен у листу "Послови" 21. 11. 2018. на страни 26.

На конкурс се пријавио један кандидат, ванредни професор др Предраг Драгојевић, досадашњи ванредни професор на Одељењу. После увида у приложену документацију, дајемо следеће

**МИШЉЕЊЕ**

Предраг Драгојевић је рођен 1962. у Берлину. Основно школовање завршио је 1977, а средње 1981. године. На Филозофском факултету у Београду уписао је студије историје уметности 1982, апсолвирао је 1986. (просек: 9,00) и дипломирао новембра 1987. године (оцена 9,66) на предмету Историја модерне уметности, код метора Проф. др Александра Челебоновића. Постдипломске студије на Филозофском факултету, смер Општа историја уметности новог века, уписао је 1988. и завршио 1990. године (просечна оцена 9,25). Магистарски рад *Настанак неокласицизма и почетак историје уметности као науке* одбранио је 1992. године, код ментота проф. Сретена Петковића. Докторску дисертацију *Историја уметности у Србији у првој половини 20. века* одбранио је 1997. године код ментора проф. Јерка Денегрија.

За напредовање у науци добио је почетком 2002. награду Владе Републике Србије и Министарства за науку, технологије и развој.

Од новембра 1992. запослен на Филозофском факултету у Београду као асистент на предмету Наука о уметности. У 1997. унапређен у звање доцента на истом предмету и реизабран 2002/2003. У 2003/2004. унапређен у звање ванредног професора за област Историја уметности.У 2008/2009. биран у звање ванредног професора за област Историја уметности и архитектуре. У 2013/14. биран у звање ванредног професора за област Историја ликовних уметности и архитектуре (поновни избор).

**Изборни услови и библиографија од последњег избора у звање (2013/14):**

**Др Предраг Драгојевић је током 2018. објавио књигу *Почеци историје уметности: откривање упоришта једне науке*, Крушевац: Историјски архив 2018, 7-188. // ISBN 978-86-80836-15-7 // UDK 7.072.2 // COBISS.SR.ID 269409292 (М42)**. Књига полази од става да је историја уметности дисциплина која се бави проучавањем уметности у њеном развоју, што у пракси често упућује на посматрање веза, струја, токова и периода унутар уметности, и посматрање везе између уметности и околности у којима настаје. Кроз ова два правца истраживања, историја уметности долази до корисних сазнања о елементима и правилностима визуелног изражавања и комуницирања, као и о културним, историјским, друштвеним и другим околностима времена у ком настаје и траје уметност. Начин на који историја уметности долази до својих сазнања повезује је са уметношћу и њеним системом вредности, естетиком и филозофијом, наукама и њиховим појмовима, што све отвара питање идентитета историје уметности. Стога се књига, у основи, бави питањем природе историје уметности, и то кроз њена три почетка или три начина на која је она започињала своје постојање: једно је ток (Винкелмановог) истраживања током којег је у 18. веку формиран историјскоуметнички приступ; друго је развој тумачења тог (историјскоуметничког) приступа од 18. до 21. века и конструисање појма историја уметности; треће је процес разумевања и прихватања знања, праксе и појмова историје уметности у писању о уметности (овде дато на примеру српске литературе о уметности у 19. веку). Та три почетка чине и структуру књиге, како је објашњено у уводном поглављу (стр. 7 – 12). У првом делу књиге (стр. 13 – 75) изложена је теза да се Винкелман најпре формирао као научник (прошавши низ дисциплина од естетике, преко природних и историјских наука до језика) а да је онда изабрао уметност као свој предмет проучавања и, примењујући позната знања и методе или прилагођавајући их тумачењу уметности, остварио све елементе научног мишљења о уметности (опис, анализу, објашњење, уочавање правилности, контролу над развојем, чак и предвиђање). У другом делу књиге (стр. 77 – 140) анализирана су кључна тумачења историје уметности, која су ишла у више праваца, схватајући је најпре углавном као израз личности и креативности појединаца, а потом као научни поступак, и тако се постепено развијала од историје историчара уметности, преко историје школа, до проблема, елемената и најзад историје дисциплине. Међутим, вишеструке промене на преласку у нови миленијум (технолошке, економске, друштвене) довеле су до "инвентарисања" струке које је значило озбиљан застој у њеном тумачењу. У трећем делу књиге (стр. 141 – 182) показује се да се исти токови описани у прва два дела - приступање ликовном делу од личног доживљаја до научног тумачења, упоредо са развојем разумевања (научне) природе историје уметности, појављују и откривају кроз праксу писања о уметности. У сва три приказана тока, или три начина настајања историје уметности, показало се да је она наука, разлика је само у томе што се у првом случају до тога закључка стигло размишљањем, у другом учењем на примерима претходника, а у трећем кроз искуство. Књига је резултат давно започетог и годинама провераваног и допуњаваног истраживања, а тематски и проблемски стоји на почетку низа ауторових тема везаних за историју уметности, као што су: развој историје уметности од 18. до краја 20. века (скрипта за предмет Историја историје уметности), темељи историје уметности у Србији (докторска дисертација), изазови 21. века који стоје пред историјом уметности.

Објавио је, такође, у периоду од првог избора у звање ванредног професора и радове из категорије М23, М14, М51, М33, М66, а у периоду 2013-2018, сходно изборним условима за редовног професора и већи број радова из категорија М42, М14, М51, М33, М63 и др. **(за све, видети библиографију)**

**У периоду 2013-2018, поред М42, између осталог је објавио:**

**М14**: **1).** Историја уметности и историја, међународни тематски зборник *Методолошки изазови историјске науке* (ур. Здравко Делетић, Далибор Елезовић), Универзитет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици – Филозофски факултет, 2018, 117-138. // **ISBN 978-86-6349-109-0** // **UDK 7.03(497.11)** // **COBISS.SR.-ID 267623692**. У раду се прати развој схватања српских писаца о уметности о односу историје уметности и историје. Током 20. века, историчари уметности заснивали су то схватање на историографском слоју текстова и на основу тематске блискости наглашавали постојање тесних веза између две дисциплине. У новијим истраживањима (крај 20. и почетак 21. века), посматрају се методолошки и теоријски слој текстова о уметности и тиме добија доста сложенија слика о елементима и развоју историје уметности као дисципине. Ти налази мењају досадашњу представу о односу историје уметности према историји. **2).** Митови и документа о формирању једног српског уметника, *Међународни тематски зборник Уметност и њена улога у историји: између трајности и пролазних -изама, посвећен сећању на проф. др Миодрага Јовановића (1932-2013)*, Филозофски факултет Универзитета у Приштини са седиштем у Косовској Митровици 2014, 103-116. //**UDK 75.071.1:929**. // У раду се приказује формирање једног српског уметнка на преласку из 19. у 20. век. До сада необјављена архивска грађа (преписка, молбе, уверења, решења) пореди се са уметниковим каснијим изјавама и предањем о њему. Извори откривају на који начин се ликовни таленат појединца вођеног личним жељама и амбицијама, "укрштао" са утицајима културне климе (степен развоја уметности, уметничка обука, публика) и друштвеним утицајима (стипендије, награде, радна места), усмеравајући новоформираног уметника ка тачно одређеним облицима уметности.

**М51:** **1).** Маска као слика света: антиципација сајбер културе у историји уметности Ота Бихаљи Мерина (1904-1993), *Култура* 155 (Београд 2017) 89-100. // **ISSN 0023-5164 //**, **UDK 7.03 Бихаљи-Мерин О. 7.01** // **DOI 10.5937/kultura1755089D** //. У раду се анализирају основе општег прегледа историје уметности Ота Бихаљи Мерина (1904-1993) и у његовим текстовима се препознаје концепт *маске* као кључни. Разматра се како концепт *маске* утиче на његову дефиницију уметности, одређује (мултидисциплинарни) приступ њеном проучавању, проширује област интересовања на све што се може схватити као *маска* и утврђује антрополошки смисао истраживања визуелне културе. **2)** Графити: конструисање теорије из исказа уметника и неке недоумице, *Култура* 153 (Београд 2016) 88-100 // **ISSN 0023-5164** // **DOI 10.5937/kultura 1653088D** // **УДК 7.01 316.723:7.06** // **DOI 10.5937/kultura1653088D** // У раду се анализирају поједини искази уметника који су настали као говор о сопственом раду и уметничким уверењима, али обликовани широко, као општи судови о уметности. Ови искази постају теоријске формулације примењиве на много шири круг дела, па и на радикалније уметничке праксе. При томе се открива питање да ли су за то одговорни уметници или историчари уметности, који се позивају на њихове ставове. **3)** Уметничка баштина као политичко средство - теразијска епизода (фонтана као клин за клин-чорбу у политичкој кухињи), *Култура* 152 (Београд 2016) 138-154. // **ISSN 0023-5164** // **DOI 10.5937 / kultura 1652138D** // **УДК 316.75:712.948(497.11) 930.85:070(497.11)** // У раду се приказују и анализирају новински текстови о Теразијској фонтани (1927-1947) настали током 1987. и 1988. као истраживање новинара које је било обилато потпомогнуто документима, сећањима и тумачењима из најшире јавности. Сагледавају се са методолошког становишта, од стратегије потраге за фонтаном преко утврђивања чињеница о њој до вредновања, тумачења у културном контексту и покушаја реконструкције односно враћања у савремени живот. Са теоријског становишта, ова потрага објашњава се као пример употребе баштине у политичке сврхе (у циљу промовисања измењене идеологије и нове стратегије политичког естаблишмента). У конкретном случају, карактерише је неповерење према институцијама културе, науци и појединим стручњацима а служи као увод у касније (1989) "дешавање народа" на плану читавог друштва. У ширем историјском контексту, схвата се као један у низу примера карактеристичног односа најшире јавности према уметности и према науци, који отежава успостављање компетенције историје уметности. **4)** Ликовни уметник на археолошком истраживању: један пример из времена Милоја М. Васића, *Зборник Народног музеја у Београду* 22-1, археологија (Београд 2015) 347-361 **// UDK 741.05:903"634"(497.11)** **// // COBISS.SR-ID 219741196 /.** У раду се говори о начину на који је Милоје М. Васић ангажовао једног српског уметника као цртача током археолошких ископавања у Винчи. На основу података о уметничком раду и схватањима тог уметника, изводе се закључци о начину на који је приступио задатку. Даље, из поређења теренског цртежа са изгледом археолошког налаза (артефактом и његовим фотографијама), препознају се главни домети цртачевог рада, који уводе у разматрање визуелне компоненте у археолошком тексту. **5)** О култури награђивања у савременом ликовном животу Србије, *Култура* 145 (Београд 2014) 33-42 // **ISSN 0023-5164** // **UDK 73/76(497.11)"19/20" 06.05:73/76(497.11)"19/20"** // У раду се на основу расположивих биографских извора о савременим српским уметницима приказују карактеристике културе награђивања у ликовном животу. Указује се на гранање и умножавање награда засновано на развоју ликовне уметности. Уочава се и усложњавање самих процедура награђивања, засновано на друштвеним околностима.

**М61:** Настанак и доживљај једне скулптуре: споменик Александру I Карађорђевићу у Нишу (2004), *Ниш и Византија*, зборник радова 15, Ниш: Град Ниш, Универзитет у Нишу, Православна епархија нишка, Нишки културни центар 2017, 377-386 // **ISBN 978-86-6101-136-8** // **UDK 730.071 Ivanović Z. 730(497.11)"20"** // Једно од важних теоријских питања, настанак уметничког дела, може се разматрати и на релацији инспирација - уметник - дело - публика. У раду се анализирају писани извори (белешке о уметниковој инспирацији, документација о изради дела, коментари конкурсне комисије, коментари публике), уметничка дела (споменици и друге коњаничке скулптуре из историје европске уметности) и примењује иконолошки метод у комбинацији са информатичким приступом, како би се смисао овог споменика сагледао на релацији уметник - публика. Може се пратити пут једне уметничке идеје од извора и инспирације, преко њеног транспоновања у уметничко дело, до њеног доживљаја и тумачења у публици. Савремени српски скулптор Зоран Ивановић је, решавајући тему из новије националне историје, дао свом визуелном исказу европски карактер, а тиме је дотакао и касноантичке односно ранохришћанске корене европске уметности.

**М33:** Уметност упркос рату. Једна могућа стратегија баштињења, зборник радова са 9. међународног научног скупа (24-25.10.2014), књ. 3: *Уметничко наслеђе и рат*, Крагујевац: Филолошко-уметнички факултет 2015, 69-77 **// ISBN 978-86-85991-80-6 // UDK 7.01:355.01(497.11+4)"19" // COBISS.SR-ID 218402316 //** Истраживања показују да се о уметности у јужнословенским размерама и дневнополитичким разматрањима мисли као о политичком и идеолошком или ратном оружју (кад се политика настави оружаним путем), а о проучавању уметности (историји уметности) као о дисциплини која брани националне територије, доказујући континуитет националне уметности у времену и на одређеном простору. У тим околностима се уметност најчешће развија *упркос* рату (политици), а не у било каквој вези са њим. Стога се у раду разматрају могућности да се проучава уметност у рату, али не и као његов део, већ као оно што ће надживети рат (политику, идеологију) и што се може баштинити, за разлику од ратних повода, циљева и последица. Рад се заснива на анализи ликовних дела и архивских извора из двадесетог века.

Од првог избора у звање ванредног професора објавио је, између осталог и:

М23: Вредновање старе српске уметности током формирања српске историје уметности, *Зограф* 34 (Београд 2010) 153-163. // UDC 7.033:7.01 / (497.11) // 1.8:7(091) /(497.11) // DOI 10.2298/ZOG1034163D // У раду се сагледава развој теоријског и методолошког слоја у српским текстовима о уметности насталим током 19. века и препознаје постепена промена система вредности, која је била предуслов за тумачење средњовековне уметности.

**М51**: **1)** Nastanak i smisao jednog likovnog dela: *6. april 1941.* Dragomira Glišića (1872-1957), *Zbornik Seminara za studije moderne umetnosti Filozofskog fakulteta u Beogradu III-IV* (Beograd 2008) 78-85; 86-92. // Глишићева слика *6. април 1941*. анализира се комбинованом применом већег броја метода науке о уметности. Сагледавају се настанак дела (историјат, избор материјала и технике), ликовни садржај (композиција, линија, форма, боја, мотиви), смисао и значење приказа, а отвара се питање пријема дела у јавности непосредно после рата. Као упоришта за закључивање користе се познавање уметниковог развоја, историја уметности у Србији, као и теорија форме. По први пут је “дешифровано” значење уметниковог визуелног исказа у овом делу, које је после Другог светског рата олако одбачено из, у основи, идеолошких разлога. **2)** Обрада једног Винкелмановог текста у српској штампи XIX века, *Зборник Матице српске за ликовне уметности* 36 (Нови Сад 2008) 147-156. **// YU ISSN 0352-6844 / UDK 7(05) // UDC 821.112.2.09 Winckelmann 070(=163.41)"18/19" //** У тексту се анализира један српски измењени превод Винкелмановог текста о начину посматрања ликовних дела. Сагледава се најпре у поређењу са другим преводима Винкелмана у српској литератури о уметности 19-20. века. Затим се идентификује изворник и препознају преведени и избачени делови. Као могућа објашњења за знатне разлике између извора и превода предлажу се историја настанка текста, а нарочито стање развоја српске литературе о уметности.

**Закључно мишљење о радовима др Предрага Драгојевића:**

Др Предраг Драгојевић, што се по свему из његове научне и наставне делатности може видети, посвећен је проучавању развоја, теорије и методологије историје уметности као дисциплине на два начина: 1) кроз анализу текстова и праксе историчара уметности, и 2) кроз тумачење тема из историје и теорије уметности. Са становишта историје историје уметности – проучава методе и процесе везане за развој ове дисциплине - методи почев од најстаријег на ком је утемељена историја уметности (Иконографски метод..., 2012), преко делимично запостављених (Упоредни метод Стшиговског..., 2012) до савремених, информатичких који имају дубоке корене (Винкелман о посматрању уметничких дела, 2011) и посебан начин пријема у српској средини (Обрада једног Винкелмановог текста..., 2008). Изучава процесе развоја историје уметности од њеног настанка (Почеци историје уметности, 2018) до погледа у будући развој под утицајима савремених изазова.

Посебну пажњу посвећује везама са другим дисциплинама које тумаче уметност, као што су књижевност (Литерарно тумачење ликовног дела, 2011), археологија (О уделу археологије у заснивању историје уметности..., 2011), историја (Историја уметности и историја, 2018) , и могућности мултидисциплинарности (Маска као слика света..., 2017) уз хуманистички смисао истраживања уметности

Са становишта теорије – разматра теоријска питања, препозната у примерима из историје уметности, која воде до разумевања или провере могућности историје уметности као науке: формирање уметника под утицајима културних, политичких и економских околности (Митови и документа..., 2014), живот уметника и услови за рад (О одсуствовању с наставе, 2015), настанак ликовног дела од подстицаја до реализације у информатичкој схеми обогаћеној иконологијом уметниковог визуелног исказа (Настанак и смисао једног ликовног дела, 2008); пријем истог дела као сукоб уметниковог и критичаревог погледа на свет и на уметност (Пријем ликовног дела као сукоб погледа на свет, 2008), настанак ликовног дела од наруџбине до реализације и усклађивање жеља наручиоца и тежњи уметника (Настанак и употреба једне слике, 2012) уз одражавање на ликовну технкику, нпр. цртеж (Ликовни уметник на археолошком истраживању, 2015). Као могућа "круна" тумачења наведених теоријских проблема уметности, настаје закључак о њеној самосталности и отпору утицајима средине (Уметност упркос рату: једна могућа стратегија баштињења, 2015). Са становишта метода, др Драгојевић на темама којима се бавио или бави у својим радовима, проверава могућности појединих метода и могућности њиховог повезивања (наставља се на слична истраживања која је започео још деведесетих, провером могућности примене психолошког, социолошког, математичког приступа у тумачењу уметности).

Учешће у научним пројектима:

Др Драгојевић је истраживач на пројекту *Традиција и трансформација: историјско наслеђе и колективни идентитет у Србији у 20. веку - потпројекат Стратегије баштињења* (МНТР 47019, од 2010. до данас)

Рад у настави

Од 1992. држао вежбе на предмету Наука о уметности, а од 1995. и део предавања. У школској 2002/3. и 2003/4. шеф Катедре општестручних предмета на Одељењу за историју уметности. Од школске 2005/6. односно 2006/7. држао наставу из предмета Методологија науке о уметности и Теорије у науци о уметности (Статут 2003). Од школске 2006/7. закључно са шк. 2008/9. водио постдипломске студије (мастер) из модула Методологија историје уметности. Од децембра 2007. учествује у комисијама за одбране завршних радова на дипломским студијама – мастер. Од фебруара 2008. држи предавања на докторским студијама историје уметности. Два предмета са групом наставника (Историја уметности и области изучавања; Методолошке основе историје уметности). Од школске 2009/10. је из постојећих предмета на основним студијама извео једносеместралне предмете: Писање о уметности, Методологија историје уметности, Теорије уметности, Историја историје уметности (Статути 2009, 2010, 2014).

Др Драгојевић је припемио више курсева на основним студијама, који су у писаној форми сачувани у интерним публикацијама Семинара за науку о уметности (временом се дорађују и као књиге припремају за објављивање). Кроз сваки од предмета, поделом тема семинарских радова практично руководи обимнијим задацима и тако уводи студенте у стручни рад (*Писање о уметности*: есеји о споменицима Београда; *Историја историје уметности*: искуства са студија и мишљења студената о студијама; *Методологија историје уметности*: студентски прилози за лексикон уметника Србије – сакупљено је више стотина биографија и више хиљада репродукција; *Теорије уметности*: студентски прилози за специјализоване појмовнике).

Менторство и развој подмлатка:

Проф. Драгојевић је био ментор за две докторске дисертације

1. Горан Гаврић, *Паул Кле - теорија уметника-предавача*, докторска дисертација одбрањена 11. 3. 2013; 2. Андреј Војновић, *Допринос Светозара Радојчића методологији српске историје уметности*, докторска дисертација, одбрањена 12. 9. 2014.

И ментор за пет мастер радова и један магистарски рад:

1. Горан Гаврић, *Симболичко раслојавање. Ликовно-уметнички приступ у науци о уметности*, мастер рад, одбрањен у јануару 2008; 2. Адријана Турајлић, *Графити као могући предмет проучавања историје уметности*, мастер рад, одбрањен 9. 9. 2015; 3. Милош Ћипранић, *Питање наслова у сликарству*, мастер рад, одбрањен 9. 10. 2015; 4. Ана Кнежевић, *Историја уметности као дисциплина у доба сајбер културе*, мастер рад, одбрањен 28. 9. 2016; 5. Бојана Павловић, *Документарни филм о уметности као извор и као начин саопштавања с краја 20. и почетком 21. века у Србији*, мастер рад у изради 2018. Магистарски рад: 1. Горан Јанићијевић, *Интерпретација ранохришћанске уметности у теоријским системима Буркхарта, Ригла и Геркеа и проблем њене актуелности*, магистарски рад, одбрањен 3. 5. 2012.

Био је ментор више дипломских и завршних радова, као и члан комисија за оцену и одбрану мастер и докторских дисертација како на Филозофском факултету у Београду, тако и у другим високошколским установама.

Ангажовање у развоју наставе и других делатности Одељења и Факултета:

Проф. Драгојевић је од почетка свог наставничког рада на Филозофском факултету, активан у раду факултетских и одељенских тела: Био је члан радне групе за евалуацију наставе од оснивања 2001. до 2002; Члан комисије за уџбенике и издавачку делатност, 2002-2004; Шеф катедре општестручних предмета, 2002-2004; Члан радне групе за стратегију развоја Филозофског факултета; Члан комисије за докторске студије од оснивања 2006. до 2013; Члан комисије за информатику, 2015-2018, од 2018. поново.

Чланство у уређивачким одборима

*Расински анали*, Крушевац, часопис Историјског архива, (од 2003. члан издавачког савета и редакционог одбора, касније само члан издавачког савета); *Весник Војног музеја*, Београд, часопис за историју, музеологију и уметност, ISSN 0067-5660 (од 10. 11. 2006. до данас члан уређивачког одбора); *Саборност*, Пожаревац, часопис Одбора за просвету и културу Епархије Браничевске, ISSN 1450-9148 (од маја 2008. до данас члан редакцијског одбора); *Зборник Музеја примењене уметности*, Београд, ISSN 0522-8328 (од 2008. до 2011. члан уредништва)

Др Предраг Драгојевић је и члан Друштва предметних дидактичара Србије, од 2015/16. до данас.

**Закључно мишљење комисије:**

Др Предраг Драгојевић је, у двадесетшестогодишњем наставном и научном раду на Филозофском факултету, показао доследност, систематичност и прецизност у истраживању историје уметности као дисциплине - њене историје, токова и метода, као што је и саопштио у новој књизи ***Почеци историје уметности: откривање упоришта једне науке:*** бави се питањем природе историје уметности, и то кроз њена три почетка или три начина на која је она започињала своје постојање: једно је ток (Винкелмановог) истраживања током којег је у 18. веку формиран историјскоуметнички приступ; друго је развој тумачења тог (историјскоуметничког) приступа од 18. до 21. века и конструисање појма историја уметности; треће је процес разумевања и прихватања знања, праксе и појмова историје уметности у писању о уметности.

Др Предраг Драгојевић, на основу поднете библиографије настале како од првог избора у звање ванредног професора (2008. до 2014), тако и од другог избора у звање ванредног професора (2014. до 2018), поседује све референце којима испуњава законске услове за избор у звање редовног професора, детаљно изнете у реферату Комисије и Сажетку (1 х М42; 1 х М23; 2 х М14; 2 х М33; 1 х М34; 10 х М51¸ 2 x M61; 2 x M63; 2 x M33, и цитираност од 16 хетероцитата), као и друге услове који се тичу преданог и редовног рада у настави, менторског рада, чланства у комисијама, учешћа у телима Факултета, уредништву научних часописа и у раду шире академске заједнице. Стога нам је задовољство да предложимо проф. др Предрага Драгојевића за избор у редовног професора, из уже научне области Историја ликовне уметности и архитектуре са тежиштем на Историји и теорији историје уметности.

**Чланови комисије:**

**Ред. проф. Лидија Мереник**

**Ред. проф. Миодраг Марковић**

**Ред. проф. Татјана Стародубцев, Универзитет уметности у Новом Саду (историја уметности)**