Наставно-научном већу

Филозофског факултета

Универзитета у Београду

Наставно-научно веће Филозофског факултета у Београду је на седници одржаној 28.06.2018. године донело одлуку да се покрене поступак за избор **др Иване Јанковић** у звање **НАУЧНИ САРАДНИК**. На истој седници Веће је формирало Комисију за припрему извештаја о кандидату и спровођење поступка избора у саставу: **проф. др Милорад Ступар**, редовни професор, **проф. др Иван Младеновић,** ванредни професор и, **проф. др Ђорђе Павићевић**, редовни професор.

На основу увида у конкурсну документацију и анализе научних радова кандидата, Комисија подноси следећи

**ИЗВЕШТАЈ**

**О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР ДР ИВАНЕ ЈАНКОВИЋ У ЗВАЊЕ НАУЧНИ САРАДНИК**

**Биографски подаци**

Др Ивана Јанковић рођена је 1982. године. Филозофију је дипломирала на Филозофском факултету у Београду 2008. године са просечном оценом 8.65 током студија и оценом 10 на дипломском раду одбрањеном код проф. др Војислава Божичковића, под насловом „Проблем несводљивости менталног“. Докторске студије Ивана Јанковић је уписала 2009. године на Филозофском факултету и положила све испите са просечном оценом 10. Од 2011. године ангажована је на пројекту Института за филозофију при Одељењу за филозофију, када је изабрана у истраживачко звање истраживач-приправник, а наредне године, 2012. у звање истраживач-сарадник. 2016. године је одбранила предлог докторске дисертације под називом „Епистемичко оправдање демократије“ (ментор проф. др Милорад Ступар). Ивана Јанковић је завршила докторске академске студије трећег степена на студијском програму ДОКТОРСКЕ СТУДИЈЕ ФИЛОЗОФИЈЕ и стекла стручни назив ДОКТОР НАУКА-ФИЛОЗОФИЈА. Од 2014. до 2017. године Ивана Јанковић је била ангажована у настави на предмету Филозофија културе. На студентским евалуацијама је добијала високе оцене. Ивана Јанковић је тренутно ангажована на пројекту „Логичко-епистемолошки основи науке и метафизике“ Института за филозофију Филозофског факултета у Београду, који финансира Министарство науке Републике Србије.

**Целокупна библиографија радова кандидата**

**Изворни научни чланак у часопису:**

2012. „Делиберативна демократија и проблем њене практичне примене“, *Филозофија и друштво*, Институт за филозофију и друштвену теорију, год. 25, број 2, стр. 187-202. (**М24=4 бода**)

2012. “Делиберативна демократија – историја једне идеје” *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију, год. 55, бр. 2, стр 21-52. (**М24=4 бода**)

2014. “Нормативна и дескриптивна теорија доношња одлука у условима неизвесности“ *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију год. 57, бр. 4, str. 25-50 (коаутор Каја Дамјановић) (**М24=4 бода**)

2015. „Образовање и (делиберативна) демократија” *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију, год. 58, бр. 2, стр. 85-105. (**М24=4 бода**)

2016. „Епистемичко оправдање демократије” *Theoria,* Српско филозофско друштво, Институт за филозофију год. 59, бр. 4, стр. 69-84. (**М24=4 бода)**

2017. „Колективно одлучивање у комплексним системима“, *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију, год. 60, бр. 2, стр. 101-119. (**М24=4 бода**)

**Докторска дисертација:**

2018. *Епистемичко оправдање демократије.* Докторска дисертација одбрањена 08. јунa 2018. на Филозофском факултету Универзитета у Београду, 164 страница (**М70=6 бодова)**

**Библиографија радова које је ауторка објавила до 2018. године класификована по категоријама:**

**М24**

1. „Делиберативна демократија и проблем њене практичне примене“, *Филозофија и друштво*, Институт за филозофију и друштвену теорију, год. 25, број 2/2012 стр. 187-202

2. „Делиберативна демократија – историја једне идеје” *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију, год. 55, бр. 2/2012, стр 21-52.

3. „Нормативна и дескриптивна теорија доношња одлука у условима неизвесности“ *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију год. 57, бр. 4/2014, str. 25-50

4. „Образовање и (делиберативна) демократија” *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију, год. 58, бр. 2/2015, стр. 85-105.

5. „Епистемичко оправдање демократије” *Theoria,* Српско филозофско друштво, Институт за филозофију год. 59, бр. 4/2016, стр. 69-84.

6. „Колективно одлучивање у комплексним системима“, *Theoria*, Српско филозофско друштво, Институт за филозофију, год. 60, бр. 2/2017, стр. 101-119.

**Научно-истраживачки рад кандидата**

Библиографија радова др Иване Јанковић обухвата више оригиналних научних радова објављених у научним часописима, као и одбрањену докторску дисертацију. Према *Правилнику о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача* Министарства просвете, науке и технолошког развоја, вредновање научне компетентности др Иване Јанковић је следеће:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категорија** | **Број радова** | **Број бодова** |
| M24 | 6 | 24 |
| М70 | 1 | 6 |
|  |  | **30** |

**Научни резултати др Иване Јанковић**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Диференцијални услов - од првог избора у претходно звањедо избора у звање | Потребно је да кандидат има најмање ХХ поена, који треба да припадају следећим категоријама: |  | |
| Неопходно XX= | Остварено |
| **Научни сарадник** | Укупно: | 16 | **24** |
| Обавезни (1) | М10+М20+М31+М32+М33+М41+М42+М43 +М44+М45+М51+М52+M53+M54 | 10 | M24=**24** |
| Обавезни (2) | М11+М12+М21+М22+М23+М24+M31+М41 | 7 | M24=**24** |

**Анализа објављених радова**

У раду **„Делиберативна демократија и проблем њене практичне примене“** (*Филозофија и друштво,* год. 25, број 2/2012 стр. 187-202) Ивана Јанковић упознаје читаоца са становиштем делиберативне демократије, по ком се легитимност демократских одлука заснива на претходној делиберацији оних који учествују у процесу одлучивања, као и са разним приговорима и проблемима који настају кад се покуша са практичном применом ове идеје. Јанковићева у првом делу рада анализира становиште делиберативне демократије коју заступају Гатман и Томпсон (Gutmann and Thompson), док у другом делу рада излаже неке од критика из збирке есеја *Делиберативна политика*, која је настала као одговор на књигу *Демократија и неглагање*, чији су аутори управо Е. Гатман и Д. Томпсон. Она у свом раду наводи да, с обзиром да су одлуке које се доносе обавезујуће за све чланове на које се она односи, одлуке које су рутински донешене, без консултовања грађана, не само да руше основне принципе на којима би демократија требало да почива, једнакост и слободу, већ представљају и одраз непоштовања оних који су на власти према онима који су их изабрали да заступају њихове интересе. На тај начин, тврди се у овом раду, добија се утисак да се одлуке намећу, пре него слободно прихватају. Јанковићева даје детаљан приказ идеје делиберативне демократије и њених циљева, и наводи разлоге због којих аутори које обрађује сматрају да је она боља од других облика демократије. У другом делу рада, Јанковићева скреће пажњу на одређене проблеме које ова теорија има. Она износи неколико значајних приговора одабраних аутора, који се односе на идеалистички карактер саме делиберативне процедуре, немогућност да се делиберација одиграва невезано од интереса и моћи, немогућност да се делиберација уклопи у постојећи политички процес који је суштински неделиберативан, непостојање реалних услова који би делиберацију учинили могућом итд. Ауторка на крају рада закључује да иако идеја делиберативне демократије делује јако привлачно, тешко је замисливо да у данашњим условима она може да функционише у својој пуној снази. Указујући на то да превелике разлике у образовању и способностима, слободном времену, моћи и богатству, интересима за одређене одлуке, унапред руше претпоставку о једнакости и могућности сваког члана који учествује у процесу делиберације, она на крају закључује да идеју делиберативне демократије не треба у потпуности одбацити, већ да она увек треба да нам буде пред очима, као регулативни принцип, идеал коме увек треба тежити.

У тексту „**Делиберативна демократија – историја једне идеје**” (*Theoria*, Српско год. 55, бр. 2/2012, стр. 21-52.) др Ивана Јанковић пружа хронолошки преглед аутора који су се бавили идејом делиберативне демократије, који се данас ретко може наћи, иако постоји пуно радова о овој веома актуелној теми. У овом раду Ивана Јанковић истражује настанак идеје делиберативне демократије и њен развој. Јанковићева указује на чињеницу да је идеја делиберативне демократије стара колико и демократија сама, да јавна дискусија и оправдање заузимају централно место у процесу оправдања закона и начела на којима почива заједница слободних и једнаких људи. Управо кроз процес делиберације дешава се и процес трансформације иницијалних преференција учесника, што представља главну разлику у односу на агрегативни модел демократије, који преференције посматра као готов и оформљен материјал који, да би се добио крајњи друштвени избор, само треба сабрати. Полазећи од Аристотелове визије демократије као средства да се дође до онога што би било објективно добро или јавни интерес, који је изнад сваког појединачног интереса или воље, Ивана Јанковић у свом раду тврди да Русоова концепција опште воље представља рехабилитацију Аристотелове идеје. Она наглашава да Русо акценат ставља на просуђујући карактер доношења одлуке, где у процесу међусобне сарадње и промишљања гласачи покушавају да дођу до објективно најбољих одлука, остављајући по страни своје себичне интересе. Јанковићева затим повезује Аристотелово и Русоово оправдање већинског одлучивања, које је увек праћено промишљањем и дискусијом, са Кондорсеовом „Теоремом пороте“, којом се тврди да што је већи број „просвећених“ и добро информисаних гласача, већа је и вероватноћа да се дође до исправне одлуке. У наставку рада она излаже неке од критика које су настале као последица различитих схватања слободе у модерном добу, у ком је идеја о слободи била заснована на индивидуалној слободи, у односу на Аристотелове и Русоове идеје. Јанковићева наводи ауторе као што су Констан и Шумпетер, износећи њихова становишта о томе зашто је партиципативни модел демократије, какав предлажу Аристотел и Русо, немогуће остварити, а чак и врло непожељно, у модерном добу и зашто је агрегативни модел подеснији. Након тога Јанковићева износи разне проблеме и парадоксе са којима се сусреће агрегативни модел демократије, посебно наглашавајући проблеме које је, у виду Ероуве теореме (не)могућности, теорија друштвеног избора задала агрегативном моделу демократије. У свом раду, она показује на који начин концепција делиберативне демократије излази на крај са тим проблемима. Како би пружила што целовитију слику о овој теорији она даје детаљан приказ најважнијих аутора који су заступали становиште делиберативне демократије, износећи да оно што је заједничко тим теоретичарима јесте идеја да проста агрегација преференција није довољна и веровање да је неопходно да се у јавном животу обезбеди морална расправа која би грађанима омогућила да изнесу и образложе своје аргументе, као и да саслушају и уваже аргументе које други имају да понуде. Јанковићева такође детаљно износи и разлике међу теоретичарима делиберативне демократије, као и њена сопствена запажања о тешкоћама са којима се сама теорија делиберативне демократије сусреће.

У тексту **„Нормативна и дескриптивна теорија доношења одлука у условима неизвесности“** (*Theoria*, год. 57, бр. 4/2014, str. 25-50.)Јанковићева и коауторка доводе у питање уобичајено схватање о разлици између нормативне и дескриптивне теорије одлучивања. Иако су експериментална истраживања о доношењу одлука у условима ризика обележила развој теорије одлучивања у другој половини 20. века, пре свега захваљујући убедљивим демонстрацијама одступања од нормативних принципа одлучивања, овде се показује да ове теорије нису међусобно искључиве. У раду је представљен историјски развој теорије одлучивања, почев од појма корисности који је први увео Бернули, преко основних појмова фон Нојманове и Моргенштернове нормативне теорије очекиване корисности (укључујући и основне аксиоме рационалности), да би затим прешле на дескриптивну теорију изгледа Канемана и Тверског, која се наводи као критика теорије очекиване корисности. Ауторке упоређују ове две теорије и закључују да историјска нит, осим као потка за завршно поређење два изабрана модела, илуструје и развојне фазе у истраживању самог процеса доношења одлука. Нормативна теорија одлучивања треба да опише како би се људи понашали када би пратили одређене захтеве рационалног доношења одлука, док дескриптивни приступ није усмерен на то шта *треба* да раде рационални субјекти, већ на то шта реални субјекти *заправо раде*. Јанковићева и коауторка зато тврде да због тога што у другом случају изостаје теоријско побијање нормативног модела (емпиријске потврде или побијања не могу да буду уопштена на теоријски ниво), важно је нагласити да иако се у контексту велике дебате о рационалности ова два становишта постављају као супротстављена, она, феноменолошки гледано, немају исте предмете изучавања. Јанковићева се питањима нормативне и дескриптивне теорије доношења одлука бави као релевантним за њено истраживање демократије и демократског одлучивања, разматрајући на тај начин различите приступе овом проблему.

У раду **„Образовање и (делиберативна) демократија**” (*Theoria*, год. 58, бр. 2/2015, стр. 85-105) др Ивана Јанковић се бави питањем значаја образовања у демократском уређењу. У првом делу рада се тврди да су мислиоци у старој Грчкој поклонили велики део свог богатог опуса концепцији образовања, имајући за циљ остварење што је могуће бољег и праведнијег живота у заједници. Разлог за ово јесте чињеница да је античка демократија у доброј мери зависила од својих грађана, због чега је успостављање ефикасанног образовног система било од великог значаја. Слично интересовање за питање образовања грађана у демократским политичким заједницама проналазимо и код модерних мислиоца, нарочито код Лока, Русоа и Мила. Јанковићева се након историјског прегледа о овој теми ипак фокусира на Дјуијев рад, с обзиром да нико пре, а ни после њега није у тој мери наглашавао и био посвећен значају образовања у демократском уређењу, које је, по Дјуију неопходно да би се чланови заједнице на што бољи начин припремили за учешће у јавном животу. Иако потпуно свестан растуће апатије и тада доминантног скептицизма према демократском уређењу, услед слабе информисаности, пренаглашене емоционалности и ограничених капацитета обичних грађана да правилно просуђују и доносе добре политичке одлуке, Дјуи је сматрао да је то стање „затечено“, тренутно, пре него непромењиво, те да у великој мери зависи од образовања и друштвених услова. Јанковићева тврди да је питање повезаности демократије и грађанског образовања, које је након Дјуија било потпуно запоставњено, данас поново актуелно са појавом делиберативне демократије. Пратећи Дјуијеву традицију, ауторка тврди да управо ова форма демократије, која позива на широко учешће грађана у решавању јавних проблем захтева одређено (шире и уже схваћено) образовање, с обзиром да сама способност људи да учествују у јавној делиберацији захтева одређене вештине, вредности и знања. Она закључује да истинска демократија може бити реализована само уколико и када јавност развије вештине које јој омогућавају да искористи своје право на учешће у политичким активностима. Истичући улогу делиберације и консултације шире демократске јавности у доношењу политичких одлука, Јанковићева, као и Дјуи, инсистира на значају демократских институција које би помогле да грађани постану више информисани, ефикасни и да имају израженију свест о заједници којој припадају. У борби против грађанске нестручности и високог степена незнања, које онда генеришу лоше одлуке, заговорници делиберативне демократије, сматра Јанковићева, морају да се фокусирају на неопходност стварања таквих грађанских институција које, у ужем или ширем смислу, помажу у стицање одређених вештина, способности и знања.

У раду **„Епистемичко оправдање демократије”** (*Theoria,* год. 59, бр. 4/2016, стр. 69-84.) др Ивана Јанковић се бави преиспитивањем стандардног, чисто процедуралног оправдања демократије, нудећи додатно, епистемичко оправдање демократске процедуре. Иако се инструмeнтално и неинструментално оправдање логички не искључују, ова два становишта су у својим радикалним формулацијама често супротстављена у филозофској литератури. Према првом становишту, оправдање демократске процедуре треба извести из њених интринсичних својстава (као што су правичност, једнакост, слобода), док је према другом вредност демократије оправдана због повољних последица које таква процедура производи. Јанковићева ставља акценат на ову другу, инструменталну вредност, тврдећи да легитимност демократске процедуре не зависи само од правичности процедуре, већ и од квалитета одлука које та процедура производи. Она тврди да квалитет одлука треба да буде одлучујући разлог за прихватање демократије у политичкој пракси, јер су интринсична својства демократије као општеприхваћени морални принципи у теорији демократије углавном већ широко прихваћени. Јанковићева се ослања на когнитивни модел колективног одлучивања (који, по различитим ауторима, има предности у односу на стандардне статистичке моделе) којим се тврди да, када се упореди са другим формама одлучивања, демократско одлучивање води исправнијих исходима. Логика која лежи у основи групног, у овом случају демократског одлучивања почива на разноврсности перспектива, информација и аргумената. Ослањајући се на претпоставку когнитивног диверзитета, Јанковићева тврди да, с обзиром на комплексност и неизвесност која прати политичке проблеме, владавине већине има предности у односу на владавину мањине.

Основни циљ текста „**Колективно одлучивање у комплексним системима**“ (*Theoria*, год. 60, бр. 2/2017, стр. 101-119) је да пружи аргументе у прилог епистемичке вредности колективног одлучивања, као и да издвоји факторе који утичу на квалитет одлука. Јанковићева заговара паралелу у доношењу одлука у економским организацијама и демократској теорији, указујући на сличност у развоју теорије одлучивања у ове две области и померање фокуса са појединачне на колективну когнитивну способност. Ауторка у раду тврди да увиди и резултати до којих је организациона теорија дошла, упоредо са резултатима до који се дошло у когнитивној психологији, могу бити примењени на друге облике комплексних система, као што су демократски политички системи и демократско одлучивање. Јанковићева се у другом делу рада позива на Пејџов когнитивни модел колективног одлучивања који потиче из модерне организационе теорије, а који се базира на логици диверзитета, тврдећи да он лепо може бити оправдан и примењен на демократске, а нарочито на делиберативне институције за решавање политичких проблема. Оно што представља централни аргумент овог становишта јесте да упркос врло интутивној претпоставци да уколико желимо групу која доноси добре и ефикасне одлуке треба само да инсистирамо да она буде сачињена од најпаметнијих и најбољих појединава, исти задатак подједнако добро може бити испуњен уколико, уместо да инстистирамо на овим појединачним способностима, повећамо когнитивну разноврсност групе. У случају решавања тешких и комплексних проблема, разноврсне групе остварују боље резултате од група сачињених од најбољих појединаца (који најчешће мисле на сличне начине). У контексту демократије, ови резултати указују на то да током јавне делиберације, када се износе и разматрају разноврсна мишљења и аргументи, групно расуђивање надмашује појединачно.

У докторској дисертацији ***Епистемичко оправдање демократије***ауторка себи за циљ поставља изналажење ваљаних аргумената у прилог епистемичког вредновања демократије. Наиме, мада постоји готово општи консензус да оправдање демократске процедуре треба извести из њених интринсичних својстава, у тези се тврди да вредност демократије треба да се процењује и с обзиром на њену тенденцију да произведе добре исходе за колектив који се такве процедуре придржава. Централно питање које се поставља у дисертацији јесте да ли су одлуке које проистичу из овог системе оправдане с обзиром на квалитет демократских исхода. Ауторка везу између демократије и њених одлука процењује посредно преко когнитивне психологије и теорије одлучивања у организационој теорији. Прецизније, ова веза се успоставља преко плодности когнитивне разноврсности групе која заједнички доноси одлуке. Иако је овај феномен био познат претежно у организационој теорији и психологији, тек недавно је добио филозофску артикулацију у контексту демократске теорије. Когнитивна разноврсност људи који заједнички одлучују уз оптималну инклузивност релевантну за дати случај здружено представљају од процедуре независни стандард на основу кога се опредељујемо за демократију као ваљани облик колективног избора. Ослањајући се на резултате до који су дошли Скот Пејџ и Лу Хонг, из области когнитивне психологије и економске организационе теорије, као и на резултате у радовима Хелен Ландемор, из области политичке теорије, Јанковићева показује зашто група доноси боље одлуке од најкомпетентијих појединаца у њој и зашто та чињеница, уз поштовање моралних стандарда представља одлучујући аргумент за давање предности демократији у политичком одлучивању у односу на експертско мишљење појединаца или неки други ексклузивни облик одлучивања. Другим речима, основна теза је да добра политика подразумева веће учешће грађана у процесу доношења одлука, и то не само из процедуралних, већ пре свега из епистемичких разлога. Докторска дисертација Иване Јанковић обухвата готово све релевантне аспекте проблема којим се бави имајући у виду његову интердисциплинарност и значајна је с обзиром да у нашој средини недостају научни радови у вези са сазнајним аспектом демократије, а нарочито они који испитују везу између нормативних и емпиријских истраживања. Њен рад је заснован на релевантној филозофској и научној литератури и дирекно може да се укључи у било коју савремену академску расправу о тзв. проблему „мудрости гомиле“ у области политичке филозофије, односно теорије јавног ума. Јанковићева је у својој дисертацији успела да развије сопствену позицију, коју на јасан и прецизан начин артикулише ослањајући се на богат теоријски и пажљиво изабран емпиријски материјал из политичке филозофије и других посебних наука. Обим овог материјала, као и висок ниво анализе коју налазимо у раду сведоче о филозофској зрелости кандидата и о његовој способности да на јединствен и доследан начин објасни разноврсне проблеме.

**ЗАКЉУЧАК**

Након што је прегледала приложене радове др Иване Јанковић, Комисија је утврдила да они у погледу броја, категоризације и стручног квалитета у потпуности задовољавају прописане критеријуме за стицање звања научног сарадника за област друштвено-хуманистичких наука, у складу са *Законом о научноистраживачкој делатности* („Службени гласник РС“, бр. 110/2005, 50/2006 – исправка, 18/2010 и 112/2015) и *Правилником о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научно-истраживачких резултата истраживача* („Службени гласник РС“, бр. 21/17). У својој докторској дисертацији и објављеним радовима др Ивана Јанковић је показала завидно познавање релевантних филозофских и научних токова као и изграђену способност комплексне филозофске анализе. Др Јанковићје у свом досадашњем научном раду остварила запажене резултате.

На основу увида у приложени материјал и његове анализе Комисија је закључила да др Ивана Јанковић испуњава све услове предвиђене Законом о високом образовању РС и Статутом Филозофског факултета Универзитета у Београду за избор у звање научног сарадника. Имајући у виду ту чињеницу, као и резултате научног рада које је кандидткиња остварила, **Комисија са задовољством предлаже изборном већу Филозофског факултета у Београду да др Ивану Јанковић изабере у звање научног сарадника за научну област *филозофија*.**

Београд, 17.7.2018.
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