**ИЗВЕШТАЈ И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ О КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР *ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА* ЗА УЖУ НАУЧНУ ОБЛАСТ *ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА***

Пошто смо одлуком Изборног већа Филозофског факултета од 21.12.2017. године изабрани у комисију за припрему извештаја о кандидатима за избор у звање ванредног професора за ужу научну област *Општа филозофија*, част нам је да о томе Већу поднесемо следећи извештај.

На конкурс се јавио само један кандидат – **др Миланко Говедарица**, досадашњи ванредни професор на Семинарау за историју филозофије.

**Биографски подаци и професионални развој**

Др Миланко Говедарица је рођен 12. јуна 1963. године у Орловату. Гимназију је завршио у Зрењанину, а основне студије (1988.), магистеријум (1997.) и докторске студије (2005.) из филозофије на Одељењу за филозофију Филозофског факултета Универзитета у Београду. Његова просечна оцена на основним студијама била је 9.27, а на магистарским 9.67. Магистрирао је с радом на тему *Аксиолошки аспекти у Маркузеовом схватању ероса*, а докторирао је с радом на тему *Филозофска анализа ирационалности: измењена стања свести и слабост воље.* Запослен је на Филозофском факултету у Београду од 1990. године, најпре као асистент-приправник на предмету *Историја и теорија марксизма*, а затим као асистент на предмету *Историја филозофије IV*. У звање доцента изабран је 2005. године и реизабран је 2010. године. У звање ванредног професора изабран је 2013. године. Више година је обављао дужност научног секретара Института за филозофију Филозофског факултета у Београду. Био је члан факултетске комисије за наставу (2007-2009.). Обављао је дужности члана Савета Универзитета у Београду (1995-1997.) и члана Савета Филозофског факултета у Београду (1998-2000.). Од 2004. до 2008. године био је главни и одговорни уредник часописа *Theoria*. Члан је управног одбора Српског филозофског друштва, а тренутно обавља и дужност потпредседника ове струковне организације.

Миланко Говедарица је био стипендиста Универзитета у Чикагу (1988.). Учествовао је на бројним међународним и домаћим научним симпозијумима, између осталог, на скуповима о слому источноевропског модела социјализма (Атина, 1995.), о проблему односа између духа и тела (Будимпешта, 1998.), о менталним феноменима (Дубровник, 2006.), о вези између особе и љеног мозга и (Грац, 2007.), о савременим филозофским темама (Ријека, 2007.), о критичкој теорији друштва (Бањалука, 2008.), о филозофији психијатрије (Бирмингем, 2010.) и о односу између филозофије и православне теологије (Велико Трново, 2016.). Објавио је преко тридесет научних чланака и две књиге. Истраживачка тежишта његових радова тичу се феноменологије и егзистенцијализма, критичке теорије друштва, филозофије духа и филозофије психоанализе. Тренутно је ангажован на научном пројекту *Логичко-епистемолошки основи науке и метафизике.*

Успешно изводи наставу на свим нивоима студија. Његова предавања се одликују интерактивним приступом и подстицањем критичког мишљења. На студентским евалуацијама је добијао високе оцене. Од фебруара 2016. године ангажован је у настави и на Филозофском факултету у Косовској Митровици. Веома је активан као ментор, а дијапазон тема које менторски покрива изузетно је широк. Више од десет пута је био ментор, председник или члан комисија за одбрану докторских дисертација, како на матичном, тако и на другим факултетима. Активан је у популаризацији филозофије, путем медијских наступа у различитим телевизијским и радио емисијама едукативног карактера.

**Библиографија (у периоду после претходног избора) и анализа научних радова**

1. „Једнакост, неједнакост и јединство научног сазнања: епистемолошки плурализам и монизам у филозофији психоанализе“, уводно предавање по позиву на националном научном скупу у Сремским Карловцима, одржаном 14. и 15. септембра 2013. Објављено у зборнику радова *Једнакост и неједнакост, идентитет и разлика*, Сремски Карловци, 2014, стр. 7-27.

2. „Гринбаумова критика фројдовске психоанализе“, *Трећи програм*, Београд, 161-162/2014, стр. 36-57.

3. „Идеја о песничком становању човека: Хајдегер и Хелдерлин“, излагање на националном научном скупу у Крушевцу, одржаном 17. и 18. јуна 2016. Објављено у *Зборнику Крушевачке филозофско-књижевне школе*, Крушевац, 2017, стр. 126-137.

4. „Филозофска релевантност Фројдовог нередукционизма“, поглавље у тематском зборнику *Актуелност Фројдове мисли* (ур. Ж. Требјешанин и С. Г. Марковић), Београд, 2016, стр. 133-150.

5. „Љубав и личност“, излагање на међународном научном скупу у Великом Трнову, одржаном 3-5. новембра 2016. Објављено у *Теологикон*, Велико Трново, 5/2016, стр. 7-23.

6. „О сексуалној револуцији: Рајх и Маркузе“, *Theoria*, Београд, 3/2017, стр. 42-54.

7. „Контрапродуктивност неограниченог хуманизма“, излагање на међународном научном скупу у Зајечару, одржаном од 31. августа до 3. септембра 2017. Апстракт објављен у књизи апстраката са 18. међународне филозофске школе *Felix Romuliana*, Зајечар, 2017, стр. 11. Текст саопштења у целини прихваћен је за објављивање у зборнику радова.

У анализи кандидатове научне продукције у неколико претходних година, прокоментарисаћемо шест текстова који су објављени у целини, према редоследу њихове научне категоризације.

Рад под насловом „О сексуалној револуцији: Рајх и Маркузе“ припада категорији М24. У њему се критички испитују Рајхова и Маркузеова концепција сексуалне револуције, при чему аутор манифестује усавршено интерпретативно умеће и зналачки комбинује иманентну и трансеунтну критику. Упоређујући релевантне идеје ових фројдомарксистичких теоретичара, он најпре указује на значајне предности Маркузеовог становишта, које се тичу разликовања између сексуалности и ероса. Затим експлицира иманентне теоријске слабости Маркузеове концепције, које се тичу неких концептуалних проблема у одређењу либерализоване сексуалности као репресивне десублимације. На крају свог разматрања, аутор заступа тезу да сексуалност не може бити револуционарна у социјалном погледу, већ само у индивидуалном контексту. Сматрајући да еротске жеље могу бити од значаја само за индивидуалну слободу, Говедарица оцењује да није одржива нити идеја о друштвеној релевантности сексуалне револуције (Рајх), нити замисао о социјалном потенцијалу еротске трансформације (Маркузе).

Рад под насловом „Љубав и личност“ припада категорији М33.У њему се разматрају унутрашње смисаоне везе између феномена љубави и феномена личности, кроз сучељавање неких од најрепрезентативнијих филозофских и теолошких размишљања о овим питањима.Поред осталих, аутор испитује релевантне Шелерове и Зизјуласове идеје, сматрајући да постоје значајне додирне тачке између филозофских и теолошких тематизација онога што је у фокусу његовог истраживања.Насупрот преовлађујућем схватању да је од свих наука психологија најпозванија да даје објашњења о љубави и личности, он пружа аргументе у прилог томе да су њихова филозофско-теолошка разјашњења боља од психолошких.Заступајући тезу да су љубав и личност бесконачне тајне, Говедарица оцењује да је једино унутар филозофско-теолошког дискурса могуће доћи до утемељеног објашњења о форми људског искуства која истраживаној тематици пружа такав статус. Ако се имају у виду крупне тешкоће са којима се суочава свако компаративно филозофско-теолошко разматрање, може се рећи да је аутор на изузетно успешан начин спровео ово истраживање.

Рад под насловом „Филозофска релевантност Фројдовог нередукционизма“ припада категорији М44. Говедарица у овом тексту брани тезу да је Фројду било својствено нередукционистичко проучавање човековог психичког живота, објашњавајући да се то огледа у његовом комбиновању менталистичких и физикалистичких појмова, односно, у обједињавању методологије духовних и природних наука, разумевања симбола и узрочног објашњења. Аутор потенцира филозофску релевантност Фројдове методолошке флексибилности и указује на додирне тачке са становиштем нередуктивног физикализма. Према његовој оцени, филозофска величина оснивача психоанализе састоји се у томе што он није робовао крутим концептуалним поделама, захваљујући чему је, између осталог, пружио важан допринос превазилажењу јаза између теорије и праксе, теоријског расветљавања и практичног превазилажења човекових менталних тегоба.

Рад под насловом „Гринбаумова критика фројдовске психоанализе“ припада категорији М53. Аутор у овом тексту објашњава да се Гринбаумова критика психоанализе тиче односа између фројдовских објашњења и евиденције, указујући да се овај филозоф разликује од Попера по томе што сматра да фројдовска психоанализа није метафизичка већ научна теорија, тј. теорија чија објашњења могу бити оповргнута или потврђена емпиријском евиденцијом. Као основну поенту Гринбаумове критике он истиче схватање да је Фројд преценио значај клиничке евиденције, и да је за превазилажење епистемолошких дефицита психоанализе неопходно експериментално и епидемиолошко потврђивање њених хипотеза. Поред осталог, у тексту је значајна пажња посвећена и разматрању Гринбаумове реафирмације Миловог комбинованог метода сличности и разлике, као незаобилазног канона узрочног закључивања у свим наукама, па и у психоанализи.

Рад под насловом „Једнакост, неједнакост и јединство научног сазнања: епистемолошки плурализам и монизам у филозофији психоанализе“ припада категорији М61. У његовом фокусу је такође разматрање Гринбаумове филозофије психоанализе, али овога пута у контексту образлагања предности епистемолошког монизма у односу на епистемолошки плурализам. Посебна пажња је посвећена анализи Гринбаумове концепције о онтолошки неутралној узрочности, по којој узроци не морају нужно бити физички догађаји, јер могу имати и ментални или језички карактер. Оцењујући да је ова концепција плаузибилна, аутор заступа тезу да постоји јединствен критеријум научне ваљаности људског сазнања, који се тиче тога да све емпиријске науке, како природне тако и хуманистичке, своју научност заснивају на формулисању проверљивих узрочних објашњења.

Рад под насловом „Идеја о песничком становању човека: Хајдегер и Хелдерлин“ припада категорији М63. У њему се разматра Хајдегерова критика метафизике субјективности, која је садржана у његовом херменеутичком дијалогу са песничким исказима, тј. у тумачењу Хелдерлинових речи „песнички станује човек“. Аутор објашњава да се поента Хајдегеровог расветљавања песничког становања човека састоји у тези да човек није биће које може себе да контролише, на исти начин на који песник није господар језика, већ његов слуга. Развијајући тезу о томе да људи нису господари света, нити су газде у својим сопственим кућама, Говедарица из ње изводи шире консеквенце, које се не тичу само разумевања односа између човека и језика, него и преиспитивања хуманизма и идеје о децентрираном субјекту.

**Закључак и предлог**

На основу основу тога што је испунио све обавезне и изборне услове за поновни избор у звање ванредног професора, на основу структуре и квалитета научних радова у претходних пет година, вишедеценијског веома успешног педагошког рада са студентима, високих оцена у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода, обима и интензитета менторског рада, учешћа у реализацији научног пројекта, доприноса академској и широј заједници, остварене сарадње са другим високошколским установама, као и на основу свих других садржаја у његовој досадашњој професионалној активности, можемо са задовољством предложити Изборном већу Филозофског факултета да **др Миланко Говедарица** буде (поново) изабран у звање ванредног професора за ужу научну област *Општа филозофија*.

Београд, 17. јануара 2018.

Др Милош Арсенијевић, редовни професор

Др Драго Ђурић, редовни професор

Др Здравко Мунишић, ванредни професор у пензији