**ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА**

**УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета од 01. 06. 2017.године изабрани смо у Комисију за припрему и писање реферата о кандидатима за избор у звање ДОЦЕНТА за ужу научну област ИСТОРИЈА СРПСКОГ НАРОДА У СРЕДЊЕМ ВЕКУ СА ИСТОРИЈСКОМ ГЕОГРАФИЈОМ И СТАРОСЛОВЕНСКИМ ЈЕЗИКОМ, са пуним радним временом, на одређено врем од пет година. На конкурс, објављен у огласним новинама *Послови* пријавио се један кандидат – др Марија Копривица, научни сарадник Одељења за историју, Филозофског факултета у Београду. Увидом у конкурсну документацију Комисија је утврдила да је кандидаткиња приложила сва потребна документа и тиме испунила формалне услове конкурса. После пажљивог разматрања приспеле документације и радова кандидаткиње Комисија има част да Изборном већу поднесе следећи

**И З В Е Ш Т А Ј**

**Биографски подаци**

Др Марија Копривица је рођена 01.12.1981. године у Нишу, где је завршила основну и средњу школу. Филозофски факултет у Нишу, Одсек за историју уписала је 2000. године, а дипломирала 2005. Исте године је уписала постдипломске студије на Одељењу за историју (Катедра за историју српског народа у средњем веку са историјском географијом и старословенским језиком) Филозофског факултета у Београду, код проф. др Синише Мишића. Студије је окончала веома успешно (9,75) и у изузетно кратком року, одбранивши магистарски рад 2007. године. Докторску дисертацију *Попови и протопопови српске цркве у средњем веку* одбранила је у децембру 2011. године. Од 2010. ради на нашем факултету као истраживач – приправник, а од октобра исте године је ангажована у настави на Историјској географији. Током 2011. изабрана је у звање истраживача – сарадника, у звање научног сарадника изабрана је априла 2013.године.

**Нучни рад и његова презентација**

**Монографије и студије**

Др Марија Копривица је 2013.године испунила услове за избор у звање научног сарадника и још тада је испунила и услове за избор у звање доцента. У овом периоду она је објавила своју магистарску тезу као обимну студију (*Нишка област од 1428.године до половине 16.века*, БГ 5, Пожаревац 2008, 1 – 133). По обиму ова студија испуњава критеријуме монографије. Студија се бави историјско – географским приликама у нишкој области у периоду преласка са српске на турску власт, утврђују се границе области, мрежа насеља, њихов континуитет, демографске промене, сеоска и градска привреда. М. Копривица је овде користила, поред домаћих извора, и изворе стране провинијенције, посебно турске пописне дефтере.

Успешно одбрањену докторску дисертацију М. Копривица је у нешто измењеном облику, објавила 2012.године (*Попови и протопопови Српске цркве у средњем веку*, Ниш 2012 М42). У овој књизи Марија Копривица је своја истраживања усмерила на попове и протопопове из два основна разлога: 1. јер то подручје до данас није истражено ; 2. попови представљају основу црквеног деловања у једној верској заједници. Њиховим изучавањем стиче се комплетна слика о миријском свештенству и деловању српеке цркве у народу. У средњем веку црква је, поред владара, најзначајнија институција друштва. Истражујући њену структуру истражује се и структура српског друштва. У српској медиевистици одавно постоји потреба за једним оваквим истраживањем које својим захватом увелико превазилази историју цркве.

Садржај своје књиге М. Копривица је изложила у неколико целина. У уводу дато је вредносно мишљење о изворима и постојећој литератури. Ту су размотрени и основни појмови (поп, презвитер, јереј), њихово значење и употреба у изворима.

Следећа два поглавља (Попови у средњовековној Србији ; Протопопови) обрађују главни предмет ове монографије почев од организовања цркве на простору српских земаља па до доласка Турака. Разматра се положај и улога попова у српској цркви и друштву. Српска црква се развија и прати судбину српске државе. После периода експанзије до 1355. године, настаје период феудалне анархије када је једини заједнички именитељ српска црква. У 15. веку српски народ трпи притиске са различитих страна, а српска црква се опире притиску католичанства и ислама. У овим процесима главну улогу игра миријско свештенство.

У наредна три поглавља (Пореске обавезе попова према епископима ; Попови и земља ; Друштвени положај попова) разматрају се обавезе попова према цркви (епископу) и према господару земље на којој живе. Овде су успешно разрешене многе дилеме око основних дажбина (врховина, доходак духовни, бир, крина), као и питање поповских баштина. Разрешена су питања социјалног статуса попова према њиховом пореклу. На крају су размотрене и њихове дужности као верских пастира. У последњем поглављу (Парохије средњовековне српске цркве) успостављен је однос између попова и подручја њиховог деловања – парохија. Утврђено је да се парохија везује за црквени храм и за број становника, а не за попа. Рад се завршава једним зрелим и трезвеним закључком.

По својим укупним резултатима монографија др Марије Копривице представља изузетан допринос историјској науци, посебно историји српског средњовековног друштва и историји српске цркве. Улога српске цркве у средњем веку је изузетна па је тиме и улога миријског свештенства била значајна и продирала у све поре друштва. Овом књигом су добијена драгоцена сазнања о функционисању српске цркве у народу, о њеној улози у друштву и месту у тадашњем феудалном поретку. Рад представља изузетан допринос српској и европској медиевистици и историографији уопште. Књига се од објављивања редовно цитира у радовима који се баве историјом Српске православне цркве.

**Чланци и расправе**

У периоду до избора у звање научног сарадника др М. Копривица је објавила шест радова. Пошто су они претстављени у ранијем реферату овде ћемо се сажето осврнути на њих. У наведеним радовима М. Копривица је расправљала о наследности поповске службе, као и о питању протопопова и њихових надлежности и улоге у средњовековној српској цркви и друштву. Објавила је и рад о Добрич пољу који је историјско – географског карактера. За *Лесксикон градова и тргова средњовековних српских земаља* урадила је 11 одредница, међу којима се истичу оне о Пироту, Врању и Копријану. Два од ових радова су објављена у часопису *Црквене студије* (М 24).

Овде ћемо претставити детаљније радове који нису до сада приказивани у рефератима. Важно је истаћи да кандидаткиња својим целокупним научним радом далеко превзилази минималне услове за избор у звање доцента, па стога старије радове није неопходно детаљно претстављати.

**Радови из карегорије М24**

*Наследност поповске службе у средњовековној Србији*, Црквене студије 7 (2010) 363 – 373. Рад се бави питањем наследности као основне одлике затвореног друштвеног слоја. У периоду ХIII -XIV века парохијско свештенство у Србији је постало бројана друшвена група, па су поред канонских, уведена и друга ограничења за будуће свештенике. Наслеђивање није било безусловно, а посебан проблем представња питање поповских синова који књигу не изуче. Повеље манастиру Св. Ђорђа у Скопљу, манастирима Бањска и Дечани регулишу њихов стстус. Поповски синови који су у време краља Милутина могли да пређу у слој сокалника, у време краља Стефана Дечанског губе ту могућност и постају меропси. Свакако се тежило ка стварању извесне равнотеже међу категоријама зависног становништва. Дечанска повеља такође укида могућност да меропси и сокалници, ако изуче књигу, постану попови. Суштина организовања поповске службе огледа се у одредби „ да се поп од попа стави“. Тиме је завршена фаза формирања једног друштвеног слоја, онемогућен је прелаз из једне у другу групу на друшвеној лествици. Попови штите стечене позиције у друштву и повластице признате од стране световне власти. До краја средњег века поповска служба остаје искључиво наследна и највероватније таква ситуација остаје на снази и у периоду турске власти.

*Протопоп дворски и егзарх у средњовековној српској цркви*, Црквене студије 8 (2011) 305 – 315. Рад се бави питањем сличности достојанства протопопа дворског и егзарха у средњовековној Српској цркви. Пропопопови дворски се у српским изворима помињу једино у Жичкој повељи, на основу овог извора могуће је реконструисати њихов положај, статус и дужности. Истакнуто је да су у српској цркви од самог оснивања постојале као одвојене службе протопопа дворског и протопопа намесника епископа у већим местима. У каснијим изворима помињу се егзарси са готово истим дужностима које су обављали протопопови дворски. О начину прикупљања епископских прихода има мало података, па је расветљавање овог дела посла протопопова и егзарха од значаја и за изучавање црквених пореза. Душанов законик регулише положај егзарха као епископских изасланика и прописује да морају бити калуђери.

*Парохије српске цркве у средњем веку*, Црквене студије 11 (2014) 293 – 308. У раду су постављене основне смернице и елементи који одређују парохије у средњовековној Србији. Парохија је најмања област црквене организације, али она представља оквир у животу средњовековне заједнице људи. Основни елементи који одређују парохију су: храм, свештеник или број становника. Иако се парохија често одређује као круг деловања свештеника, на основу само помена свештеника у изворима не може се директо извући закључак о постојању парохије. У истраживању се дошло до закњучка да нису сви попови који се помињу у српским средњовековним изворима били пароси. Постојање цркве био је основни критеријум за одређивање парохије у насељеним срединама у средњовековној Србији. У раду је на примеру дечанског властелинства прецизније одрећен однос броја свештеника према броју становника. Дечанске хрисовуље указују да парохије нису биле једнаке величине нити правилно распоређене, али и на чињеницу да свакако нису биле велике. Ограничења о величини парохија, присутна у законским одредбама и изворима пре би се могла односити на то да се не стварају премале парохије, и да сеоске заједнице не буду неприродно подељене. На основу података о црквеним порезима у средњовековној Србији дошло се до закључка да је минималан број кућа у парохији износио око тридесет. Потврђено је да је парохијска организација обухватала и влашке катуне. У раду су поред писаних извора укључени и резултати малогбојних теренских истраживања, који потврђују да су цркве у средњем веку биле много чешће, и број свештеника знатно већи него данас.

**Радови из категорије М51**

*Хрисовуља краља Стефана Душана Хтетовском манастиру*, ССА 13 (2014) 145 – 182. Иако у старијим издањима није исказана сумња у аутентичност, ово критичко издање указује да су у препис унете неке интерполације. Ово је једина српска повеља чији је текст писан у два ступца, а указано је и на одступања од дипломатичког формулара. Упоређивањем садржаја Хтетовске хрисовуље и поседа који су уз овај манастир наведени у Општој хиландарској повељи из 1348. године долази се до запажања да се само део поседа помиње у оба документа. Спорно је то што је у Хтетовској хрисовуљи наведен већи број имања неко у Општој хиландарској. Сумњу на могуће интерполације у препису највише изазивају села Крпена, које се помиње као посед Трескавичког манастира и село Лесковљани, које је неколико година касније као прилог властеоске породице дато Хиландару. Највећа могућност да је нека одредба интерполисана односи се на део о давању 150 спуди соли са трга Св. Срђ као годишњег доходка. Наиме, ова одредба, заједно са још једном која се односи на ослобађање од приселице, уметнута је у санкцију хрисовуље, а количина дароване соли надмашује потребе.

*Црква Христа Спаситеља (Дом Спасов) у Жичи и Српска црква у средњем веку*, БИГ 5 (2014) 71 – 91 (коауторство са В. Алексићем). У раду је размотрена улога и позиција Храм Христа Спаситеља у Жичи, првог средишта Српске архиепископије у црквеном  устројству.  Указано је да је архиепископ   истовремено био и обласни епископ Жичке епaрхије, у периоду 1220-1317.г. Положај Жиче у Српској цркви се променио услед спољних напада крајем XIII века, па је 1292. г. седиште  црквених поглавара премештено у Пећ. Ипак Жича није запоставњена, већ је остала друга по значају резиденција. Српски архиепископи су и у периоду 1292-1317. највероватније  формално и даље били основни духовни пастири у Жичкој епископији. Вероватно се оваква географска удаљеност током више од две деценије неповољно одражавала на духовни живот у долини Западне Мораве. У оквиру шире  реформе црквених прилика, која је успешно спроведена 1316/1317. г, основане су и две нове епископије на простору  на коме је раније деловала Жичка. Долину Западне Мораве преузела је Градачка епископија, а Кончуљској је припао слив Ибра. Сам црквени центар највероватније се налазио у оквиру Градачке епархије, али је као и остале ставропигије деловао независно од власти локалног епископа.

Подаци из средњег века наводе на закључак да Жича није била манастир  у овом периоду историје.

Овај храм треба посматрати као катедралну цркву. Подаци о боравцима српских  поглавара у Жичи, са краја  XIV и из XV века, поткрепљују тезу да је остала једно од равноправних седишта српских црквених поглавара. Премештање тежишта српске државе у Поморавље,  у доба кнеза Лазара и његових наследника, утицало је и на враћање значаја  црквеном центру у Жичи, и истовремено означило почетак опадања Пећког патријаршијског седишта.

*Општа хрисовуља цара Стефана Душана Хиландару 1348.године*, ССА 14 (2016) 65 – 106 (коауторство са С. Мишићем). Дипломатичкој анализи је подвргнут препис Опште хиландарске хрисовуље цара Стефана Душана. Указано је на интероплације у препису, одступања од дипломаричког формулара, као и повезаност овог документа са другим повељама од којих су неке спорне аутентичности или фалсификоване.

Указано је да је ова исправа спорна како у уводним деловима формулара, тако и у завршним (датум, потпис), али највише позорности изазива њена диспозиција, чијој је анализи посвећена посебна пажња. Дошло се до закључка да су читаве одредбе о прилозима за болницу и о давању прихода од пореза: десетка од свега живог представљају део каснијих интерполација. Скренута је пажња на однос Опште хиландарске и повеља издатих Карејској келији исте године. Због хронологије издавања исправа за Карејску келију оне нису могле бити коришћене као предложак за састављање оригиналне Опште Хиландарске, али је састављач преписа могао користити неки од ових докумената. Указано је и на неслагања у вези са повељама за село Потолино, као и очигледну погрешку у преводу са грчког код поседа званог земља Калодикитина и Каниклева сина. Спорне елементе показују и потпис Стефана Душана, који није у сагласју са интитулацијом, као и датирање документа само годином од стварања света без индикта и датима.

Указано је да је препис настао у Хиландару после 1365. године, вероватно у време кнеза Лазара, у истој радионици као и други сумњиви акти који су у вези са њим (повеље за Карејску келију, село Потолино, фалсификат Јована V). Не искључује се могућност да је постојала оригинална општа повеља из 1348. Године.

Појавила се потреба и за детаљнијим прегледом топонимије ове хрисовуље. Дошло се до закључка да највећи број поседа наведених у хрисовуљи има потврду у другим познатим документима, док нових дарова које би цар учинио овом повељом нема.

**Радови из категорије М14**

*Црквено венчање у средњовековној Србији*, Свети цар Константин и хришћанство, ур. Д. Бојовић, Ниш 2013, 551 – 563. Питање брачног и породичног прва у средњовековној Србији је веома широка тема, а овај рад разрешава једно сложено питање из ове области. Постоје индиције да је само склапање бракова у средњовековној Србији представљало посебан проблем и да је забележено избегавање венчања приликом ступања у брак. У раду је указано да корени проблема леже много дубље и допиру до самих почетака хришћанстава. Сличана појава постојала је у Византијском царству, а установљено је да су законски акти којима су византијски цареви покушавали да регулишу овај проблем били познати српским световним и црквеним властима. Сам проблем настао због примене римског и обичајног права само је пренет у српске земље. Биографи Св. Саве сведоче да је први српски архиепископ протопоповима поверио спровођење омасовљења венчања. Парохијски свештеници брак вероватно нису могли сами дозволити, али су сам чин венчања могли вршити над паровима којима је од стране духовника или епископа брак одобрен. Ипак чини се да активности Саве Немањића да приближи црквено венчање народу, нису у потпуности решиле проблем. У XIV веку брачно право је у већој мери регулисано у Скраћеној Синтагми Матије Властара. Душанов законик већ у првим члановима прописује обавезно црквено венчање за све слојеве становништва. Законик разликује свадбу од венчања, тј. световно склапање брака уз народну светковину и весеље, од црквеног чина вршења свете тајне. Само бракови склопњени црквеним венчањем сматрани су законитим. Отмица ради брака сматрана је тешким кривичним далом.

*Успон и моћ властеоске породице Мусић*, Власт и моћ – властела Моравске Србије од 1365.до 1402.године, ур. С. Мишић, Крушевац 2014, 95 – 112. Мусићи су једна од најмоћнијих властеоских породица свога времена. У овом раду указано је на неке проблеме односа Мусића према кнезу Лазару. Прецизније је утврђивана територија којима су господарили и посебно размотрен проблем њихових баштинских поседа. Посебно су размотена питања у вези са заменом поседа када је Мусе добио  град Брвеник са жупом, а Звечан је уступио далеко моћнијем кнезу Воиславу Воиновићу. После пропасти српског царства Мусићи су успели  да ставе под своју власт руднике у Копаоничком басену и по свему судећи извесно време су делом територије управљали потпуно самостално као обласно господари. Мусићи прзнају  кнеза Лазара за  свог сениора  тек после 1371. г, а вероватно и касније и остају верни савезници до Косовске битке. Стефан и Лазар  Мусић су погинули заједно  са својим ујаком  у овој пресудној  бици, а сахрањени су у својај  задужбини манстиру Нова Павлица, заједно са мајком Драганом. Као наследник породице помиње се малолетни Стефан, највероватније  син Лазара Мусића, који је разбаштињен  после 1393. г. У раду су размотени могући разлози за истискивање ове породице из политичког живота крајем 14. века.

**Радови из категорије М44**

*Црквене прилике за време владавине кнегиње Милице*, Кнегиња Милица – монахиња Јевгенија и њено доба, ур. С. Мишић и Д. Јечменица, Београд – Трстеник 2014, 111 – 125. Црквене прилике за време владавине кнегиње Милице нису много заостајале за драматичним политичким дешавањима. Непуна два месеца после Косовске битке српска црква остала је без поглавара, умро је патријарх Спиридон. У чињеници да је бивши партијарх Јефрем био жив пронађено је прелазно решење, те је он по други пут стао на чело српске цркве. Указано је да утицај Бранковића на црквене прилике није био константан, нити је могао избити у први план. Избор Данила III, на сабору 1390. године, представља много више од именовања црквеног поглавара и може се сматрати кључним преокретом у политичким дешавањима. Нови патријарх одмах иступа као заштитник Лазаревих наследника. Неоспорне су заслуге Данила у канонизацији кнеза Лазара. Стварање нове светородне династије је истакнуто као начин легализовања власти Лазаревића у тешким политичким прилика краја 14. века. Ипак, Стефан није само на светородности темељио своју власт и овај фактор губи првобитну улугу током 15. века.Показано је како се сукоб између Лазаревих наследника и Бранковића одразио и на односе породица према светогорским манастирима.

*Полог под српском влашћу у средњем веку (историјско – географски преглед)*, Споменица академику Милошу Благојевићу, ур. С. Мишић, Београд 2015, 61 – 90. Приказ котлине горњег тока Вардара обухвата излагање о политичким приликама, црквеној организацији, насељима и путевима на овом подручју. Посебно је истакнуто да је Полог у средњем веку представљао „земљу“ која се састојала од две жупе: Горњег и Доњег Полога. Изнета су нека нова тумачења о црквеној организацији на овом подручју, као и околности издвајања Полошке епископије. Указано је на дисконтинуитет старих градских насеља Лешка и Градца и настанак нових урбаних центара Полога израслих на темељима манастирскох тргова Гостивара и Хтетова. Реконстуисана је и мрежа сеоских насеља на основу бројних повеља издатих манстирима који су имали поседе на овом подручју.

*„Држава“ краљице Јелене*, Јелена – краљица, монахиња, светитељка, ур. К. Митровић, Манастир Градац 2015, 13 – 26. У српском средњем веку краљица Јелена је први с*илни*, односно држалац поседа типа „држава“. Размотрена су питања начина на који је добила територију на управу и ниво самосталности власти који је имала у њој. Наjвећи део рада посвећен је одређивању обима „државе“ краљице Јелене. Утврђено је да су поред Зете и Требиња у „државу“ старе краљице улазили и поседи у Плаву, Расу и горњем и средњем току Ибра. Размотрена су питања  о локацији на којој је Јелена издала повељу Дубровчанима „на Корежи“, и дати предлози за идентификацију овог топонима.

Краљица Јелена је део територије на управу  добила од  сина краља Драгутина, после маја 1277. године. Власт краљице у Требињу посведочена је у дубровачким  документима, у краљичиној „држави“ су се налазили виногради које су обрађивали грађани  Републике. У раду су оспорени ставови да је краљ Драгутин држао Ускопље, већ је читава Требињска земља била под влашћу старе краљице. Новија истраживања показују да је краљица Јелена поседе у Зети и Требињу напустила 1306. године. Те територије су дате младом краљу Стефану у циљу његовог истицања као престолонаследника.

У раду су поседно размотрен опсег територије коју је краљица држала у централном делу српске државе. Двор се налазио у месту Брњаци.  Поседи краљице у Плаву посведочени су Дечанским хрисовуљама. Установљено је да су се у долини Ибра под њеном влашћу налазиле највероватније две жупе: једна у горњем току са Брњацима и Бањском епархијом, а друга у средњем току са манастиром Градац. Поред тога, указано је и на постојање краљичиних поседа у Расу.

Као што је видљиво из приказа радова др Марија Копривица се у протеклом периоду бавила историјом цркце, пре свега Српске православне цркве. Правилно је уочила да се структура српског средњовековног друштва може најдетаљније проучавати преко изучавања деловања цркве и њених органа. За то су најважније дипломатичка грађа и правни споменици који регулишу читав низ питања, као што су породица и њена функција у друштву. Поред црквених тема, М. Копривица се бавила и управном организацијом у српској држави, социјалном структуром и историјско – географским темама. У свим овим областима показала је одличне резултате и својим истраживањима унапредила наша знања о поменутим темама. М. Копривица је приступила и критичком издавању дипломатичке грађе где је такође постигла значајне резултате издајући хрисовуље које су проблематичне и за које је требало уложити озбиљан труд како би се приредило њихово критичко издање.

Др Марија Копривица је показала завидну озбиљност у раду, систематичност у истраживањима и посвећеност српском средњем веку. У свом досадашњем раду је постигла већ озбиљне резултате који ће остати као трајна вредност у српској историографији.

**Педагошки рад (приступно предавање)**

Др Марија Копривица је у периоду од 2010 до 2016.године била ангажована у настави на основним студијама (вежбе) и као ментор сарадник на докторским студијама након избора у звање научни сарадник. Ту је показала добре резултате и на студенским еваулацијама добијала високе оцене (од 3,90 до 4,20). У раду са докторантима показала је разумевање, толерантност и стручну способност да помогне млађим колегама. Учествовала је у одбрани једне докторске дисертације (2016, Срђан Младеновић).

Због нових правила на УБ др Марија Копривица је 24. 06. 2017.године одржала приступно предавање на тему *Покрштавање Срба*. Предавање је било успешно и са свим предвиђеним елементима дидактичко – педагошке струке. Комисија је једногласно предавање у свим његовим сегментима оценила највишим оценама, тако да је др Марија Копривица **на предавању добила укупну оцену 5,00**, што је видљиво и из сачињеног записника.

**Закључак**

На основу изложених чињеница о научном раду кандидаткиње, о њеним педагошким способностима и досадашњем раду Комисија је једногласно закључила да Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду **предложи да др Марију Копривицу изабере у звање ДОЦЕНТА** за ужу научну област ИСТОРИЈА СРПСКОГ НАРОДА У СРЕДЊЕМ ВЕКУ СА ИСТОРИЈСКОМ ГЕОГРАФИЈОМ И СТАРОСЛОВЕНСКИМ ЈЕЗИКОМ.

У Београду, 05. 07. 2017.

Чланови Комисије:

Др Андрија Веселиновић, редовни професор

Филозофски факултет, Београд

Др Татјана Суботин Голубовић, ванредни професор

Филозофски факултет, Београд

Др Снежана Божанић, ванредни професор

Филозофски факултет, Нови Сад

Др Марко Шуица, ванредни професор

Филозофски факултет, Београд

Др Синиша Мишић, редовни професор

Филозофски факултет, Београд

(писац Извештаја)