

Наставно-научном већу
Филозофског факултета у Београду

Београд, 29. октобар 2015.

Поштоване колеге,

Обраћамо Вам се молбом за помоћ у решавању проблема који већ неколико месеци ометају редован рад Одељења за историју и са чијим сте бар једним делом до сада већ упознати. На овај корак подстакла нас је одлука в.д. управника Одељења за историју, проф. др Николе Самарџића, да ни у октобру – упркос поновљеним захтевима више од трећине наставника – не сазове редовну одељенску седницу, на којој би се, поштујући право на дискусију, разговарало о свим текућим питањима, укључујући и избор одељенских представника за тела Факултета. Тиме је угрожен рад факултетских комисија, које не могу да се конституишу будући да нема легитимно изабраних чланова из редова наставника Одељења за историју.

Самовољом в.д. управника Одељења, 22. октобра је уместо редовне организована тзв. електронска седница. Проф. Самарџић је своју одлуку образложио тврдњом да одељенске седнице треба да се одржавају електронски све док Савет Факултета не донесе тумачење члана 184, тј. оног његовог дела који се тиче права истраживача да учествују у избору управника одељења. Како год да се поменути члан тумачи, то је ирелевантно за поменуту седницу, са дневним редом у којем није било ниједне тачке у чијем би одлучивању истраживачи имали право да учествују. Подједнако неуверљиво звучи и изјава в.д. управника да одлуку о одржавању електронске седнице доноси „у складу с препоруком универзитетског омбудсмана“. Омбудсман је донео препоруку о начину постизања привремене сагласности у питањима од непосредног интереса за студенте, која је важила само за хитну електронску седницу Одељења, одржану 29. септембра. У својој препоруци он не помиње електронске седнице као окружење у коме би се решавала спорна питања нити препоручује да се на тај начин убудуће одржавају седнице Већа Одељења за историју. Одлука в.д. управника нема законско упориште ни у Статуту ФФ, а ни у Пословнику ННВ, који се сходно примењује и на рад одељенских већа. Нису постојали ни разлози хитности одлучивања, који у изузетним случајевима налажу одустајање од редовне процедуре сазивања и одржавања седница већа.

Сматрајући да не постоји ниједан формално-правни или аргументима одбрањив разлог да се редовна одељенска седница одржи електронским путем, више од трећине чланова Одељења је 21. октобра затражило од в.д. управника да се седница одржи на уобичајени начин, уз физичко присуство чланова Одељења.

Седницу Одељења одржану електронским путем 22. октобра не прихватамо као регуларну. Редовна седница не може да започне без усвајања записника с претходне. Записник, међутим, нисмо добили, чиме су прекршени чланови 9 и 16 Пословника ННВ. Да је Записник стављен на увид, била би потврђена чињеница коју смо више пута поновили и пред ННВ – да на седници Већа Одељења од 3. септембра није било кворума. Одржавањем електронске седнице члановима Већа Одељења ускраћено је неотуђиво право да изнесу мишљење поводом предложеног дневног реда, да предложи његове измене (чиме је прекршен члан 15 Пословника ННВ) и да учествују у расправи поводом појединачних тачака дневног реда, пре но што се о њима изјасне гласањем (чиме су прекршени чланови 17 и 20

Пословника ННВ). Иако се проф. Самарџић и његови истомишљеници декларативно залажу за демократско одлучивање, електронска седница лишила је готово половину чланова Одељења права да расправљају и о одељенском кандидату за Савет ФФ. У таквој ситуацији, без могућности да предложи неког другог колегу, наметнут им је избор проф. др Синише Мишића, кога је за члана Савета ФФ предложио сам в.д. управника.

Одржавање електронске седнице и објављивање резултата гласања праћени су низом нерегуларности. Неколико чланова Одељења је најпре дало своје гласове за избор комисије за оцену и одбрану једне докторске дисертације, а потом их повукло! Поједини гласачки листићи нису били видљиви свим члановима Одељења, а (непотпуни) резултати гласања достављени су члановима Одељења тек 26. 10; двоје наставника је гласало након истека времена предвиђеног за гласање, а једна колегиница је гласала из иностранства.

Према члану 215. Статута Филозофског факултета, о законитости рада Факултета, о правилности рада и примени Статута и других општих аката стара се декан, који и одговара за законитост рада Факултета. Имајући у виду те одредбе, апелујемо на Наставно-научно веће ФФ да подржи наш захтев да декан, проф. др Војислав Јелић, сазове седницу Одељења за историју, чије ће одржавање бити засновано на Статуту и Пословнику ННВ који се сходно примењује на рад одељења.

С поштовањем,

Наставници и сарадници Одељења за историју:

Проф. др Љубодраг Димић

Проф. др Смиља Марјановић-Душанић

Проф. др Мира Радојевић

Проф. др Милош Антоновић

Проф. др Александар Фотић

Проф. др Жарко Петковић

Проф. др Ђорђе Бубало

Проф. др Снежана Ферјанчић

Доц. др Милош Ковић

Доц. др Мирко Обрадовић

3a Доц. др Маја Николић

Доц. др Небојша Порчић

Доц. др Александар Животић

Доц. др Небојша С. Шулетић

Асис. мр Жарко Вујошевић