



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; E-mail: officebu@rect.bg.ac.rs

Београд, 14. март 2022. године
Бр:

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

Поводом захтева члана академске заједнице, Петра Нуркића („подносилац захтева“), истраживача-сарадника Института за филозофију Филозофског факултета („Факултет“), упућеног преко званичне адресе електронске поште Универзитетског омбудсмана, сходно члану 9 став 3 Правилника о универзитетском омбудсману, доносим

САВЕТОДАВНО МИШЉЕЊЕ

Дана 8. марта 2022. године, подносилац захтева ми се обратио са молбом за давање саветодовног мишљења поводом питања у вези одлуке Изборног већа Филозофског факултета којом се не утврђује предлог за избор једног сарадника у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија; тежишта истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, нововековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19, 20. и 21. века. Одлука је донета на електронској седници одржаној 25. 02. 2022. године и заведена је под ознаком ВЛК 05/4-02 бр. 319/1-IV/2.

Господин Нуркић је поставио следећа питања:

- 1. Да ли се одлука Изборног већа Филозофског факултета Универзитета у Београду поводом конкурса за избор у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија; тежишта истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, нововековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19, 20. и 21. века може сматрати образложеном у складу са чланом 19. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду којим се предвиђа да „одлуке изборног већа члана 17. морају бити образложене“, те да „образложење треба да садржи разлоге који су били одлучујући за доношење такве одлуке?*
- 2. Да ли разлог за поновно гласање може бити и јавна кампања коју су поводом мог избора, оптужујући ме јавно на седници Изборног већа за плагијат без икаквог налаза Етичке комисије, координирано водили проф. др Небојша Грубор, проф. др Миланко Говедарица, др Филип Чукљевић и противкандидат на конкурс Саша Поповић?*
- 3. Која је правна заштита од злоупотребе надлежних тела факултета подношењем пријаве Етичкој комисији непосредно пред одлучивање Изборног већа?*

Уз наведена питања, подносилац захтева је доставио: копију одлуке Изборног већа ВЛК 05/4-02 бр. 319/1-IV/2 од 25. 02. 2022. године („Одлука Изборног већа“

и „Одлука“); копију Извештаја Комисије за израду реферата о пријављеним кандидатима („Извештај Комисије“) и копије: Приговора кандидата Саше Поповића на извештај Комисије, Одговора Комисије за писање реферата о пријављеним кандидатима на приговор кандидата Саше Поповића, Мишљење Одељења за филозофију поводом извештаја Комисије и Извода из дискусије на Изборном већу.

Након анализе релевантних прописа, досадашње праксе Универзитетског омбудсмана, постављених питања и поднете документације, закључујем:

1. Одлука Изборног већа којом се не утврђује предлог одлуке Комисије за израду реферата да се Петар Нуркић изабере у звање асистента за ужу научну област Општа филозофија; тежишта истраживања: античка филозофија, средњовековна филозофија, нововековна филозофија, немачка филозофија 18. и 19. века и савремена филозофија 19. 20. и 21. века, **садржи нејасну изреку**. Према члану 84 став 1 Закона о високом образовању (Сл. гласник РС бр. 88/17, 27/18 - др. закон, 73/18, 67/19, 6/20 - др. закон, 6/20 - др. закон, 11/21 - др. пропис, 67/21 - др. закон, 67/21): „Високошколска установа **бира у звање асистента**, студента докторских студија који је сваки од претходних степена студија завршио са просечном оценом најмање осам (8) и који показује смисао за наставни рад.“ Дакле, Изборно веће не утврђује предлог одлуке већ бира (или не бира) у звање асистента. Одлука о утврђивању (или неутврђивању) предлога одлуке се доноси у поступку избора у наставничка звања, сходно Правилнику о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду (Гласник Универзитета у Београду, бр. 200/17, 210/19, у даљем тексту: Правилник). С обзиром да Факултет нема општи акт којим регулише поступак избора у звање сарадника, Правилник се може сходно примењивати, али у овом случају примена је неправилна, јер је Изборно веће орган који бира у звање. Због наведеног, изрека одлуке је нејасна.

2. Поводом питања о адекватности образложења Одлуке Изборног већа, наводим део Саветодавног мишљења Универзитетског омбудсмана број 61214-4529/1-21 од 5. 11. 2021. године: „Одредба члана 19 став 1 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду (Гласник Универзитета у Београду, бр. 200/17, 210/19, у даљем тексту: Правилник) изричито предвиђа: „Одлуке изборног већа из члана 17. морају бити образложене. Образложење треба да садржи разлоге који су били одлучујући за доношење такве одлуке“. Члан 141 став 4 Закона о општем управном поступку (Сл. гласник РС, бр. 18/16, 95/18) садржи императивне одредбе о образложењу као саставном делу управног акта: „Образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа“.

Дакле, законске одредбе и универзитетска регулатива изричито захтевају да одлука изборног већа буде образложена, али и јасно одређују обавезне елементе образложења. Одлука се сматра образложеном уколико садржи разлоге који су руководили орган приликом њеног доношења.“ У овом случају, с обзиром да се сходно примењују одредбе Правилника и, на основу закона, ЗУП-а, јасно је да

образложење Одлуке треба да садржи све поменуте елементе. Када се Изборно веће не сложи са предлогом који је изнет у Извештају Комисије, у образложењу је дужно да наведе које услове за избор у звање кандидат није испунио, односно зашто сматра да није предложен најбољи кандидат на конкурс (или на основу чега сумња, односно није убеђено да је предложен најбољи кандидат). Изборно веће има право да не усвоји предлог Комисије за израду реферата, али је дужно да своју одлуку образложи, односно изнесе разлоге који су га (као целину, то јест колективни орган) навели да не прихвати Извештај.

У образложењу Одлуке је описан досадашњи ток поступка, наведено је да је гласању претходила дискусија и приказани су резултати гласања. Међутим, нису јасно представљени аргументи који су определили Изборно веће да донесе одлуку, односно да се не сложи са ставом Комисије. Имајући то у виду, не сматрам да је образложење довољно јасно и потпуно.

3. Универзитетски омбудсман није надлежан да утврђује које су побуде утицале на чланове Изборног већа да гласају на одређени начин или се уздрже од гласања, односно да ли је јавно изношење извесних ставова и квалификација утицало на резултат гласања. Уз то, наглашавам да подношење захтева и покретање поступка за повреду Кодекса професионалне етике не доводи до обуставе или прекидања поступка нити представља сметњу за стицање звања и заснивање радног односа, о чему је већ издато Саветодавно мишљење Универзитетског омбудсмана, са којим су чланови Изборног већа били упознати. То значи и да покретање једног или више поступака за утврђивање повреде Кодекса професионалне етике, само по себи, не може да буде разлог за доношење одлуке о неизбору кандидата.

4. Уколико подносилац захтева сматра да су наведени чланови академске заједнице злоупотребили надлежна тела, односно да су учинили повреду Кодекса професионалне етике, он може да поднесе пријаву Етичкој комисији, сходно Правилнику о поступку утврђивања етичке одговорности на Универзитету у Београду (Гласник Универзитета у Београду, бр. 229). Правну заштиту омогућава и члан 5 став 11 Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова (Гласник Универзитета у Београду бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18, 206/18, 212/19, 214/20 и 229/21) који прописује: „По окончању поступка, ако оцени да пријава садржи елементе лажне пријаве, етичка комисија може да покрене поступак утврђивања одговорности за лажну пријаву или клевету.“ За утврђивање евентуалног постојања повреда су, дакле, надлежна етичка тела, али не и Универзитетски омбудсман.

УНИВЕРЗИТЕТСКИ ОМБУДСМАН

проф. др Младен Милошевић



Доставити:

-Именованом,

-Декану.