**Дискусија поводом тачке V дневног реда седнице Изборног већа ФФ (12-13.05.2022.)**

Мислим да разматрање и одлучивање о жалбама колеге Нуркића и колеге Поповића не може бити плодотворно на инстанци Изборног већа ако не избегнемо формално-правну ситничавост, која је разумљиво присутна у њиховим поднесцима, тј. ако се не одупремо претераном позивању на разлоге и чињенице те врсте. Сагласно томе, моја намера у овом обраћању јесте то да се усредсредим на неколико кључних тема: (1) на домете наратива о пресумпцији невиности, (2) на начин образложења избора или неизбора (нај)бољег кандидата, (3) на жалбену молбу колеге Нуркића да се понови гласање и (4) на жалбену молбу колеге Поповића да се распише нови конкурс.

(1) Сложићемо се да Нуркићево позивање на (не)поштовање пресумпције невиности није ствар ситничавости, већ нешто што има кључну важност. Међутим, колега о коме је реч занемарује то да историја не започиње са њиме, као и да претпоставка невиности треба симетрично да важи за све стране у актуелном спору. Уз такво занемаривање, овај важан принцип постаје пуко реторичко средство или инструментализовани наратив са краткорочним и селективним важењем. Подсетићу да се од стране већинског дела Одељења за филозофију (уз значајан допринос проф. др Лазовића) претпоставка невиности није поштовала у случају прогона др Александра Гордића, и то из „моралних“ а не из стручних разлога, као ни у случају инсистирања садашњих челника Одељења (и уједно унутрашњих чланова Комисије за избор асистента) на хитрој пресуди на инстанци Наставно-научног већа ФФ приликом одлучивања о предлогу да се проф. др Арсенијевићу додели звање професора емеритуса, упркос тада изреченом разумном ставу проф. др Ломе да испитивање валидности тек пристиглог документа захтева у најмању руку одустајање од промптног доношења било какве одлуке. Наравно, не треба се угледати на лоше преседане из прошлости, али неоправдано је да у садашњости колега Нуркић и његови саветници са Одељења истовремено траже поштовање претпоставке сопствене невиности и прејудицирају виност нас који нисмо њихови истомишљеници у стручним оценама, приписујући нам злонамерност и злоупотребу права на дискусију, односно учествовање у наводној кампањи дезинформисања и обмањивања чланица и чланова Изборног већа.

(2) Најважнији аргумент на основу кога је Комисија дала предност колеги Нуркићу у односу на колегу Поповића, као и у односу на остале кандидате, тицао се позивања на боље научне резултате, јер је несумњиво да по разним другим објективним параметрима Поповић има значајно већа постигнућа. Међутим, Комисија се у свом извештају није бавила квалитативном анализом радова пријављених кандидата, што значи да поменута оцена бољих научних резултата не представља ништа друго до номиналну прокламацију, без адекватног садржинског поткрепљења. Шансу за додатак таквог поткрепљења пружио је управо колега Поповић са својим приговором, али Комисија је демонстративно одбила да се бави нечим што је уједно и документација у оквиру поднете пријаве за могуће неакадемско понашање предложеног кандидата. По мом схватању, стручна комисија овог типа и не треба да се бави таквим етичким аспектима научних резултата, као што то није требало чинити ни у случају др Гордића, али овде је реч о обавези Комисије да поткрепи своју оцену о високом квалитету нечијих научних радова, укључујући и процену степена њихове оригиналности, што није учињено ни у извештају ни у одговору на приговор. Сигуран сам да указивањем на тај супстанцијални недостатак ваљаног образложења за избор предложеног кандидата не кршим претпоставку невиности, да не ширим дезинформације и да не вршим наводно обмањивање чланица и чланова Изборног већа. Напротив, сматрам да неизбор колеге Нуркића због великог броја уздржаних гласова не сведочи о збуњености гласача, већ о томе да је са њихове стране препознат поменути недостатак утемељеног образложења за избор. Дакле, недостатак доброг разлога за избор јесте (имплицитно) образложење одлуке о неизбору предложеног кандидата.

(3) Полазећи од претпоставке о изманипулисаности и конфузности у главама оних који су гласали уздржано, тј. претпостављајући да због нечијег спољашњег делања они који су гласали уздржано нису имали став и да нису знали како да гласају, колега Нуркић тражи понављање гласања о предлогу за његов избор. Оваква жалбена молба би евентуално била смислена уколико би се на надлежном месту утврдило да заиста постоји некаква организована група која се уротила против њега и која је на волшебан начин успела да обмане већину чланица и чланова Изборног већа. Пошто ствари не стоје тако, и пошто такав начин размишљања у себи садржи непоштовање пресумпције невиности оних који мисле и поступају другачије од аутореферентног интереса или свиђања колеге о коме је реч, сматрам да је Нуркићева жалба беспредметна. Било ко од нас може бити незадовољан исходом неког гласања, што се и мени често дешава, али то незадовољство само по себи није довољан разлог да се приступи понављању гласања.

(4) С друге стране, иако је колега Поповић, упркос својим објективно потврђеним врхунским академским постигнућима, континуирано изложен бројним процедуралним компликацијама у остварењу властитог права на регуларан (ре)избор, његова жалбена молба је утемељена и укључује апел да се поново распише конкурс за избор асистента на Одељењу за филозофију. Излажењем у сусрет таквој Поповићевој жалби не само да би се заштитило његово право на фер конкурс, него би се пружила и нова шанса колеги Нуркићу да поново конкурише и да евентуално, на основу добро образложеног предлога, буде изабран. Стога, **предлажем чланицама и члановима Изборног већа да одбију жалбу колеге Нуркића и да прихвате жалбу колеге Поповића.**

У Београду, 10. маја 2022.

Проф. др Миланко Говедарица