ИЗБОРНОМ И НАСТАВНО НАУЧНОМ ВЕЋУ

ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

универзитета У БЕОГРАДУ

На седници Одељења за историју уметности, одржаној електронским путем 21-22. априла 2021, и на седници Наставно научног и Изборног већа одржаној електронским путем 13-14. маја 2021, изабрани смо у комисију за оцену кандидата који су се пријавили на конкурс за избор једног РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА за ужу научну област Историја ликовних уметности и архитектуре, на Одељењу за историју уметности. На конкурс објављен у листу "Послови", 26.05.2021. године, пријавио се само један кандидат и то др Јасмина Чубрило, историчарка уметности, ванредни професор на Одељењу за историју уметности овог Факултета. На основу поднете документације, анализе радова и детаљног увида у досадашњи рад кандидаткиње, подносимо следећи

# ИЗВЕШТАЈ

Јасмина Чубрило је рођена 1967. године у Београду. Студије историје уметности на Одељењу за историју уметности Филозофског факултета у Београду завршила је 1995. године. Дипломирала је код ментора проф. др Јерка Денегрија са темом "Нове појаве у уметности деведесетих у Београду".

Магистрирала је 1998. године на Катедри за модерну уметност Одељења за историју уметности код ментора проф. др Јерка Денегрија са темом "Београдска уметничка сцена деведесетих". Докторску дисертацију под називом "Тело у српској уметности друге половине 20. века" успешно је одбранила 2008. године код ментора проф. др Лидије Мереник на истом одељењу Филозофског факултета.

Године 1998. боравила је на стручном усавршавњу из области савремених кустоских пракси на Institut fur Kunstwissenshaft у Бечу. У периоду од 1996. до 2001. често студијски борави у Паризу.

Уређивала је рубрику "Ставови" у часопису за визуелне уметности "Момент", била чланица редакције стручног часописа за савремену уметност "Аномалија". Од 2016. године је један од уредника Зборника Семинара за студије модерне уметности Филозофског факултета у Београду.

Чланица је српске секције Међународне асоцијације ликовних критичара (АICА) и струковног удружења Друштва историчара уметности.

Добитница је награде за ликовну критику "Лазар Трифуновић" за 1997. годину.

Чита, пише и говори енглески и француски језик.

**Кретање у служби:**

Др Јасмина Чубрило је током студија сарађивала при Ликовном програму Галерије Студентског културног центра у Београду, као и у омладинским радио емисијама и редакцијама омладинске и студентске штампе (1988-1991).

У оквиру програма Републичког завода за тржиште рада од 1996. до 1998. године радила је на пословима обдарених за научно-истраживачки рад на Катедри за модерну уметност Одељења за историју уметности Филозофског факултета у Београду.

Од 1998. до 2009. радила је као асистент на Теоријској катедри Ликовног одсека Академије уметности Универзитета у Новом Саду. Од 2009. до 2012. године на истој Академији ради у звању доцента. Од 2012. године ради у звању доцента на Факултету музичке уметности Универзитета уметности у Београду.

На мастер и докторским Интердисциплинарним студијама Универзитета уметности у Београду држала је курс Теорија кустоских пракси, током летњег семестра 2012-2013 и 2014-2015 академске године на другој години докторских студија. Држала предавања по позиву на докторским студијама на Архитектонском факултету Универзитета у Београду академске 2013-2014; 2014-2015 и 2015-2016. године.

Године 2013. године први пут бирана у звање ванредног професора на Одељењу за историју уметности Филозофског факултета Универзитета у Београду, а године 2018. поново је изабрана у звање ванредног професора.

**Учешће на пројектима:**

Од почетка 2001. године ангажована је у континуитету на пројектима из програма за истраживање научног и технолошког развоја Министарства науке Републике Србије: од 2001. до 2005. године пројекат "Идеје српске уметности 20. века"; од 2005. до 2010. године била је истраживач на пројекту "Програмске основе српске уметности и архитектуре у 20. веку", Министарства за науку и заштиту животне средине Републике Србије.

У пројектном циклусу од 2011. до данас је истраживач на пројекту "Српска уметност 20. века: национално и Европа", Министарства за просвету и науку Републике Србије.

Од 1. јануара 2020. је истраживач на обједињеном пројекту Филозофског факултета у Београду, при МНТР.

**Учешће на националним и међународним стручним и научним скуповима:**

Др Чубрило је учествовала на бројним домаћим и међународним стручним и научним скуповима, попут: "Соцреализам у српској ликовној и примењеној уметности, архитектури и дизајну", Музеј примењене уметности и Одељење за историју уметности Филозофског факултета, Београд (2006),"Простори памћења: архитектура, баштина, уметност", Музеј примењене уметности и Одељење за историју уметности Филозофског факултета (2011), "Уметничка размена и креирање југословенског идентитета у визуелној култури од 1848. до 1990: Србија - Словенија/Словенија - Србија", Umetnostno-zgodovinski Institut Franceta Steleta, Љубљана (2013), "On Architecture, International Conference and Exhibition", STRAND – Sustainable Urban Society Association, Gallery of Science and Technology, Serbian Academy of Sciences and Arts Belgrade, 9-16 December 2013. **По избору у ванредног професора, 2013. године**, учествовала је на конференцијама: *Architecture and writing : ARCHTHEO '14 : theory of architecture*, Mimar Sinan Fine Arts University, Istanbul 2014; *Класично, модерно, визионарско у стваралаштву Саве Шумановића,* Галерија Саве Шумановића, Шид, јун 2014; *Љубица Цуца Сокић и њено доба: 1914-2009-2014*, САНУ, Београд 2015; *Јован Бијелић (1884-1964): поводом обележавања педесете годишњице од смрти уметника*, Галерија Матице српске, Нови Сад 2015; *Skulptura: medij, metod, društvena praksa*, Музеј савремене уметности Војводине, Нови Сад 2016.

**Резултати научног и истраживачког рада од првог избора у звање ванредног професора (после 2013.** **до априла 2021):**

По избору у звање ванредног професора на Филозофском факултету Универзитета у Београду, др Јасмина Чубрило је објавила књигу и више научних чланака у верифкованим научним часописима (од међународног значаја, највишег националног или од националног значаја, као и један број текстова – поглавља у књигама, тематским зборницима или зборницима са научних скупова, чиме је испунила законски услов за избор (УСЛОВИ ЗАСВАКИ СЛЕДЕЋИ ИЗБОР У ЗВАЊЕ ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА): **M42** - *Bojan Bem: medijska repozicioniranja slike*, Fond Vujičić kolekcija, Beograd 2016; ISBN 978-86-87869-24-0; чланке: **М51** - "Културна политика и изложбене политике: Октобарски салон”, *Кутура*, бр. 144, Београд, 2014, 203-230; ISSN [0023-5164](http://www.vbs.rs/scripts/cobiss?command=SEARCH&base=99999&select=SP=0023-5164&fmt=11)¸ cobiss.sr-id 8472066; **М51** - "Moć slike, moć reprezentacije, moć interpretacije", *Zbornik seminara za studije moderne umetnosti Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu*, br. 11, Beograd, 2015, 83-92; ISSN 2217-3951, cobiss.sr-id 212664844; **М51** - "Protokoli i procedure postajanja umetnikom: Dejan Anđelković&Jelica Radovanović, Ko je najveći srpski umetnik?", *Zbornik seminara za studije moderne umetnosti Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu*, br. 13, Beograd, 2017, 119-132; issn 2217-3951; cobiss.sr-id 227750412; **М51** - "Аспекти минимализма у уметности деведесетих: Мирјана Ђорђевић и Иван Илић", *Кутура*, бр. 155, Београд, 2017, 229-265; ISSN [0023-5164](http://www.vbs.rs/scripts/cobiss?command=SEARCH&base=99999&select=SP=0023-5164&fmt=11)¸ cobiss.sr-id 248443404; **М51** - "1968. u Muzeju savremene umetnosti u Beogradu", *Zbornik seminara za studije moderne umetnosti Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu*, br. 14, Beograd, 2018, 119-132; issn 2217-3951; cobiss.sr-id 252953868; **М51 -** "О неким темељним претпоставкама југословенске концептуалне уметности на одабраним примерима из збирке Народног музеја", Зборник Народног музеја 24, 2 (2020): 219-238; УДК 7.038.54.071.1 Дамњановић Р. 7.038.54.071.1 Тодосијевић Р. 7.038.54(497.1); COBISS.SR-ID 27563785; ISSN - 0352-2466

У целини су објављена саопштења са научних скупова: **М33** - "Private collections, public enjoyment", излагање на међународној конференцији *Architecture and writing : ARCHTHEO '14 : theory of architecture*, Mimar Sinan Fine Arts University, Istanbul, 6-8. новембар 2014; објављено: Architecture and writing : ARCHTHEO '14 : theory of architecture  conference proceedings : [Istanbul], November 6-8, 2014; Istanbul, 2014, 237-246; ISBN 978-605-5120-90-0; Четири рада из категорије **М63** - 1.) "Сава Шумановић у домаћој историографији: о здрављу и другим болестима", у: В. Буројевић (ур), *Класично, модерно, визионарско у стваралаштву Саве Шумановића: зборник радова са научног скупа одржаног на 16. меморијалу Саве Шумановића*, Шид, 2014, 38-58; ISBN 978-86-87699-14-4 , cobiss.sr-id 292716551; 2.) "О "чистом сликарству" Љубице Сокић: између наративног и дескриптивног", излагање на научном скупу, САНУ, Београд, децембар 2015; М. Лојаница (ур), *Љубица Цуца Сокић и њено доба: 1914-2009-2014*, Београд, 2015, 19-31; ISBN 978-86-7025-668-2 cobiss.sr-id 526653591; 3.) "Почасно место Јована Бијелића на Првом октобарском салону: континуитет апстракције и апстраховања као (не)референстност на слепило", излагање на конференцији, Галерија Матице српске, Нови Сад, мај 2015; објављено: С. Чупић (ур), *Јован Бијелић (1884-1964): зборник радова поводом обележавања педесете годишњице од смрти уметника*, Нови Сад, 2015, 117-132; ISBN 978-86-83603-79-4, cobiss.sr-id 295473671; 4.) "Preoznačavanje medija: Zoran Todorović "Nekoliko panorama za jednu fenomenologiju iracionalnog", излагање на научном скупу, Музеј савремене уметности Војводине, Нови Сад, новембар 2016; објављено: S. Vuksanović, A. Bogdanović (ur), *Skulptura: medij, metod, društvena praksa*, Novi Sad, 2016, 141-159; ISBN 978-86-6333-035-1, cobiss.sr-id 528347799; "Etičko i estetičko u kolaborativnim i participativnim umetničkim praksama: Leksikon Tânja Ostojić", Etnoantropološki problemi/Ethno-anthropological problems, Beograd 2018, 507-526; ISSN 0353-1589 (on line ISSN 2334-8801); UDK 7.038.531 7.071.1:929 Ostojić T.; COBISS.SR-ID 530256279; **(M24)**; "Yugoslav: Toponym or Ideology in Miodrag B. Protić's Art-Historical Systematization of 20th-Century Art", Acta historiae artis Slovenica 23/1, Ljubljana 2018, 199-215, 237; ISSN 1408-0419; UDK 75.071:929 Protić M. B. 069(497.11 Beograd); COBISS.SR-ID 530312087 **(M24), и друге, видети библиографију и Сажетак.**

**О радовима (избор):**

**1) Научна монографија *Bojan Bem: medijska repozicioniranja slike*** представља прву свеобухватну монографску студију о вишедеценијском опусу овог уметника који је на ликовној сцени у континуитету присутан од шездесетих година прошлог века. Темељна анализа и интерпретација Бемовог уметничког рада, заснована на савременим теоријама читања слике и методолошким поставкама везаним за студије визуелне културе, структурирана је у пет поглавља кроз које се указује на централна проблемска питања његове уметничке праксе. Дата питања су именована кроз формално-језичке категорије простор–површина, предмет, боја– светло–сенка, време и тишина, којима је приступљено као концептуално схваћеним, проблемским константама Бемовог вишелинијског истраживања у домену слике. Монографија има пет поглавља, отвара је поглавље под називом "Хоризонт" у којем се Бемов уметнички рад разматра у ширем контекст локалног света уметности и указује на доминантна струјања с једне и указује на досадашња разумевања тог опуса углавном у оквирима ликовне критике али и теорије ументости и есејистике. Уочена је и наглашена Бемова специфична појава другости унутар модернистичког и постмодернистичког хоризонта домаћег света уметности. Друго поглавље под називом "Простор/површина/предмет" издваја и анализира однос површине и простора слике који представљају темељне проблеме модернистичке слике и које Бем у свом сликарству разрађује на неколико методолошки различитих начина већ према месту и значењу предмета и мотива унутар мреже просторно структуришућих елеменат а на основу којих се онда у поглављу изводи подела на хронолошко-проблемске целине унутар цртачког и сликарског опуса Бојана Бема. Указује се да је Бемов начин мишљења о слици и њеном језику, чија је еволуција приказана кроз наведене методолошке етапе, јасно раздвојен од истовремених високомодернистичких тежњи ка апстракцији у првој фази његовог стваралаштва, а затим и концепцијски диференциран у односу на феномен нове фигурације београдског круга с краја шездесетих и почетком седамдесетих година, као и у односу на постмодернистичке цитатне методе у сликарству осамдесетих година. Треће поглавље анализира ументиков опус фокусирајући се на колористичке аспекте слике. Анализира се приступ боји, начин њеног наношења на платно и организације унутар простора слике, третман светлости и значење честог мотива сенке у Бемовом раду и то како из формалистичког угла тако и као историјско специфичним, контекстуалним и концептуалним категоријама сликарске праксе. Наговештене везе сликарства са фотографијом и филмом у Бемовом опусу у прва три поглавља добијају своју детаљну разраду и анализу у четвртом поглављу под називом "Време". Истиче се да је однос "комплексан, дијалектички", да је реч о односу који "превазилази једноставност поређења и успостављања сличности и разлика“, а препознаје се у неколико аспеката Бемовог рада: у специфичној процедури „постепеног просветљавања“ која подразумева темпоралност (фотографија) и дисциплиновани, уједначени ритам покрета (филм), те у ефекту замрзнутог кадра који његови цртежи и слике производе, односно „колажно-монтажној“ логици времена на коју се ослањају. Посебна пажња је у контексту фокуса на темпоралност посвећена интерпретацији Бемових видео-инсталација насталих од 2010. године у којима се препознаје (још један) концептуални обрт унутар његовог опуса, а који се односи на трансформацију медија видеа у слику, односно „миграцију“ слике из њених традиционалних оквира и материјала у дигитални формат, приликом чега уметник изводи „софистицирано промишљање сликарства у доба дигиталних технологија и (де)материјализовања аналогног света у нумерички податак“. У завршном, петом поглављу под називом "Тишина/off-модерниста" сумира се излагање о уметничком опусу Бојана Бема кроз разматрање тишине као уочене супстанцијалне концептуалне константе овог опуса. Појам off-модерниста, преузет од Светлане Бојм, користи се да контекстуализује позицију и понашање Бемовог сликарства у ширим оквирима света уметности у коме се испољавало „по страни, ван сцене, ексцентрично, неконвенционално“, развијајући се логиком коју одликује „алтернативно схватање темпоралности“, у стално измичућем односу према кретањима главних токова. Указује се на меланхолију присутну у Бемовим призпорима (сликама, цртежима, фотографијама, видео-радовима и видео-инсталацијама), која се конституише кроз тишину и празнину на чијој се спрези темељи испитивање значењске природе слике (и природе слике као знака). (*Напомена писца реферата: приликом анализе горе поменуте монографије, коришћени су, као цитати или парафразе, делови рецензије/приказа исте књиге ауторке др Ане Ереш Богдановић*).

**2) Научна Monografija / Коауторство: M. Cvetić, J. Čubrilo, *O razmeri : monumentalizovanje******minijaturnog*, Arhitektonski fakultet, Beograd 2019; (М41 КоА)**

Научна монографија О размери : монументализовање минијатурног тематизује пројекат Свет по мени као on-going пројекат који Мариела Цветић развија од 2011. године у различитим медијским форматима (инсталација, фотографија, цртеж, видео, текст) обједињујући свој уметнички и теоријски рад. Три су централна проблема који се у тексту уочавају као они око којих се пројекат фокусира, чији се аспекти у оквиру пројекта уметнички и теоријски истражују: концепт макете схваћене као архитектонска макета и њој припрадајуће теме (производња макете, однос макете и оригиналног модела изражен кроз стандардизацију размера према којој се обавља увећање или умањење елемената макете, актуелизовање одабраних примера из културне историје, те значења која производња и врсте макета успостављају у савременој култури); концепт Das Unheimliche као естетска категорија и као загонетно (и узнемирујуће) субјективно искуство, и, коначно, концепт мимикрије, односно концепт дублета/копије. Употреба теорије се у овом пројекту препознаје као присуство скупа метајезичких, релативно отворених, дескриптивних, међужанровских и интерпретативних поступака који се артикулишу као теоријско-уметнички објекат, паралелан есејистичко-прозно-теоријској пракси Мариеле Цветић. Фројдов концепт Das Unheimliche у пројекту Мариеле Цветић је теоријско полазиште пројекта Свет по мени, садржај који свој израз налази у макети према размери 1:12, том саблазном дублету историјске идеје и представе идеалног дома као темеља грађанског друштва, а која поентира негативно, уместо позитивног расположења, искуство нелагоде, тајанствености, необичности уместо искуства сигурности и извесности. Стога се закључује да овде није реч о теорији као нужној последици креативне активности како је то био случај у авангардним и неоаванардним покретима, већ о креативној активности која постаје интерпретација, формулација или извођење одабраних теоријских пропозиција. Указује се да Цветић приступа психоаналитичкој теорији као структуралном ресурсу, чиме психоаналитички концепти у уметности/историји уметности добијају своје функционалније исходиште. У супротном, уколико би се психоанализа у пољу уметности а на трагу Фројдовог односа према уметности као визуелном садржају преко којег је заједно са биографским подацима могуће анализирати аутора, примењивала на овај начин то би уметничко дело свело на пуки симптом чијом анализом би се дошло до аргумената корисних за закључке у пољу психоанализе али не и за разумевање свих других аспеката уметничког дела (формално-естетских, идеолошких, политичких, друштвених). Тематизовања и проблематизовања психоаналитичких концепата у уметничким праксама, с једне и апропријације ових концепата у текстуалним теоријским и новоисторијскоуметичким праксама, с друге стране, деле иста полазишта: занимање за критичко преиспитивање субјекта као производа психолингвистичких и друштвених процеса, и разумевање 'естетског искуства' као променљиве дискурзивне праксе. Поред наведених теоријских концепата који припадају просторним, родним, психоаналитичким и теоријама репрезентације, у монографији се указује да овај пројекат проблематизује сликарство у 'проширеном пољу' односно радикално гранање и ширење сликарства, његово препуштање бескрајним дислокацијама и фрагментацијама у другим медијима попут фотографије, видеа, инсталације, што се у литераури историје савремене уметности препознаје као један од проблема савременог сликасртва. Закључује се да је овај пројекат константно мењајући 'асамблаж' уметничких дисциплина (сликарства, инсталације, фотографије, цртежа, видеа, текста), интердисциплинарног уметничког и теоријског рада, ексцентричног заступаја живота (документација не само о раду већ и о материјалим условима његовог настанка који обухватају и питање вредности рада уметнице) резултат постајања сликарством у дискурзивном проширеном пољу

**Радови са научних скупова (избор)**

1) Рад **„Сава Шумановић у домаћој историографији: о здрављу и другим болестима“**, (излагање на научном скупу, Галерија Саве Шумановића, Шид, јун 2014; објављено: В. Буројевић (ур), Класично, модерно, визионарско у стваралаштву Саве Шумановића: зборник радова са научног скупа одржаног на 16. меморијалу Саве Шумановића, Шид 2014, 38-58) тематизује, класификује и проблематизује приступе националне историографије биографској чињеници из Шумановићевог живота – болести, начине на које је она довођена или није довођена у везу са Шумановићевим уметничким радом, те закључке и ефекте ових приступа. Теоријско упориште ове студије налази се у Фукоовој реконцептуализацији ’лудила’, односно његовом реконцептуализовању односа ’лудила’ и уметности којим је проблем дуго постављан као унутрашњи проблем између дела и уметника (случај Сава Шумановић) екстериторијализован као проблем света коме је уметничко дело намењено и коме се дело обраћа. **(М63)**

2) Рад **„О „чистом сликарству“ Љубице Сокић: између наративног и дескриптивног“**, (изложен на научном скупу, САНУ, Београд, децембар 2015; објављено, Београд 2015, 19-31) разматра опус Љубице Цуце Сокић у периоду од краја педесетих година до почетка седамдесетих година 20. века током којег је сликаркину пажњу заокупљало истраживање уметничко естетског формализма, површине слике схваћене као оптичког поља, односно слике схваћене аутономног, самодовољног и естетског предмета. Разматран је контекст у којем овај опус настаје и доказује се различитост сликаркиног приступа у односу на тада доминантне како локалне тако и интернационалне токове апстрактне уметности и то из угла родне политике с обзиром да је апстрактна уметност као индекс узвишеног, интелектуалног, духовног, некако увек унапред родно одређена као мушка естетика са којом уметнице ’преговарају’ са својих ексцентричних позиција. **(М63)**

3) У објављеном саопштењу са научног скупа посвећеног Јовану Бијелићу (***Почасно место* Јована Бијелића на Првом Октобарском салону: континуитет апстракције и апстраховања као (не)референтност на *слепило***, Галерија Матице српске, Нови Сад, мај 2015, 117-132), се, у светлу чињенице да је Јовану Бијелићу на Првом октобарском салону било додељено посебно место међу излагачима како из предратне тако и послератне генерације сликара, скулптора и графичара, разматра контекст, значење и значај овог његовог излагања, као и контекст, значење и значај слика из циклуса „Импровизације” (1960) које је Бијелић на овом Салону изложио. Закључује се да Бијелићеве нефигуративне и фигуративне слике из око 1960. године дестабилизују обе одреднице – у фигуративним се углавном са тешкоћом идентификује насликани предмет, а апстрактне буде сумњу у сопствену довршеност, затим да оне (укључујући седам *Импровизација* изложених на Првом октобарском салону) извесно нису моглe да представљају парадигматске примере око којих би се млађи и савремени сликари окупљали или који би имали супстанцијалну улогу у усмеревању њиховог сликарског рада, да су се и надовезивале и одскакале од Бијелићевог опуса, пре свега због тога што су биле резултати нових сликарских истраживања насталих и под утицајем (радикално) измењених околности, односно Бијелићевог животног искуства (губитка вида због катаракте а потом, након операције, суженог видног поља). Такође, закључује се да су се слике из циклуса „Импровизације“ разликовале од главних токова апстрактне уметности педесетих и шездесетих година XX века (без обзира на покушај да се сагледавају у тој равни) и то, пре свега, због недостатка снажне гестуалности, монументалности, бесформности и бунта (енформела), као и геометризоване морфологије. **(М63)**

**4) На међународној конференцији *Architecture and writing : ARCHTHEO '14 : theory of architecture*** **(Mimar Sinan Fine Arts University, Istanbul, 6-8. novembar 2014) (М33) излагала је и објавила рад „Private** collections, public enjoyment“( у: Architecture and writing : ARCHTHEO '14 : theory of architecture  conference proceedings : [Istanbul], November 6-8, 2014; Istanbul 2014, 237-246). Рад се усредсређује на процесе и начине институционализације приватних уметничких колекција у специфичном друштвено-економском и политичком контексту транзиције и инсталирања неолиберализма. Уочавају се и разматрају три типа представљања или јавне видљивости приватних колекција (са мање или више присутним елемнтима приватног живота) у јавности Србије: а) самопроглашени музеј у којем се приватна колекција чува и излаже у за њу посебно осмишљеној и пројектованој згради, дислоцираној на приватном поседу изван града, а у близини насеља (Музеј Мацура); б) музеј који је одлуком Министарства културе Републике Србије регистрован као први приватни уметнички музеј у Србији са колекцијом усељеном у реновирану и за потребе музеја од власника колекције адаптирану зграду у историјском центру Београда (Музеј Цептер); и в) повремено излагање приватних колекција у државним музејима (колекција Трајковић, колекција Вујичић). Ове стратегије рефлектују нову политику утемељену на приватној иницијативи и оријентисану ка запоседању нових друштвених и културних позиција у складу са новом друштвено-економском агендом. У околностима затворених репрезентативних државних музеја у Београду, Народног и Музеја савремене уметности, због вишегодишњих радова на њиховој реконструкцији, ове приватне колекције запоседају привремено упражњено место репрезентативних поставки националне модерне и савремене уметности и активно учествују у (ре)конструисању историјскоуметничког наратива о националнохј уметности 20. века и културном наслеђу, чиме себе промовишу као моћне представнике и културне медијаторе (у континуалном процесу самоинституционализовања).

**Поменимо и неке од радова у научним часописима М51, М24 и из категорије М13:**

1) Рад **“Културна политика и изложбене политике: Октобарски салон”** (*Култура*, бр. 144, Београд 2014, 203-230) **(М51)** доноси другачији теоријски и концептуални приступ ’историји’ Октобарског салона – конструише је као резултат перформативних учинака културних политика два различита друштвено-политичка система у конципирању, обликовању, успостављању и одржавању континуитета и покретању трансформација значајне културне институције/манифестације у нашој средини, али и као резулата перформативних учинака микро-политика локалног света уметности.

2) Рад **„Moć slike, moć reprezentacije, moć interpretacije“**, (*Zbornik seminara za studije moderne umetnosti Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu*, br. 11, Beograd, 2015, 83-92) **(М51)** се бави мапирањем и теоријским концептуализовањем досадашњих полемика вођених поводом видео-инсталације Зорана Тодоровића ’Цигани и пси’ (2009) од којих је део њих, доступних или од аутора/ауторки уступљених, објављен крајем 2014. године у књизи *Цигани и пси II, Симптоми и трагови јавне перцепције*. Текст не представља покушај пацификације са (мета)позиција академске ’објективности’ нити заузимања ’стране’ у полемикама, не полази ни од претпоставке апсолутне аутономије дела, слободе уметности/уметника, али ни од контекстуалног детерминизма. Он је резултат приступа заснованог на студији концепата (’concept-based methodology’), схваћених као ’алатки’ које помажу да се разуме боље објекат истраживања.

3) Рад **„Protokoli i procedure postajanja umetnikom: Dejan Anđelković&Jelica Radovanović, Ko je najveći srpski umetnik?“,** (*Zbornik seminara za studije moderne umetnosti Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu*, br. 13, Beograd 2017, 119-132) **(М51)** разматра механизме конструисања и успостављања институције највећег националног уметника у локалном свету уметности онако како су они предочени у видео-раду из 2002. године *Ко је највећи српски уметник?* Дејана Анђелковића и Јелице Радовановић. Објашњава се контекст настанка видео-рада, критичка перспектива коју рад заузима у односу на питања артикулације и организовања једне уметничке заједнице, као и у односу на свет или систем уметности који се током последње деценије 20. века драматично преобликовао.

4) Чланак **„Аспекти минимализма у уметности деведесетих: Мирјана Ђорђевић и Иван Илић“, (***Култура*, бр. 155, Београд 2017, 229-265), **(М51)** се бави уочавањем и интерпретирањем елемената историјског минимализма у примерима уметности деведесетих у Србији. Иако нису једини уметници чији је рад током последње деценије 20. века неговао сведену форму и остале минималистичке ’атрибуте’, Иван Илић и Мирјана Ђорђевић се од осталих издвајају по доследном заступању идеја, поступака, формалног језика који су у ближој релацији са историјским минимализмом. Закључује се да је пре реч реч о посред(ова)ној вези, јер се уочава да се она не темељи на критичкој рецепцији минимализма која је била усмерена да његову хладну естетику замени међуљудским односом и разменом, што *de facto* рефлектује процесе инсталирања постиндустријског друштва. У контексту другачије врсте транзиције, или двоструке транзиције, оне локалне, од социјализма ка неолибералном капитализму и оне глобалне, од индустријског ка постиндустријском, постминимал рефлектује транзицијску жељу заробљену идеологијом избора, а у делу Илић и Ђорђевић он се јавља пре свега као рецепција минималистичке естетике која је обликовала визуелни хоризонт деведесетих, фасцинација новим технологијама и њиховим могућностима утемељеним на логичким структурама и алгоритмима да производе серије, разлику, субјекте, предмете, слике и стварност.

5)Рад **„1968. u Muzeju savremene umetnosti u Beogradu“** (*Zbornik seminara za studije moderne umetnosti Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu*, br. 14, Beograd 2018, 119-132) **(М51)**

анализира основне програмске циљеве и концепције Музеја савремене уметности у Београду у светлу његових идеолошких позиција и у контексту идеолошко-политичких оквира социјалистичке несврстане Југославије, а на примеру изложбеног програма Музеја током 1968. године. Објашњавају се разлози због којих се МСУ може сматрати за један од примера интелектуалне опозиције. Као први, издваја се његова политичка компатибилност програма с идеалним верзијама унутрашње (просвећени социјализам, равноправност и јединство југословенских народа уз поштовање културних различитости) и начелима прокламоване спољашње политике социјалистичке Југославије (политике мира, попуштања, несврстаности), али и његова некомпатибилност с оним што је била свакодневна политичка пракса или политичка реалност, док други лежи у активној улози Музеја у етаблирању апстрактне уметности као доминантне обликовне парадигме у уметности шездесетих, али и промоцији нових појава које је естаблишмент означавао декадентним и стога неподобним и штетним за једну социјалистичку заједницу и државу.

**6) "The Museum of Contemporary Art in Belgrade and Post-Revolutionary Desire: Producing the Art History Narrative of Yugoslav Modern Art", in *Making Art History in Europe After 1945*, eds. Noemi de Haro García, Patricia Mayayo and Jesus Carrillo,125-148, New York and London: Routledge, 2020; (М13)**

У раду се анализирају оснивање Музеја савремене уметности (МСУ) у Београду, успостављање концепта југословенске модерне уметности и предложена историјскоуметничка систематизација студијским изложбама и пратећим публикацијама (1967-1986) као једнако важни и међусобно зависни изазови у конструкцији југословенског постреволуционарнохг универзума. Полазећи од Де Сертоових концепата места (le lieu) i prostora/praktikovanog mesta (l'espace/ 'lieu pratiqué') у раду се истражују идеолошки и друштвено-политички контексти и околности који претходе и у оквиру којих се оснива МСУ, критички се анализира њихов утицај на концептуализацију овог музеја и начине на које су могли да учествују у процесима стварања историјскоуметничког наратива о југословенској модерној уметности. Нови Београд се интерпретира као место а МСУ као практиковано место, односно као производ постреволуционарне жеље уписане у концептуализовање и креирање Новог Београда као "узор града" (модела за све социјалистичке градове) и као административног центра новостворене народне односно федеративне и социјалистичке државе. Такође, на трагу идеолошког контекста у којем настаје МСУ и његове југословенске концепције репрезентоване колекцијом, сталном поставком, студијским изложбама и њиховом пратећом едицијом "Југословенска уметност 20. века", може се бранити хипотеза да је амбициозни, стручни рад на концепцији и програму МСУ генерисао наратив историје југословенске уметности 20. века као и да је тај наратив, ’реконструисање’, ’систематизација’, концептуално био југословенски баш као што је то била уметност која је била предмет проучавања што је резултовало да МСУ од практикованог места постане својеврсно место.

**7) "An insight into the reception of American Art in Yugoslavia 1965-1991", in *Hot Art, Cold War – Southern and Eastern European Writing on American Art 1945-1990*, eds. Claudia Hopkins and Iain Boyd Whyte, 233-246, New York and London: Routledge, 2021; (М13)**

У раду се доносе резултати истраживања динамичне рецепције америчке уметности у Југославији у периоду од 1965. до 1991. године која се одвијала различитим каналима од сарадњи са америчким музејским институцијама, преко самосталних, тематских, групних изложби америчке уметности у галеријама и музејима, али и културним центрима широм Југославије, па до домаће агилне ликовне критике и историјскоументичког разумевања феномена модерне уметности, а у контексту међународне научне монографије која је у два тома тематизовала рецепцију америчке уметности у земљама Европе у другој половини 20. века, у периоду обележеним хладноратовским односима и поделама. Из изнетих релација југословенске професионалне и шире публике према америчкој уметности, понавља се закључак се да су специфична политичка позиција Југославије у околностима хладноратовске политике и попустљивост власти према модерној уметности уколико иста није претендовала отвореној критици система, у великој мери омогућиле доступност извора, непосредно искуство и закључује да су управо због тога те релације произвеле један сложен однос између претпостављеног 'правог' модернизма и примера његових бројних деривација, између 'маргине' и 'центра', и учиниле да апорије модернизма односно његов унутрашњи расцеп добије специфичну форму. У тексту су мапирани и покушаји да се искорачи из ове доминантне парадигме, као и резерве и критике хегемонијске концепције модернизма, те аргументована преиспитивања могућности и смисла 'хватања корака' са западним тј. америчким узором имајући у виду различитости идеолошког, друштвеног, политичког, економског, културног амбијента у којима се се ови модернизми развијали. Указано је и на то да је реторика универзализма углавном била прихватана као својеврсна стратегија ослобођења али се знало о њој размишљати као о стратегији асиметричних позиција и успостављања културног утицаја. Примери структуралног и концепцијског уобличавања MoCAB (МСУ), те изложбе и текстови о феноменима америчке уметности, њеним концептима, проблемима, уметницима, указују да је та рецепција америчке уметности друге половине 20. века у периоду после 1965. године па до краја хладног рата била слојевита, обележена хладноратовском логиком, и унутар ње, осећањем сопствене изузетности захваљујући којој је рецепција показивала истовременост бивања модерним и тежила више проактивном одговору, него пасивном прихватању.

**8) I. Subotić, J, Vrečko, S. Roić, B. Jović, J. Čubrilo, "The Former Yugoslavia and Its Republics Slovenia, Croatia and Serbia", G. Berghaus (ed), *Handbook of International Futurism*, Berlin, Boston 2018; 905-924; (М13)**

Рад истражује елементе футуристичких идеја у авангардним уметничким праксама у новоформираној држави Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца, контакте словеначких, хрватскихн и српских авангардних уметника са италијанским футуристима, а у контексту међународног научног зборника посвећеног резултатима нових истраживања начина и облика интернационализације футуризма.

9) **"Etičko i estetičko u kolaborativnim i participativnim umetničkim praksama: Leksikon Tânja Ostojić*", Etnoantropološki problemi/Ethno-anthropological problems*, Beograd 2018, 507-526; (М24)**

У раду се на примеру пројекта уметнице Тање Остојић под називом Лексикон Тâња Остојић започетог 2011. године анализирати изазови, двосмислености, контрадикторности интердисциплинарне природе савремених партиципативних и колаборативних уметничких пракси, теоријских концепата и парадигми преко којих и у оквиру којих се оне препознају и објашњавају. Партиципативни односно колаборативни уметнички радови се готово по правилу реализују кроз различите неуметничке праксе, често на граници политичког или друштвеног ангажмана, и често у одсуству стандардних уметничких поступака, медија, материјала, израза, чак и без икаквог визуелног карактера. Генеришу их или конструишу различите ситуације као одговоре на специфичне контексте. Њихова сада већ конвенционализована структура поред уметника, подразумева укључивање јавне сфере и њених субјеката, успостављање блиског односа с постојећом или с новоуспостављеном друштвеном групом у одређеном временском периоду, а метод на који се савремене партиципативне уметничке праксе ослањају свакако је сарадња. Трећи кључни елеменат партиципативних и колаборативних пракси јесте друштвени проблем који постаје ’материјал’ за рад. Стога, у овом раду се, на темељу интердисциплинарног приступа савремене историје уметности и као и на основу актуелних дебата у оквиру студија савремене уметности, разматрају функције и значења уметника и заједнице у колабративним и партиципативним уметничким праксама онако како су они заступљени у раду Лексикон Тâња Остојић. Такође, на примеру интердисциплинарног, партиципативног, колаборативног уметничког пројекта Лексикон Тâња Остојић анализирани су и објашњавани термини којима се именују, описују и интерпретирају појаве у савременој уметности: уметник као етнограф, етнографски обрт, етички обрт, етнографски и уметнички ауторитет, колаборација, партиципација. Истакнута је разлика између два приступа у савременим колаборативним и партиципативним праксама: први, структуриран етичким и друштвеним односима између уметника/уметнице/уметничке групе и учесника/сарадника, који занемарује естетску димензију као идеолошки компромитујућу и други, који заступа праксу прекида, провокације, враћа естетску димензију као форму друштвенополитичке праксе. Закључује се да је пројекат Лексикон ближи овом првом него другом приступу, остављајући тако отвореним за размишљање о његовим имплицираним политичким дометима и ефектима да је контрадикторна привлачност, антиномија аутономије уметности и друштвене интервенције структурирала овај рад.

**10) "Yugoslav: Toponym or Ideology in Miodrag B. Protić's Art-Historical Systematization of 20th-Century Art", *Acta historiae artis Slovenica* 23/1, Ljubljana 2018, 199-215, 237; (М24)**

У раду се проучавају идеолошки контексти и историјске околности у којима Миодраг Б. Протић започиње и реализује историјскоуметничку систематизацију уметности 20. века настајале на територији предратне и послератне Југославије. Проблематизује се појам југословенски у синтагми југословенска модерна уметност: појам се интерпретира као полисемичан чија су значења производили различити дискурси о југословенству и мапирају се и разматрају ефекти оних која се препознају у Протићевим артикулацијама. Указује се да је Протићева интерпетација југословенског била је изведена из различитих идеолошких позиција (просветитељско-либералне и социјалистичке), структурирана и подређена његовом уверењу у универзалну, предводничку, еманципаторску, племениту улогу уметности у друштву, кохерентна, самоуверена и непосредна када се односила на уметничку продукцију и посредна, више имплицирана у односу на научно-дисциплинарну и теоријску артикулацију. Стога, на трагу идеолошког контекста у којем настаје МСУ и његове југословенске концепције репрезентоване колекцијом, сталном поставком, студијским изложбама и њиховом пратећом едицијом, може се бранити хипотеза да је амбициозни, стручни рад на концепцији и програму МСУ генерисао наратив историје југословенске уметности 20. века као и да су тај наратив, ’реконструисање’, ’систематизација’ методолошки јасно артикулисана, концептуално били југословенски баш као што је то била уметност која је била предмет проучавања.

**11) "Koncept nove umetnosti u izdanjima i aktivnostima časopisa "Zenit" (1921-1926): strategija ili deskripcija", u: *Arhitektura i vizuelne umetnosti u jugoslovenskom kontekstu: 1918-1941*, ur. Aleksandar Kadijević i Aleksandra Ilijevski, Univerzitet u Beogradu, Filozofski fakultet, Institut za istoriju umetnosti, Beograd 2021, 246-251. (М14)**

Рад истражује како су идеје новог и нове уметности биле заступане су на страницама часописа Зенит од његовог првог броја са намером да се анализом значења која добија категорија новог као и синтагма нова уметност у зенитистичким идентификацијама, пројекцијама и интерпретацијама, изведе расправа о самој природи или функцији концепта нова уметност у оквирима зенитизма - да ли је он само термин дескриптивног карактера, производ сопствене другости и модерности или је, ипак, реч о неупитној авангардној стратегији којом се заступа и промовише оригинални, аутентично дистинктивни и иновативни уметнички језик и његов потенцијал за радикалну критику културе и уметности. Закључује се да концепт нове уметности у оквирима зенитима није систематично развијан концепт на начин на који је то био у европским авангардама: више је то био начелно имплицирајући него детаљно експлицирајући говор о томе каква уметност треба да буде да би била нова (и зенитистичка) уметност. Због тога, чини се да се концепт нове уметности у зенитизму само термин дескриптивног карактера којим се означава/наглашава свест о сопственој различитости/другости како у односу на локалну уметничку и културну сцену и друштво, тако и у односу на ону, интернационалну. Међутим, имајући у виду да ситуација са НОВИМ у авангардама никада није једнозначна односно једноставна до мере да, како каже Биргер, категорија НОВОГ, због своје уопштености, неодређености и произвољности, чак и није погодна за описивање авангардних дела, као и да је НОВО пре свега на претпоставци о познавању реалних механизама културе и њихових принципа функционисања градило своју стратегију кутурних превредновања вредности ка којем је и зенитизам децидирано тежио, и имајући у виду контекст у којем се зенитизам јавља, могло би се закључити да је концепт нове уметности заступан у часопису Зенит и у активностима око овог часописа неупитно имао карактер авангардне стратегије агонизовања и антагонизовања, засноване на тежњи ка артикулисању аутентично дистинктивног и иновативног уметничког језика, те на његовом потенцијалу за радикалну критику културе и уметности, и за свеопшту трансформацију друштва.

**Као целина, монографије, расправни и научни чланци, објављена саопштења са научних скупова др Јасмине Чубрило настали у периоду од првог избора у звање ванредног професора 2013. године до данас, представљају резултате континуираног систематичног истраживачког рада, посвећености писању о уметности, историји и теорији уметности и излагачких пракси, добром познавању и извора и новије литературе, поштовању етичких принципа науке и струке, доследно спроводећи намеру о доношењу иновативних интерпретација модерне и савремене уметности. Радови, такође, показују широк спектар како историјскоуметничких, тако и теоријских истраживања и разматрања: од српске уметности између два рата (Шумановић, Бијелић, Сокић), историјских авангарди (Зенит) до савремених уметничких кретања, феномена и протагониста (Бојан Бем, Тања Остојић и сл.) Радови др Јасмине Чубрило пружају оригинални допринос резултатима новије српске историје и теорије уметности и изучавању модерне и савремене уметности.**

# Педагошки рад, рад у настави:

Др Јасмина Чубрило има 23 године педагошког рада са студентима (1998- ) као асистенткиња, доценткиња и ванредна професорка: Од 1998. до 2008. године у звањима асистенткиње приправнице и асистенткиње на предметима Историја уметности новог века и Историја модерне уметности на основним студијама и на предмету Ликовне поетике и студије културе од 2004. до 2006. године и на предмету Историја уметности и студије културе 2 од 2006. до 2008. године на последипломским студијама, на Академији уметности Универзитета у Новом Саду; 2008-2012 у звању доценткиње на предметима Историја уметности новог века и Историја модерне уметности на основним студијама и на и на предмету Историја уметности и студије културе 2 на последипломским студијама на Академији уметности Универзитета у Новом Саду; У зимском семестру 2004. ангажована на предмету Теорија и историја перформанса на специјалистичким студијама за позоришне и плесне извођаче при Академији уметности Универзитета у Новом Саду

2012-2013 у звању доценткиње на предметима Историја уметности 1, 2, 3 и 4 и Општи преглед историје уметности 1 и 2 на Факултету музичке уметности Универзитета уметности у Београду (од 2002. до 2012 на истом факултету по уговору ангажована у звању асистенткиње/доценткиње на предметима Историја уметности 1, III година музикологије и IV година етномузикологије и Историја уметности 2, IV година музикологије и V година етномузикологије)

**Од 2013. је у звању ванредне професорке (реизабрана 2018) на обавезним и изборним предметима Семинара за студије модерне уметности Филозофског факултета Универзитет у Београду, на свим нивоима студија: - од 2013. до 2016. године на предметима** *Настанак и развој ране модерне уметности*, *Историја и теорија авангарди и неоавангарди*, *Уметност после 1945 - модерна и постмодерна,* *Српска уметност и визуелна култура у 20. веку* и *Савремена уметност: теме, тенденције и теоријски концепти* на основним студијама; *Методологија историје модерне уметности*, *Модерна уметност 1* на мастер студијама и *Методолошке основе докторских студија историје уметности*, *Увод у научно-истраживачки рад на докторским студијама: одабир теме докторске дисертације*, *Модерна уметност II*, на докторским студијама. - **- од академске 2016/2017. године на предметима** *Историја модерне уметности 1* и *Историја модерне уметности* *2*, *Савремена уметност: теме, тенденције и теоријски концепти* на основним студијама; *Методологија историје модерне уметности*, *Модерна уметност 1* и *Савремена уметност: теме, тенденције и теоријски концепти* на мастер студијама и *Методолошке основе докторских студија историје уметности*, *Увод у научно-истраживачки рад на докторским студијама: одабир теме докторске дисертације*, *Модерна уметност II*, на докторским студијама.

Педагошки рад др Јасмине Чубрило одликује одлична комуникација са студентима, добра припремљеност наставе и редовно одржавање наставе и консултација, како на основним, тако и на постдипломским и докторским студијама. У настави заступа савремене методолошке погледе и најновији стручну литературу и добро припремљене визуелне презентације. Студенти добијају комплетан материјал, чиме се значајно доприноси њиховој квалитетној припреми за полагање испита. Студенти на предавањима и вежбама Јасмине Чубрило активно учествују у настави. Показатељ добре комуникације са студентима је и евалуација наставе која се креће у распону оцена од 4, 60 до 5, 00. (Оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода: 2013-2014: 4, 69; 2014-2015: 4, 62; 4,33; 2015-2016: 4, 98; 5,00; 2016-2017: 4, 60; 4,49/4,57; 4, 83). 2017-2018 - 4,79; 4,87; 4,94: 2018-2019 - 4,61; 4,65;

**Менторски рад и учешће у комисијама за одбрану радова:**

**У периоду након првог избора у звање ванредне професорке, кандидаткиња је била менторка на изради једне одбрањене докторске дисретације, те менторка четири докторске дисертације чија су теме одобрене и тренутно су у изради. Поред тога, кандидаткиња је учествовала у раду шеснаест комисија за одбрану докторских дисертација.**

**На мастер студијама, кандидаткиња је била менторка на на изради три мастер рада и учествовала као чланица у четири комисије за одбрану мастер радова.**

**На основним студијама, кандидаткиња је била менторка на изради двадесет и једног** завршног рада и учествовала у више од **двадесет** комисија за одбрану завршног рада.

**У периоду од 2013. до 2021. године учествовала у раду двадесет комисија за одбрану мастер рада као и у раду Комисија за оцену и одбрану докторске дисертације:**

Драгана Чихорића "Између Загреба и Београда: Мица Тодоровић и сарајевска уметничка сцена тридесетих година" (одбрањена на Филозофском факултету 2015); Драгане Стојановић "Интерпретације мапирања женског тела у текстуалним просторима уметности и културе" (одбрањена на Универзитету уметности 2014); Ане Сарвановић "Образовни обрт: Ка савременим теоријама образовања у уметности и култури" (одбрањена на Универзитету уметности 2014); Јоване Васић "Критичка институционална теорија Музеја савремене уметности" (Универзитет уметности, 2015); Биљане М. Лековић "Критичка музиколошка истраживања уметности звука: музика и sound art" (одбрањена на Факултету музичке уметности Универзитета уметности 2015); Смиљке Јовановић "Могућности теоријске апропријације: Карневал и маскарада у култури, уметности и теорији" (одбрањена на Универзитету уметности 2016); Милице Ружичић "Интерактивна инсталација у јавном простору ДОЛАП – критички потенцијал уметности" (члан Комисије, уметнички пројекат одбрањен на Универзитету уметности 2016); Владимира Николића "Око – екран ума" (члан Комисије, докторски уметнички пројекат одбрањен на Универзитету уметности 2016).

**У истом периоду била менторка успешно одбрањених завршних радова** Ане Симоне Зеленовић, "Анализа и интерпретација перформанса, хепенинга и боди арт-а Каталин Ладик (1968 – 1983): феминистичка студија" (мастер рад одбрањен 2016) и Николете Марковић, "Теорија и пракса текстилне радионице на Баухаусу из перспективе родних политика" (мастер рад одбрањен 2017) на мастер и Мије Луковац, "Однос приватног и јавног у савременој уметности, Универзитет уметности у Београду" (докторска теза одбрањена на Универзитету уметности 2015) на докторским студијама.

**У периоду након поновног избора у звање ванредног професора, 2018-април 2021, др Јасмина Чубрило је била или јесте менторка пет докторских дисертација:**

1. Миа Луковац, «Однос приватног и јавног у савременој уметности, Универзитет уметности у Београду» (менторство, докторска теза одбрањена на Универзитету уметности 2015); 2. Гордана Д. Николић, "Новомедијске уметничке праксе у Србији (1989-2019)" (одбрањена тема у јануару 2020); 3. Ана Симона Зеленовић, "Историја перформанса у Србији од 1968. године до данас: феминистичка анализа"(одбрањена тема у јулу 2020); 4. Марија Ристић, "Илустрација у Србији XX и почетком XXI века - проблеми њеног дефинисања и институционализовања" (одбрањена тема у јулу 2020); 5. Стеван Вуковић, "Историја процеса легитимације и теоријске институционализације текста као медија у визуелној уметности у Србији у периоду од 1969. до 1989." (одбрањена тема у фебруару 2021)

**У истом периоду, после поновног избора у звање, била је чланица следећих комисија за оцену и одбрану докторских дисертација:**

Младен Пешић, "Изложбене праксе архитектуре у Југославији и југословенски културни простор од 1945. до 1991." (чланица Комисије, докторска теза одбрањена на Архитектонском факултету 2018); Ирена Томић, "Уметност у окупираној Србији 1941-1945" (чланица Комисије, докторска теза одбрањена на Филозофском факултету 2018); Владимир Тодоровић, "Акт који трчи: наративна генеративност и аутоматска форма у ликовним уметностима - генеративна инсталација" (чланица Комисије, докторски уметнички пројекат одбрањен на Универзитету уметности 2018); Милица Пекић, "Уметност у Србији од 1968. до 2000. године - политике конфронтација" (чланица Комисије, докторска теза одбрањена на Филозофском факултету 2018); Вида Кнежевић, "Теорија и пракса критичке левице у југословенској култури (југословенска уметност између два светска рата и револуционарни друштвени покрет)" (чланица Комисије, докторска теза одбрањена на Универзитету уметности 2019); Катарина Николић, "Визуелно кодирање музике у фотографијама на омотима грамофонских плоча у продукцији из '70их и 80'их година у САД и Великој Британији" (чланица Комисије, докторска теза одбрањена на Филозофском факултету 2020).

**Била је ментор три мастер рада:**

Ана Симона Зеленовић, „Анализа и интерпретација перформанса, хепенинга и боди арт-а Каталин Ладик (1968 – 1983): феминистичка студија“ (менторство, мастер рад одбрањен 2016);

Николета Марковић, „Теорија и пракса текстилне радионице на Баухаусу из перспективе родних политика“ (менторство, мастер рад одбрањен 2017); Јелена Стевић, "(Ре)концептуализација сликарске дисциплине у постмедијској пракси Неше Париповића (1988-1997)" (менторство, мастер рад одбрањен 2020)

**Била је чланица комисије за одбрану мастер радова:**

1. Деа Цветковић, "Поп арт, репрезентација маскулинитета и звезде индустрије забаве", менторка проф. др Симона Чупић (2017); 2. Никола Ивановић, "Идентитети и модернизими. Представе жена у српском сликарству (1918-1941)", менторка проф. др Симона Чупић (2019); 2. Ана Симона Зеленовић, "Теоретизација феминистичке и квир уметности у социјалистичкој Југославији и њеним земљама наследницама", менторка проф. др Даша Духачек, Факултет политичких наука (септембар 2019); 3. Катарина Симеуновић, "Нова предметност у српској ументости седме деценије 20. века", менторка приф. др Симона Чупић (септембар 2020)

**Ангажман на Одељењу и Факултету:**

Запажена је активност кандидаткиње у телима Одељења и Факултета. Јасмина Чубрило је, као представник Одељења, била члан Централне комисије за пријемне испите (2014 и 2015); члан Статутарне комисије (од 2016) и члан Комисије за састављање теста из опште информисаности за пријемни испит Одељења за историју уметности (2016, 2017 и 2018). У периоду од 2018. је

**- чланица Статутарне комисије;**

**- учествује у раду Комисије за састављање теста из опште информисаности за пријемни испит Одељења за историју уметности (2016, 2017, 2018, 2019, 2020)**

**- учествује у раду одељенске Комисије за акредитацију у академској 2019-2020**

**- чланица Етичке комисије Филозофског дакултета у Београду.**

**Закључно мишљење комисије:**

Јасмина Чубрило је први пут изабрана у звање ванредног професора 2013. године, а поново је бирана у исто звање 2018. године. У периоду од избора у звање ванредног професора остварила јe већи број научних и педагошких и других тражених активности и резултата, на основу којих испуњава услове по "Минималним условима за избор у звања наставника на универзитету" ("Службени гласник РС", бр. 101 од 8. децембра 2015, 102 од 20. децембра 2016, 119 од 29. децембра 2017, 152 од 18. децембра 2020), као и услове Правила о ближим условима за избор наставника и сарадника Филозофског факултета у Београду од 24.09.2019. године.

Поред формалне испуњености услова табеларно исказане, кандидаткиња др Јасмина Чубрило је на основу свог досадашњег рада показала способност истраживачког и оригиналног научног рада, одличне способности и посвећеност у педагошком и менторском раду, посвећеност научном раду и давању на увид његових резултата, дар за комуникацију и преношење знања, изузетну кооперативност и колегијалност на заједничким пројектима на којима је сарађивала са колегама са Одељењу за историју уметности, Филозофског факултета у Београду.

Због свега наведеног у овом извештају и Сажетку, комисији је задовољство да Изборном и Наставно научном већу Филозофског факултета у Београду предложи избор др Јасмине Чубрило у звање редовног професора за ужу научну област Историја ликовне уметности и архитектуре.

**Београд, 21.06.2021**

**ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ:**

**Др Лидија Мереник, ред. професор**

**Др Симона Чупић, ред. професор**

**Др Никола Шуица, редовни професор,**

**(историја уметности), Факултет ликовних уметности, Универзитет уметности, Београд**