**ИЗБОРНОМ ВЕЋУ**

**ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА**

**УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета Универзитета у Београду од 4. јула 2024. године изабрани смо у комисију за припрему реферата о кандидатима за избор у звање једног ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА за ужу научну област ИСТОРИЈА СРПСКОГ НАРОДА У НОВОМ ВЕКУ, са пуним радним временом, на одређено време у трајању од пет година. На конкурс, који је објављен у огласним новинама *Послови*, бр. 1100–1101, од 17. јула 2024, на страни 31–32, као и на сајту Универзитета у Београду и Филозофског факултета у Београду, истог датума, пријавио се један кандидат – **доц.** **др Урош Шешум**. Комисија је утврдила да је кандидат поднео сву потребну документацију за пријаву на конкурс, те након увида у поднети конкурсни материјал има част да Већу поднесе следећи

**РЕФЕРАТ**

**Биографски подаци**

Урош (Славко) Шешум рођен је 7. априла 1986. у Земуну. Основну школу завршио је у Земуну, а потом Четврту београдску гимназију. Основне академске студије историје завршио је на Филозофском факултету Универзитета у Београду 2010. године, са просечном оценом 10 (десет) на завршном раду и просечном оценом 9,36. Дипломске академске студије - мастер студије уписао je октобра 2010. године на истом факултету. Мастер рад *Српска четничка организација 1905–1908. године*, одбранио је октобра 2011. године са оценом 10 (десет). Докторске студије историје на истом факултету уписао је децембра 2011. године. Докторску дисертацију *Србија и Стара Србија (1804–1839)* одбранио је 18. јула 2016. пред комисијом коју су чинили професор др Радош Љушић, професор др Сузана Рајић, професор др Славиша Недељковић, др Јасмина Милановић и ментор професор др Милош Јагодић,. На докторским студијама и одбрани дисертације остварио је оцену 10 (десет).

Током докторских студија, од 2012, био је стипендиста Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије у програму развоја научних кадрова, те укључен у рад пројекта *Српска нација –* *интегративни* *и* *дезинтегративни процеси* (ев. бр. 177014). Изабран је у научно звање истраживача сарадника 15. априла 2016. на Филозофском факултету у Београду. На Филозофском факултету у Београду запослен је од 1. децембра 2017. ради рада на пројекту Министарства за науку и технолошки развој Републике Србије, ев. бр. 177014. У научно звање научни сарадник изабран је 27. априла 2019. године (Бр: 660-01-00001/279). На седници Већа научних области друштвено-хуманистичких наука одржаној 27. октобра 2020. изабран је у звање доцента за ужу научну област Историја српског народа у новом веку, на истоименој катедри и од 29. октобра запослен на Одељењу за историју Филозофског факултета, Универзитета у Београду. Активно влада енглеским и бугарским, а служи се руским, немачким и француским језиком.

**Резултати научног и истраживачког рада**

Кандидат се бави проучавањем историје српског народа у новом веку. Пре избора у звање доцента објавио је две монографије: *Србија и Стара Србија (1804*–*1839)* (2017), и *Српска четничка акција 1897–1908, оружана дипломатија* (2019). Прва представља незнатно измењен текст докторске дисертације, док је друга настала темељним исправљањем и допуњавањем мастер рада, након вишегодишњег истраживања. У десетогодишњем периоду пре избора у доцентско звање објавио је самостално 24 стручна рада и један у коауторству, у домаћим научним часописима и зборницима радова са домаћих научних скупова и једног симпозијума у региону. Између 2013. и 2020. учествовао је на пет међународних симпозијума по позиву, седам домаћих научних скупова националног значаја и водећег националног значаја, једном округлом столу, те једном страном научном скупу у региону.

Од избора у звање доцента (2020) колега Шешум је објавио монографију националног значаја (М42), један рад у тематском зборнику међународног значаја (М 14), два рада у националном часопису међународног значаја (М24), од којих један у коауторству, четири рада у врхунском часопису националног значаја (М51), од којих један у коауторству, једно саопштење са међународног скупа штампано у целини (М 33), четири рада у истакнутом тематском зборнику водећег националног значаја и једно поглавље у колективној монографији (М44), шест радова са научних скупова националног значаја (М63) објављених у целини и у коауторству један рад у истакнутом националном часопису (М52).

Готово сви радови, од којих четири представљају критички приређене историјске изворе, написани су на основу необјављене архивске грађе, објављене архивске грађе и других историјских извора домаћег и страног порекла, релевантне литературе и у ређем случају савремене штампе. Сви третирају историографски потпуно или недовољно обрађиване догађаје и процесе и представљају значајан допринос историјској науци. У даљем тексту приказаћемо и оценити њихову научну вредност и разврстати их према њиховој категорији у складу са важећим *Правилником о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду* и *Изменама и допунама* истог *Правилника*, а са важећим *Правилником о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача*.

**Монографија националног значаја (М42)**

1.

***Устаничка Србија. Народ и земља*, Београд: Центар за српске студије Филозофски факултет, 2024, стр. 576.**

Монографија У. Шешума третира настанак нововековне Србије током ратног периода Српске револуције (1804–1815) са посебним акцентом на историји миграционих и демографских кретања српског становништва у њој. Књига нуди одговор на два кључна у историографији нетретирана питања, зашто је баш онај део српске етничке територије на којој је настала нововековна Србија понео име Србије и како се до почетка Српске револуције и током њеног ратног периода формирала демографска слика територије обновљене српске државе. Написана је претежно на основу необјављених и објављених извора српског порекла и објављене грађе аустријског порекла и одговарајуће научне литературе. Структуирана је претежно хронолошки, мада су поједине целине и тематске. Подељена је на десет поглавља, од којих се свако састоји из више потпоглавља, а поред тога садржи Предговор, Закључак и резиме на енглеском језику (стр. 9–510), Библиографију (стр. 511–530), именски и географски регистар (стр. 531–576).

У првом, уводном поглављу, третирана је ратна, политичка и пре свега демографска прошлост простора на коме је доцније настала Устаничка Србија у периоду 1683–1802. Иако опширно и написано на литератури и објављеној грађи, уводно поглавље представља први у историографији дат целовити приказ ефеката ратова и смена османске и хабзбуршке власти, као и османских унутрашњих сукоба на демографску слику територије потоње Србије, као и приказ механизама опстанка српског и муслиманског становништва које је настањивало поприште сукоба.

Поглавље *Србија пре Србије* обрађује генезу употребе појма Србија у географском и у политичком значењу од краја 17. до почетка 19. века и утврђује да је територијално конципирање дванаест јединица Београдског пашалука као нахија заправо последица терминолошког поистовећивања каза и нахија у другој половини 18. столећа.

Поглавља *Стварање Србије* и *Одбрана Србије и ослобођење српства* третирају настанак и територијално ширење Устаничке Србије, кроз историју ратне догађајности, при чему је фокус стављен на миграционе процесе и поступност територијалног уобличавања територије која је од почетка Српске револуције почела да се назива Србијом. Поглавље *Нова земља и њени нови житељи* третира изградњу и функционисање институција устаничке власти, војно-територијалну и административну поделу земље, значај имиграционих процеса на демографску слику и њихов значај у контексту претварања устаничке територије у војно-политички центар српског народа као целине. У овој целини по први пут у историографији расправљено је питање Грочанске и нахије Пореч у османском и систему Устаничке Србије. Такође, упоређен је квалитативни и квантитативни значај усељавања Срба, Влаха и Бугара са територије Османског царства, Аустрије и Влашке на устаничку територију.

Поглавља *Пропастно време, Згариште српске државе* и *Милошев калем на Карађорђевом стаблу* третирају слом Првог српског устанка 1813, обнову турске власти на целокупном простору бивше Устаничке Србије и Други српски устанак. Историографску новину ових целина представља детаљан приказ реконструкције османске власти у Смедеревском, Зворничком, Босанском, Видинском и Крушевачком санџаку, анализа популационих последица устаничких борби 1813. године, османског завојевања и бекства дела становништва у Аустрију, Влашку и Русију, са анализом специфичности сваког дела већ бивше Устаничке Србије у процесу нестанка државе, истицање реконструисања војно-територијалног и административног уређења државе првог, током Другог српског устанка, што и оправдава наслов монографије. Најважнији Шешумов закључак изнет у овим целинама јесте да Устаничка Србија 1813. јесте претрпела политичку, али не и демографску катастрофу, и то захваљујући исељавању приличног дела народа, пре свега у Аустрију, али и Влашку и Русију, изостанку уништења већег дела устаничке војске и османској политици опроштаја у првим месецима након политичке и војне пропасти Србије. Тиме је сачувана популациона база православних Срба за обнову рата 1815. године. Са друге стране, муслиманско становништво у Београдском пашалуку није стигло да се обнови до 1815, а, наравно, ни касније.

Поглавље *Поново у Србији* на основу углавном до сада у историографији некоришћених архивских извора обрађује питања робљења и ослобађања поробљених Срба током ратног периода Српске револуције, репатријацију из Аустрије, Русије и Влашке 1813–1815. као и ефекте преверавања – исламизације православних Срба крштавање муслимана и повратка преверника на стару или останку у новој вери у складу са политичком ситуацијом.

Завршно поглавље насловљено цитатом Милоша Црњанског *Има сеоба*. *Смрти нема* представља неку врсту сумарне, закључне и епилошке целине. У овом делу монографије је систематски обрађено бројно стање српског становништва Устаничке Србије за време ратног периода Српске револуције. Аутор се критички осврнуо на постојеће процене броја Срба у Устаничкој Србији, а потом је и сам понудио процену, која се креће око пола милиона Срба уочи пропасти Првог српског устанка. Затим је истакнута несразмера у очуваности српске популације западног и југозападног дела Београдског пашалука у односу на његов остатак, представљени механизми опстанка српског православног, муслиманског и јеврејског становништва у периоду 1683–1815, те немогућност обнове популационо снажне муслиманске популације и везе те чињенице на политичку догађајност. На крају је сумарно представљен пут преласка појма Србија из картографског у политички, те његовог конципирања, померања и ширења у међународним уговорима.

Колега Шешум је настанак нововековне српске државе, па следствено и обликовање њене српске популације, ставио у историјски контекст ратова вођених пре избијања Српске револуције, од краја 17. до краја 18. века, са нагласком на последњи аустријско-турски рат 1788–1791. Такав приступ омогућио му је да јасније сагледа и објасни процесе и појаве везане за тему монографије и пружи одговоре на разноврсна питања која се тичу историје народа и земље којима се бавио. Услед тога монографија Уроша Шешума, *Устаничка Србија. Народ и земља* представља оригинално научно дело и значајно доприноси српској историографији.

**Рад у тематском зборнику међународног значаја (М14)**

1.

***Убиство четничког војводе Глигора Сколовића 1910. и српска јавност*, Убиство и самоубиство у научном и уметничком стваралаштву, тематски зборник научних радова од међународног значаја, ур. И. Женарју Рајовић, М. Милошевић, М. Мијатовић, П. Ристановић, Лепосавић 2024, 373–384.**

У раду је на основу српских и бугарских извора исправљено мишљење тадашње српске јавности, које се пренело у историографску литературу, да је убиство српског четничког војводе Глигора Соколовића 1910. наложио младотурски режим и показано да је убиство наручио и организовао Милан Матов, председник битољског револуционарног одбора ВМОРО-а. У чланку је даље приказана веома бурна реакција целокупне јавности Краљевине Србије на убиство војводе и претварање његове смрти, путем митинга, сахране, помена и праћења истраге у штампи Србије и других српских области у иницијални догађај опште националне мобилизације. У том смислу војводин значај је вишеструко преувеличан, његов живот хероизовани а одмазда за његову смрт представљена као насушно национално питање. Патриотска и витешка друштва усмеравана од државних структура искористила су убиство војводе Глигора да подигну у јавности осећај националне угрожености који је попустио након окончања Анексионе кризе и поново активирају широк друштвени покрет за општенародну припрему за олободилачки рат против Османског царства. Такође је представљено и организовање ликвидације непосредних убица војводе Глигора од стране патриотског удружења „Српска браћа”.

**Рад у националном часопису међународног значаја** (**М24)**

1.

***Политика Младотурака према досељавању мухаџира из Босне и Херцеговине у Османско царство 1908–1912. и реакција српске владе на исељенички покрет муслимана*, Историјски часопис 70 (2021), 435–459.**

У раду је представљен однос младотурског режима и владе Краљевине Србије према покрету мухаџира за исељавање из Босне и Херцеговине у Османско царство, доцније и њиховом повратку у завичај. На основу литературе и извора анализирана је колонизациона мухаџирска политика младотурака и њено лоше спровођење на терену, те немогућност режима да муслиманске исељенике из Босне и Херцеговине искористи као популациону брану за спречавање евентуалног покретање револуционарне акције из суседних држава у пограничним зонама према Грчкој, Србији и Бугарској као и укупни резултати младотурске политике колонизације мухаџира из Босне и Херцеговине. Затим је на основу архивске објављене и необјављене грађе, савремене штампе и релевантне литературе представљен незахвалан положај српске владе, којој мухаџирски покрет није одговарао, али и немогућност да против њега реагује због опасности од погоршања односа са Аустро-Угарском и Османским царством. Затим је представљена политика српске владе према покрету мухаџира за повратак у завичај, те мере, кораци и планови у циљу његовог олакшавања и охрабривања, како би се стекла популарност међу муслиманима у Босни и Херцеговини. У раду је показано да је Краљевина Србија помагањем повратника добила и искористила прилику да босанско-херцеговачким муслиманима, традиционално нерасположених према њој, у тренутку њиховог пасивног, исељеничког отпора власти Аустро-Угарске, и разочарања у истоверно Османско царство себе представи као земљу и друштво које се старају о њиховој добробити.

**2.**

***Статистике становништва Битољског санџака око 1897. године*, Српске студије 13 (2022), 111–144.**

У коауторском раду са др Нином Делићем научним сарадником Историјског института дата је анализа статистичких података о становништву Битољског санџака које су око 1897. саставили руски, аустроугарски и британски дипломатски представник у Битољу. Након што је приказан османски систем евиденције становништва анализирана је међузависност података тројице дипломатских представника. Анализа је показала да су подаци руског конзула Александра Аркадјевича Ростковског најмеродавнији и у најмању руку основа за настанак друге две статистике. Резултати Ростковског су потом упоређени са демографским изворима османског порекла из 1881–1892 (1893), што је довело до закључка да нису сувише међусобно удаљени. Тиме се добила и у закључку рада приказана приближна слика укупне популације Битољског санџака, њеног верског и етничког састава и опредељености ка верским заједницама – милетима у последњој деценији 19. века.

**Рад у врхунском часопису националног значаја (М51)**

**1.**

***Паше из породице Џиноли (Џин-огли) у 18. и првој половини 19. века*, Српске студије 11 (2020), 11–40.**

У коауторском раду са др Александром М. Савићем приказан је успон и владавина паша из породице Џиноли у Вучитрнском санџаку у 18. и 19. веку. У складу са расположивим изворима највећа пажња је посвећена Малик-паши и његовом братанцу и наследнику Сејди Мехмеду Јашар-паши. Утврђено је да су се паше из ове породици од царских постављеника са почетка 18. века до краја поменутог и почетка 19. столећа уздигли до положаја готово неприкосновених господара и наследних паша Вучитрнског санџака, односно Приштинског пашалука, тако неформално називаног по средишту Џинолија. У раду су исправљене много неутемељене тврдње везане за двојицу најмоћнија представника породице и ставови који су ушли у српску историографију посредством усменог предања, а на штету историјских чињеница. Чланак је написан на основу необјављене и објављене грађе српске, османске и француске провенијенције, савремене штампе и односно литературе.

**2.**

***Подрима: из списа проте Милоша Велимировића*, Мешовита грађа 41 (2020), 127–156.**

Рад представља критички приређен рукопис протојереја Милоша Велимировића из Архива САНУ, који је написан на основу његових сећања на боравак у Подримљу шездесетих година 19. века, када је био ђак манастира Дечана. Рукопис садржи податке о насељима, ономастици, етничком распореду, црквама, манастирима и њиховим остацима, те о обичајима и начину живота подримских Срба. Прирађивач је у уводној студији пружио податке, о аутору, рукопису и приређивачком приступу. Будући да аутор рукописа помиње области, људе и остатке прошлости не нарочито познате научној јавности, критички апарат је прилично детаљан и напомене бројне. Захваљујући приређивачком труду У. Шешума кроз критички апарат је на једном месту сабрано обиље података важних за прошлост овог дела Метохије и решене поједине неудомице у науци.

**3.**

***Истинић, из списа проте Милоша Велимировића*, Мешовита грађа 43 (2022), 161–189.**

Рад представља критички приређен рукопис протојереја Милоша Велимировића из Архива САНУ написан на основу ауторових сећања или комуникације са мештанима о метохијској микроцелини Преководе. Написан 1904, рукопис представља опис етничких, демографских и географских прилика овог дела Метохије у првим деценијама друге половине 19. века. Рукопис садржи податке о остацима српских сакралних споменика и гробаља у потпуно албанским насељима, који нису дочекали 20. век да буду археолошки испитани или чак забележени. Такође, представља и драгоцен извор за процес етничког притиска муслиманских Албанаца на православне Србе, те различите методе које су Срби примењивали у покушају да опстану, егзистенцијски или у својој вери и нацији. Приређивач је у уводној студији истакао изостанак антропогеографских студија околине Пећи, изузев једне на албанском језику, те недостатак историографске обраде прошлости града Пећи и шире околине, изузимајући поједина сеоска насеља, чиме је истакнут значај приређеног документа. Приређивач је кроз критички апарат указао на неколико важних историографских питања које је приређивани рукопис наметнуо и на основу расположиве литературе сабрао све доступне информације које би омогућиле њихово даље истраживање. Пре свега су драгоцене две напомене о арбанашкој барјачкој организацији у Старој Србији и Арбанији, етничкој слици Прековода и административној структури овог дела Пећке казе пре ослобођења 1912. године.

**4.**

***О свештенству призренском варошком и сеоском Милоша Велимировића*, Косовско-метохијски зборник 9 (2022), 127–135.**

Рад представља критички приређен рукопис протојереја Милоша Велимировића који се чува у Архиву САНУ, а у коме је аутор по сећању дао казивање дугогодишњег призренског свештеника Василија Подгоричанина о рашко-призренским митрополитима и парохијским свештеницима Призрена, Горе, Сиринића и Средачке жупе у првој половини 19. века. Приређивани текст може послужити као користан извор за изучавање историје Рашко-призренске митрополије и процеса исламизације у Гори, али и за антрополошка и социолошка истраживања, међутим, не доноси нарочито много непознатих података науци. Приређивач је стога одлучио да путем критичког апарата сабере све доступне изворне и историографске податке о свештенству и парохијској структури овог дела Метохије и процесу исламизације у Гори у хронолошким оквирима рукописа. Приређени документ садржи и краћу уводну студију.

**Саопштење са међународног скупа штампано у целини (М33)**

**1.**

***Скопска епархија 1912*, Сто година од пробоја Солунског фронта. Симпозијум поводом стоте годишњице пробоја Солунског фронта – Битољ 2018, ур. Г. Јовић-Стојковска, Скопље-Битољ 2021, 371–419.**

Приређени документ под горњим насловом представља списак парохија, православних домова, свештеника и храмова у рејону који се налазио под јурисдикцијом српског конзулата у Скопљу. Поред података о паросима, храмовима, парохијама и броју домова у границама Скопске епархије, он услед тога садржи и податке о броју домова у Струмичкој епархији, те и у свим патријаршијским селима Велешке казе која су спадала под духовну власт Дебарско-велешке епархије. Саобразно османској администрацији, списак се поклапа са Скопским санџаком Косовског вилајета и Прешевском казом Приштинског санџака. По простору који обухвата, рекло би се да је настао као последица жеље конзулата у Скопљу да стекне увид о броју српских, односно патријаршијских кућа, а приређивач је утврдио да је настао маја 1912. године.

Значај објављеног документа за науку је приличан, јер пре његовог објављивања није био познат број српски изјашњених патријаршијских верника у овом делу Османског царства, као ни листа свештеника и храмова. Критички приређеном тексту документа претходи уводна историографска студија о настанку расцепа православних верника у документу обухваћеном простору на патријаршисте и егзархисте, те труд српске дипломатије, доцније и српских чета до 1912. да увећају број српски изјашњених села. Ваља истаћи да сличан историографски текст пре ове уводне студије није постојао у српској историографији. Критички апарат приређеног текста је прилично обиман и садржи напомене за сваког у документу поменутог свештеника и сваки храм, написане на основу релевантних објављених и необјављених извора и литературе. Приређивачким трудом У. Шешума створена је основа за истраживање парохијске структуре Скопске и Велешко-Дебарске епархије пре и након 1912. године.

**Рад у тематском зборнику водећег националног значаја (М44)**

1.

**Епидемије куге*, колере и тифуса 1707–1837. и њихов утицај на стварање и изградњу модерне српске државе*, Сузбијање епидемија у нововековној Србији: институционални оквири и практични домети, зборник радова, ур. С. Рајић, Београд 2021, 11–24.**

Територију или делове територија на којој је настала нововековна српска држава од почетка 18. века погодило је неколико епидемија куге од 1707. до 1814. године, али и епидемија тифуса 1788–1791. године. По формирању Кнежевине Србије, земљу су погодиле две епидемије колере 1831. и 1836. и куге 1837. године. Заразне болести, чести ратови, устанци у третираном периоду и у контексту њих сеобе српског становништва на север, али и погибије или исељавања муслиманског становништва у границе Османског царства, онемогућавали су демографски опоравак територије. Аутор је истакао да је од заразних болести више од хришћанског страдало муслиманско становништво, због живота у градским насељима, у којима су се епедемије брже шириле и дуже задржавале, те да су епидемије успоравале процес обнове муслиманске популације, те и османске војне силе пред Први и Други српски устанак. Шешум је изнео могућност да је скривање породица српског православног становништва у шумама од других људи током епидемија можда утицало на то да поред осталих разлога српска насеља у Београдском пашалуку пред Први српски устанак буду доминантно раштркана и удаљена од комуникација.

**2.**

***Мобилизација јавности и друштва Краљевине Србије током Анексионе кризе 1908–1909*, Болести, ратови и глад – српски народ пред изазовима у прошлости и садашњости. Тематски зборник радова, ур. С. Рајић, Београд 2022, 157–182.**

У раду је приказана реакција српског јавног мњења на анексију Босне и Херцеговине 1908. и држање становништва Краљевине Србије према могућности рата са Аустро-Угарском, одбрамбеног или рата за одбрану националних тежњи. Аутор је анализирао утицај штампе на националну мобилизацију и распаљивање борбености друштва и удео организације Одбор за народну одбрану у припреми становништва за будући сукоб, као и контекст њеног настанка. Истакнута је и веза дипломатских активности министра иностраних дела Милована Миловановића са држањем штампе и друштвеног расположења који су му могли бити у користи у преговорима, као и његова веза са оснивањем Одбора за народну одбрану. За разлику од претходних историографских радова на које се наслањао аутор није борбено држање српског друштва изазвано Анексијом у првим данима по њеном прогласу посматрао као догађај, већ као друштвени покрет кроз цело трајање Анексионе кризе и у том смислу га приказао и анализирао. Закључио је да је друштвени активизам и свест о неминовности будућег сукоба утицао на појаву покрета целокупног становништва и институција, пре свега војске за будући неминовни сукоб, који није престао да постоји ни након окончања кризе. Рад представља допринос, друштвеној, политичкој и социјалној историји. Написан је првенствено на основу савремене штампе, уз коришћење објављене и необјављене архивске грађе српског порекла, објављених извора и односне литературе.

**3.**

***Историјска основа приповедака Чудни подвижник, Вујка Белошева и Маниташко котило Григорија Божовића*, Етика и естетика Григорија Божовића. Тематски зборник водећег националног значаја, ур. С. Алексић, Н. Лазић, Косовска Митровица-Зубин Поток 2021, 402–418.**

У раду је на основу доступне, пре свега, необјављене, али и објављене архивске грађе, те наративних извора, у мањој мери периодике и односне литературе анализирана историјска основа трију приповедака Григорија Божовића о животу Срба у Метохији и Сиринићу у 19. веку. Анализа приповедака *Чудни подвижник*, *Вујка Белошева* и *Маниташко котило* показује да је Божовић мењао имена личности и поједине детаље догађаја које је описивао, али да његова литерарна обрада догађаја које је описивао суштински не одступа од чињеница.

**4.**

***Обележавање петстоте годишњице Косовске битке 1889. године*, Династија Обреновић и проглашење Краљевине Србије. Тематски зборник радова, ур. С. Рајић, Ниш 2023, 285–308.**

У раду је, на основу литературе и у мањој мери савремене штампе, пружен приказ и анализа обележавања јубиларне годишњице Косовске битке у Србији, Црној Гори, Угарској, Хрватској и Славонији, Босни и Херцеговини и Далмацији. Будући да су видовданске прославе 1889. у свим српским областима историографски обрађене понаособ при чему је искоришћена готово сва расположива доступна грађа, анализиран је и поређен различити однос власти у различитим хабзбуршким јединицама према прослави јубилеја, те династички, национални и спољнополитички симболизам испољен приликом прославе у две српске државе. Закључак рада је да Срби нису успели да петстогодишњицу Косовске битке обележе јединствено, чему је допринела политичка раздробљеност српског народа, али и спољнополитички и положај династија и владара у две српске државе.

**5.**

***Од Илије Хаџи Милутиновића до Илије Гарашанина – успон породице*, Илија Гарашанин (1812–1874) – великан српске земље, ур. С. Рајић, Аранђеловац 2024, 21–70. (поглавље у колективној монографији)**

Поглавље обрађује успон породице Гарашанин, почевши од истицања у ред народних првака родоначелника Хаџи Милутина Савића до брзог успона његовог сина Илије, закључно са 1839. годином и сменом на српском престолу. Након што је критички преиспитана ратничка и политичка биографија Милутина Савића акценат је стављен на трговачке послове породице и раст њене моћи и утицаја. Истакнуто је да је од најкритичнијег тренутка за Гарашане и кнеза Милоша у трећој деценији 19. века, Ђакове буне, породица своје благостање моћ и утицај дуговала добрим односима са владаром и његовом бригом о Хаџи Милутину и његовим синовима. Затим је представљено школовање и чиновничка служба Илије Гарашанина до 1839. године са констатацијом да је свој брзи успон пре свега дуговао односу породице са кнезом. Поглавље је написано на основу објављене и необјављене архивске грађе, извора и литературе и његов уводни део представља историографски допринос.

**Саопштење са скупа националног значаја штампано у целини (М63)**

**1.**

***Српске школе и учитељи у Старој Србији и Македонији у Великој источној кризи*, Јован Ристић државник и дипломата – Берлински конгрес (140 година од међународног признања и независности Србије). Зборник радова са научног скупа одржаног 28. новембра 2018. године у Крагујевцу, ур. П. Илић, Крагујевац 2020, 147–200.**

Рад третира судбину српских школа у Старој Србији и Македонији. Након што су систематски исправљени пропусти у доступним списковима учитеља и школа у јужним српским областима под османском влашћу у периоду 1868–1875, анализиране су њихове судбине током Велике источне кризе. Радом је утврђено да насупрот устаљеном мишљењу у историографији све школе нису престале са радом, а сви учитељи добегли у Србију, већ да је један део њих, иако мањи наставио да делује. Шешум је утврдио да је од укупно 53 учитеља и учитељица њих 33 пребегло у Србију, док је 17 остало у Старој Србији и Македонији. Анализа судбине учитеља и учитељица после ратова показала је да је највећи број њих нашао чиновничку, учитељску или свештеничку службу у Србији, углавном у новоослобођеним крајевима, те да је потреба земље за кадровима у новим областима у извесној мери омела спровођење националне политике путем искусних учитеља у крајевима јужно од Србије.

**2.**

***Демографске промене у насељима Бугарморавске капетаније / среза 1833–1837*, Алексинац и Поморавље у прошлости. Зборник радова са научног скупа одржаног 3. септембра 2021. године у Алексинцу, гл. и одг. ур. С. Рајић, Алексинац, 2021, 79–118.**

Рад представља методолошки оглед о могућности употребе харачких и пореских тефтера Кнежевине Србије као извора за реконструкцију демографских кретања. Анализа је показала да је фискалне спискове могуће употребљавати као извор за демографска кретања, али да је због изостанка константних презимена понекад немогуће утврдити идентитет истих лица у различитим фискалним списковима, односно да је потребан огроман напор и примена индисциплинарности да би се до идентификације дошло, што је Шешуму у великој мери успело. Након поређења фискалних спискова дошло се до закључка да је и овај део Србије, као и остале крајеве земље у истом периоду захватио покрет распадања задруга, да усељавање из Османског царства, бар не у анализирани срез, како се до сада мислило није било тако масивно, те да је и забележена и појава исељавања у њега. Рад је написан пре свега на основу необјављене аргивске грађе.

**3.**

***Василије Трбић, од хиландарског јерођакона до српског велешког војводе (Прилог изучавању биографије 1881–1906.)*, Први светски рат на јужнословенском простору и стварање Краљевства Срба, Хрвата и Словенаца. Зборник радова са научног скупа одржаног у Вуковару 9. и 10. новембра 2018, ур. В. Максић, Вуковар 2021, 29–52.**

Рад представља подвргавање критици на основу необјављене архивске грађе и објављених документарних и наративних извора навода из мемоара четничког војводе и југословенског политичара Василија Трбића о његовом животу и активностима до тренутка у коме је постао војвода. Анализа је показала да је Трбић систематски улепшавао, прећуткивао и преиначавао непријатне епизоде из свог живота.

**4.**

***Успех Призренске богословије у стварању свештеничког и учитељског подмлатка у Старој Србији 1871–1896*, Призренска богословија: живот, мисија, допринос: 150 година од оснивања (1871–2021). Зборник радова, гл. ур. А. Новаков, Призрен-Нови Сад 2021, 202–230.**

У раду је приказан успех Призренске богословије у погледу стварања учитељског и свештеничког кадра до 1896. године, двадесетпетогодишњице њеног рада, а дат је и пресек броја свршених богослова према занимањима. Истражено је колико је богослова доцније завршавало више школе и факултете, као и колико се њих окренуло учитељском и свештеничком позиву, а колико осталим занимањима. Анализирано је и колико је њих остало у Старој Србији, а колико је свој живот наставило у Србији, Црној Гори или Босни. Пошто је циљ Богословије и Министарства иностраних дела Краљевине Србије, које ју је финансијски издржавало, био стварање учитељског и свештеничког кадра за потребе српске националне политике у Старој Србији и Македонији и формирање српске културне елите у Османском царству, било је неопходно реконструисати биографије свих свршених богослова у двадесетпетогодишњем раду Боогословије. Око 62% учитеља, просветном делатношћу бавило се само у Старој Србији, док је 55% свештеника остало у Старој Србији. Проценти показују да је Призренска богословија у наведеном хронолошком периоду остварила циљ, док биографије учитеља и чињеница да су попунили већину старих и радили и у новоотвореним школама додатно подвлаче њен успех. Број свештеника богослова у Старој Србији такође је порастао, што је створило услове за боље функционисање Рашко-призренске и Скопске митрополије. Будући да су пре анализе података дати и најважнији биографски подаци за 144 богослова, рад је користан за истраживаче друштвене, просветне и црквене историје. Написан је на основу необјављене и објављене грађе српског порекла, штампе и литературе.

**5.**

***Саватије Милошевић. Критика романтизоване биографије хајдука, емигранта и потоњег четничког војводе*, Хајдуци у српској историји и памћењу. Тематски зборник радова са научног скупа одржаног на Равној Романији код Сокоца 10. августа 2023. године, гл. ур. Ј. Делић, Нови Сад 2024, 137–166.**

Срески практикант Саватије Милошевић, по, како овај рад показује фабрикованим оптужбама, оглашен је за хајдука, након чега је извршио убиство среског начелника 1897. кога је сматрао одговорним за прогон. По убиству је пребегао у Османско царство и Црну Гору, где је створио контакте са албанским првацима у Метохији и на Косову. Након Мајског преврата његово гоњење је обустављено, формалноправно услед недостатка доказа. Тројица његових савременика и биографа улепшали су и романтизовали повест о његовом одметању и животу у емиграцији. Због изостанка критике његових биографија романтизовани приказ његовог одметничког живота пренео се и у историографију. У раду су стога биографски подаци о Саватију Милошевићу дати у наративним изворима, пре свега биографијама сучељени са објављеном и необјављеном грађом и наративним изворима. Критика је показала да Милошевић није прогоњен због радикалског „педигреа”, већ да су пре оглашења и он и његов отац били активни чланови владајуће партије, те да је преувеличан његов утицај на Албанце у погледу отпора аустроугарској железници и истакнуто да је прво незаконито гоњен, а доцније незаконито и помилован.

**6.**

***Свештенство Топлице и Топличког протопрезвитерата 1878–1885*, Зборник радова. III научни скуп „Српска Православна Црква: изазови и искушења кроз историју”, 22–23. октобар 2022. Бачка Паланка, гл. ур. С. Бошков, Нови Сад-Бачка Паланка 2023, 147–172.**

Након што је представљена верско-етничка структура Топлице пре ослобођења, свештеничка и храмовна структура и уколико су извори то дозвољавали, историја белоцркванског дела Нишке митрополије у 19. веку, а затим и инкорпорација Нишко-белоцркванске епархије у оквире Српске цркве и формирање њеног црквено-административног система, у раду је представљена динамика мењања свештеничке структуре у Топличком протопрезвитерату у хронолошким границама рада. Опширни уводни осврт је био неопходан, јер поменуте теме наука до сада није обрађивала. На основу првенствено архивске грађе и црквене периодике, те објављених извора и литературе, у раду су дати пресек порекла свештенства и структура образовања у хронолошким границама рада. Током истраживања сабрани и у раду представљени подаци и анализа показуjу да је у Топлици као усељеничкој области порекло и образовање свештенства првенствено зависило од групе којој је досељени или добегли свештеник припадао, те да су у њој, више него у другим областима светеничку службу потражили богослови Другог одељења Београдске богословије и из најудаљенијих Србима насељених крајева.

Поред наведених, колега Урош Шешум је објавио и рад у националном часопису (М52), у коауторству са др Мирославом Радивојевићем – *Мирско свештенство Лесковачког намесништва 1879–1915*, Лесковачки зборник 61 (2021), 65–92.

**УЧЕШЋЕ У НАУЧНИМ ПРОЈЕКТИМА**

Од 2020. учествује у реализацији пројекта научно-истраживачког рада под финансирањем Министарства науке, технолошког развоја и иновација Републике Србије у склопу финансирања научноистраживачког рада на Универзитету у Београду – Филозофском факултету (број уговора 451-03-47/2023-01/ 200163). Такође, био је сарадник на научно-истраживачком пројекту Филозофског факултета у Београду – *Човек и друштво у време кризе*, у периоду 2020–2021. и 2021–2022. године.

**НАСТАВНЕ АКТИВНОСТИ И ПЕДАГОШКИ РАД**

Кандидат је ангажован у извођењу предавања и вежби на студијама историје на предметима: на основним студијама: *Држава и друштво Кнежевине и Краљевине Србије, Историја српског народа у 19. и почетком 20. века* и *Србија у међународним односима у 19. и почетком 20. века 1* ; на мастер студијама: *Историја српског народа у 18. веку*, *Српска православна црква од 16. до 18. века* и *Српски народ под турском влашћу од почетка 16. до краја 18. века – феномени*; на докторским студијама: *Историја Војне границе* и *Српски народ у Османском царству од почетка 16. до краја 18. века*. Активан је и савестан у припреми и реализацији наставног процеса (припрема часова, припрема и прегледање колоквијума и семинарских радова, испити). Показао је добру припремљеност за наставу, те коректан и колегијалан однос у раду са студентима, о чему сведочи средња оцена добијена од стране студената на евалуацијама, на оцењиваним предметима, у распону од 4,56 до 5,00.

У његовом раду се огледа труд ка осавремењавању и унапређењу наставног процеса, прилагођавање сложености и обима излагања на часовима, упућивање студената на самостални истраживачки рад и рад са историјским изворима у циљу стицања ширих и практичних знања, индивидуално вођење студената у изради радова и других обавеза предвиђених наставним планом и програмом, подстицање развоја критичког мишљења, научне радозналости, поштовање различитих мишљења и спремност да се усавршава у свом педагошком раду.

**РЕЗУЛТАТИ У РАЗВОЈУ НАУЧНОГ И НАСТАВНОГ ПОДМЛАТКА**

Од избора у звање доцента колега Урош Шешум је био члан две комисије за оцену и одбрану докторске дисертације и шест комисија за одбрану завршног рада на мастер академским студија.

Био је члан комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације двојице кандидата на Филозофском факултету Универзитета у Нишу и једног са Филозофског факултета Универзитета у Приштини, са привременим седиштем у Косовској Митровици. и једног на Филозофском факултету Универзитета у Београду јула 2024. године. Ментор је двојици кандидат на издради завршног мастер рада.

**ВАННАСТАВНЕ АКТИВНОСТИ И АНГАЖОВАЊЕ У РАЗВОЈУ НАСТАВЕ И ДРУГИХ ДЕЛАТНОСТИ ОДЕЉЕЊА И ФАКУЛТЕТА**

Урош Шешум је од 2010. сарадник Матице српске на изради *Српског биографског речника*. За поменути речник написао је 36 биографија, од којих је дванаест објављено. Члан је *Косовско-метохијског одбора* Матице српске (од 2018), и Управног одбора *Српског историјског друштва* (од 2023) од њиховог оснивања и од 2010. сарадник *Центра за српске студије* Филозофског факултета у Београду. Године 2018. био је члан комисије за наставну, научну и техничку документацију Филозофског факултета и руководилац Радне групе за промоцију студијских програма Одељења за историју, те члан Финансијске комисије Филозофског факултета у Београду у мандатном периоду 2021–2024.

Од 2020. до 2024. учествовао је на неколико научних скупова и конференција у Србији: у Лесковцу, Призрену, Алексинцу, Нишу, Бачкој Паланци, манастиру Св. Прохор Пчињски, те једном округлом столу и научној конференцији у Београду, као и на једном скупу у региону. Био је један од уредника зборника радова са скупа националног значаја *Алексинац и Поморавље у прошлости. Зборник радова са научног скупа одржаног 3. септембра 2021. године у Алексинцу*, гл. и одг. ур. С. Рајић, Алексинац, 2021, уредник броја 13 часописа *Српске студије* (2022), члан Редакционог одбора зборника *Династија Обреновић и проглашење Краљевине Србије*. *Тематски зборник радова*, ур. С. Рајић, Ниш 2023, те члан Организационог одбора научног скупа *Новоослобођени крајеви Србије 1833–1878–1913* у организацији Филозофског факултета Универзитета у Београду и Епархије врањске, одржаног 2. и 3. октобра 2023. у манастиру Св. Прохора Пчињског.

Учестововао је као предавач на више стручних и едукативних семинара за наставнике историје у основним и средњим школама.

**ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ И ПРЕДЛОГ**

На основу приложене документације и радова кандидата Комисија констатује да доц. др Урош Шешум испуњава све законске, универзитетске и факултетске критеријуме за избор у звање ванредног професора за ужу научну област Историја српског народа у новом веку на Одељењу за историју Филозофског факултета Универзитета у Београду. Током досадашњег научног рада колега Шешум се оспособио за самостални истраживачки рад на архивској грађи, својим радовима показао способност да истражи, анализира и синтетизује резултате научних истраживања. Шешумова научна интересовања су широка, те је као предмет свог истраживања обухватио широк хронолошки и тематски опсег, од краја 18. века до почетка Првог светког рата, те питања која се тичу историјске демографије, црквене, политичке, друштвене и културне историје српског народа у Србији и ван ње. Осим што испуњава формалне услове који се тичу структуре и квалитета научних радова, доц. др Урош Шешум је показао способност за самостални истраживачки и оригинални научни рад, преданост педагошком раду и успоставио колегијалан однос и добру комуникације и сарадњу са колегама. Оснивајући своје мишљење на изреченим оценама, подацима и ставовима, Комисија има част и задовољство да предложи Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду, да доц. др Уроша Шешума **ИЗАБЕРЕ** у звање ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА за ужу научну област ИСТОРИЈА СРПСКОГ НАРОДА У НОВОМ ВЕКУ.

У Београду, 29. 8. 2024.

Чланови Комисије:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Сузана Рајић, редовни професор

Универзитет у Београду, Филозофски факултет

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Милош Јагодић, редовни професор

Универзитет у Београду, Филозофски факултет

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Недељко Радосављевић, научни саветник

Историјски институт, Београд