

Прилог 10.3. Анализа резултата анкета студената и наставног особља о процени квалитета рада органа управљања и рада стручних служби

Filozofski fakultet u Beogradu
Komisiji za evaluaciju rada Fakulteta

Godišnji statistički izveštaj o
studentskoj evaluaciji rada Fakulteta za školsku
2016/2017.

Izveštaj izradio:
Oliver Tošković

Sadržaj:

Broj studenata- procenjivača.....	3
Prosečne ocene uprave fakulteta na dimenzijama procene.....	3
Razlike između studijskih grupa.....	5
Razlike između studenata koji studiraju na budžetu i samofinansirajućih.....	8
Analiza instrumenta.....	9
Komentari studenata.....	14
Prilog 1: prosečne ocene na pojedinačnim stavkama / ceo fakultet.....	16

Broj studenata- procenjivača

Ukupan broj studenata koji su učestvovali u evaluaciji rada uprave fakulteta školske 2016/2017 godine iznosi 170. Broj studenata po odeljenjima varira i kreće se od 2 (Sociologija) do 38 (Arheologija).

Prosečne ocene uprave fakulteta na dimenzijama procene

Upitnik za evaluaciju uprave Fakulteta od strane studenata je koncipiran tako da se sastoji od 16 delova (organizacija nastave, izborni predmeti, literatura, neadekvatnost literature, ispitni rokovi, znanje, uključivanje studenata, odnos prema studentima, biblioteke, sekretari odeljenja, studentske službe, uslovi rada, studentske organizacije, racunarski centar, internet strana, uprava fakulteta). Prosečne procene će biti izložene za upitnik u celini, posebno po svakoj od dimenzija za ceo Fakultet i posebno po odeljenjima.

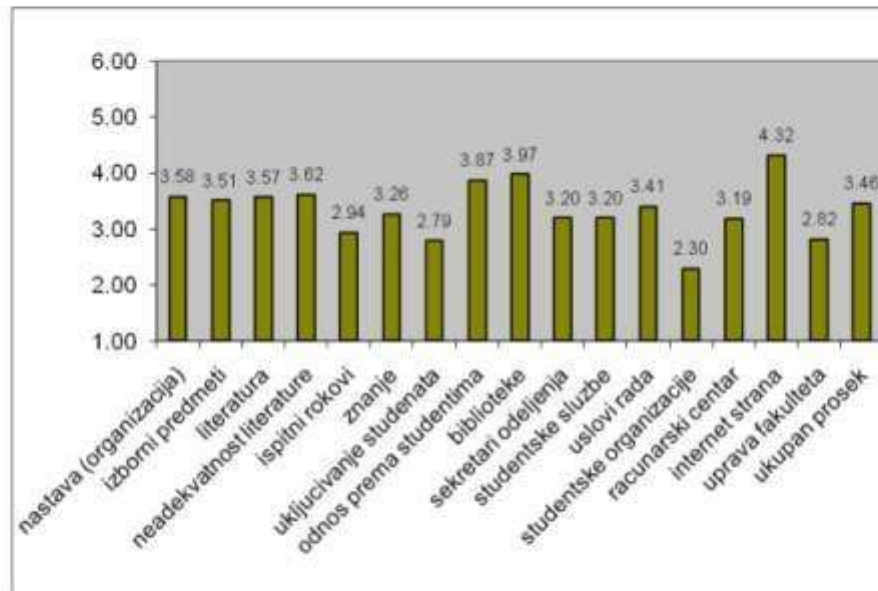
Prosečna ocena fakulteta od strane studenata, ekstrahovana iz 16 dimenzija procene rada Filozofskog fakulteta školske 2016/2017 iznosi 3.46 (SD=0.66).

Prosečna ocena rada Fakulteta varira po pojedinim aspektima. Zanimljivo je da su studenti najzadovoljniji internet stranicom fakulteta (M=4.32, SD=0.84), dok su najslabije ocenjene studentske organizacije (M=2.3, SD=1.33).

TABELA 1. Prosečne ocene na pojedinačnim dimenzijama upitnika za evaluaciju rada Fakulteta (fakultet u celini)

	N	prosek	SD
nastava (organizacija)	170	3.58	0.73
izborni predmeti	157	3.51	1.11
literatura	170	3.57	0.65
neadekvatnost literature	168	3.62	1.07
ispitni rokovi	170	2.94	1.38
znanje	169	3.26	1.04
uključivanje studenata	169	2.79	1.21
odnos prema studentima	170	3.87	0.85
biblioteke	169	3.97	0.87
sekretari odeljenja	166	3.20	1.32
studentske službe	163	3.20	1.22
uslovi rada	170	3.41	0.93
studentske organizacije	150	2.30	1.33
racunarski centar	163	3.19	1.35
internet strana	170	4.32	0.84
uprava fakulteta	143	2.82	1.32
ukupan prosek	170	3.46	0.66

GRAFIKON 1. Prosečne ocene na pojedinačnim dimenzijama upitnika za evaluaciju rada uprave (fakultet u celini)



Iako upitnik predviđa 16 dimenzija rada fakulteta, faktorskom analizom, metodom glavnih komponenti uz varimax rotaciju, iz 57 pitanja upitnika izdvojene su samo dve dimenzije koje objašnjavaju ukupno 48.57% varijanse odgovora. Dakle, iako su pri konstrukciji upitnika predviđena pitanja za 16 različitih aspekata fakulteta, studenti pri ocenjivanju sve te različite aspekte doživljavaju kao dve, a ne kao 16 odvojenih celina. Ta dva aspekta smo nazvali zadovoljstvo nastavom i sadržajima (prva dimenzija) i zadovoljstvo resursima i uslovima rada (druga dimenzija).

Ove dve krupne dimenzije procene rada fakulteta studenti procenjuju tako što nešto višu ocenu daju uslovima rada ($M=3.77$, $SD=0.60$) a nižu nastavi i sadržajima ($M=3.15$, $SD=0.78$).

Razlike između studijskih grupa

Ne postoje statistički značajne razlike u ukupnoj proceni rada Fakulteta, odnosno u totalu studenti svih odeljenja slično vrednuju fakultet. Međutim, postoje statistički značajne razlike u proceni kvaliteta rada Fakulteta između studijskih grupa na nekoliko ispitivanih dimenzijama, koje su boldirane u tabeli (tabela 2).

Studenti različitih odeljenja se razlikuju u tome kako vrednuju odnos prema studentima (najvišu ocenu daju studenti psihologije a najnižu klasičnih nauka), rad bibliotekara (najvišu ocenu daju studenti istorije a najnižu psihologije), rad studentskih službi (najvišu ocenu daju studenti klasičnih nauka a najnižu sociologije), računarskog centra (najvišu ocenu daju studenti istorije a najnižu psihologije), internet stranu (najvišu ocenu daju studenti pedagogije a najnižu arheologije) i rad uprave (najvišu ocenu daju studenti etnologije i antropologije a najnižu arheologije).

TABELA 2. značajnost razlika u procenama između studijskih grupa

	df1	df2	F	Sig.
Zadovoljstvo nastavom	9	160	1.44	0.18
Zadovoljstvo uslovima	9	160	1.06	0.39
nastava (organizacija)	9	160	1.45	0.17
izborni predmeti	9	147	1.09	0.37
literatura	9	160	0.62	0.78
neadekvatnost literature	9	158	1.90	0.06
ispitni rokovi	9	160	1.33	0.23
znanje	9	159	1.06	0.39
uključivanje studenata	9	159	1.66	0.10
odnos prema studentima	9	160	2.35	0.02
biblioteke	9	159	2.10	0.03
sekretari odeljenja	9	156	1.01	0.44
studentske službe	9	153	2.01	0.04
uslovi rada	9	160	1.10	0.36
studentske organizacije	9	140	1.32	0.23
računarski centar	9	153	2.52	0.01
internet strana	9	160	1.92	0.05
uprava fakulteta	9	133	2.81	0.00
ukupan prosek	9	160	0.99	0.45

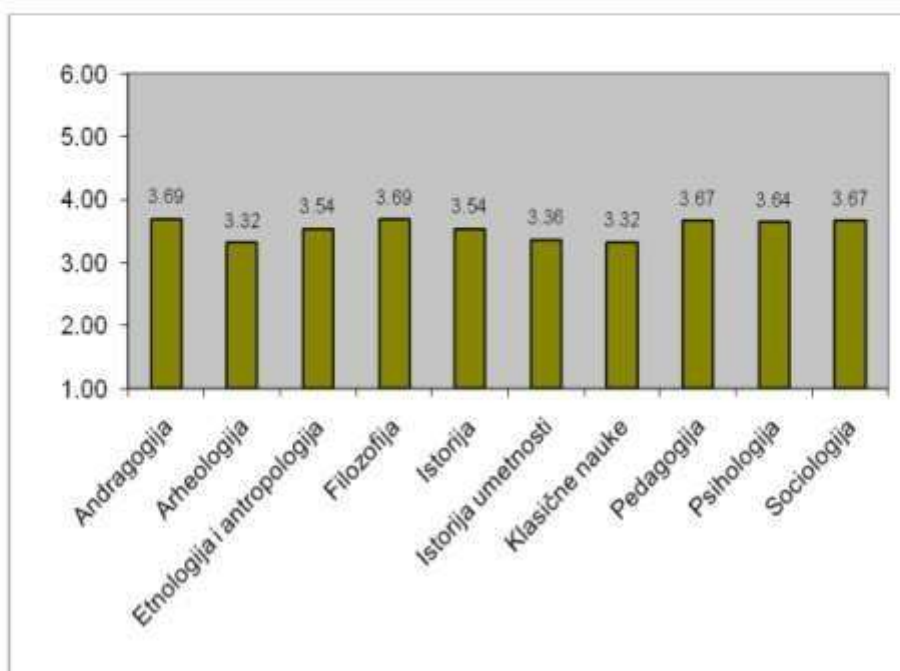
Kada su pitanju razlike na dve krupne dimenzije, zadovoljstvo nastavom i zadovoljstvo uslovima, zanimljivo je da je zadovoljstvo uslovima rada više kod studenata svih odeljenja, u odnosu na zadovoljstvo nastavom. Takođe, najveća razlika u zadovoljstvu na ova dva aspekta rada fakulteta se javlja kod studenata Istorije.

Najvišu ocenu zadovoljstva uslovima daju studenti Istorije ($M=4.03$, $SD=0.44$), a najnižu studenti Klasičnih nauka. ($M=3.61$, $SD=0.64$). Najvišu ocenu zadovoljstva nastavom daju

studenti Andragogije ($M=3.51$, $SD=1.12$), a najnižu studenti Istorije umetnosti ($M=2.99$, $SD=0.80$).

Za ostale dimenzije i studijske grupe, proseci i standardne devijacije su dati u tabeli 3.

GRAFIKON 2. Prosečne ocene na upitniku u celini po studijskim grupama



GRAFIKON 3. Prosečne ocene na dve krupne dimenzije upitnika po studijskim grupama

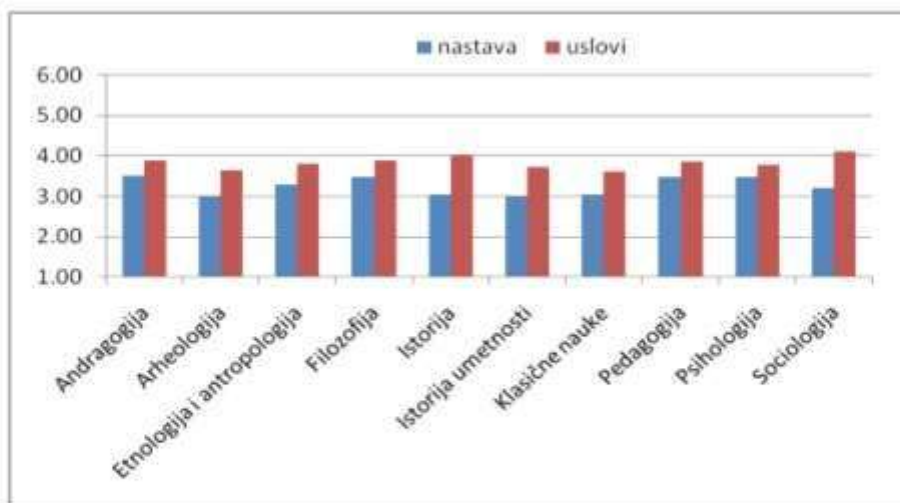


TABELA 3: Prosečne ocene (AS) i standardne devijacije (SD) na pojedinačnim dimenzijama i ukupno, po studijskim grupama

Broj procena	Andragogija		Arheologija		Etnologija i antropologija		Filozofija		Istorija		Istorija umetnosti		Klasicne nauke		Pedagogija		Psihologija		Sociologija	
	12	SD	38	SD	9	SD	11	SD	22	SD	29	SD	26	SD	12	SD	9	SD	2	SD
nastava	3.76	1.00	3.37	0.73	3.52	0.89	3.92	0.68	3.66	0.63	3.47	0.68	3.43	0.78	3.87	0.50	3.96	0.43	3.82	0.73
izborni predmeti	3.89	1.03	3.36	1.11	3.57	1.15	3.67	0.79	3.46	1.18	3.42	1.33	3.43	1.17	3.92	0.68	3.79	0.74	1.75	1.06
literatura	3.58	1.09	3.51	0.64	3.41	0.82	3.62	0.40	3.77	0.44	3.49	0.77	3.70	0.58	3.56	0.63	3.34	0.35	3.42	0.35
neadekvatno st literature	3.08	1.40	3.54	0.94	3.28	1.20	3.36	1.10	3.73	0.87	3.69	1.04	4.25	0.78	3.33	1.48	3.28	1.12	4.00	0.00
ispitni rokovi	3.79	1.21	2.78	1.29	3.22	1.37	3.00	1.50	3.09	1.31	2.72	1.25	2.52	1.52	2.92	1.66	3.72	1.48	3.00	0.00
znanje	3.53	1.27	2.95	1.06	3.19	1.03	3.50	0.56	3.33	0.95	3.41	1.13	3.04	1.07	3.58	0.76	3.44	1.09	4.17	0.71
uključivanje studenata	3.26	1.52	2.61	1.03	3.06	1.09	3.38	1.07	2.64	1.03	2.46	1.32	2.48	1.34	3.40	1.19	3.20	1.13	3.50	0.71
odnos prema studentima	4.15	1.00	3.58	1.01	4.39	0.82	4.05	0.66	3.96	0.66	3.78	0.74	3.56	0.84	4.27	0.51	4.39	0.31	3.88	1.59
biblioteka	3.75	1.28	4.11	0.80	4.03	1.19	4.20	0.54	4.44	0.62	3.97	0.76	3.57	0.93	3.88	0.93	3.48	0.63	4.15	0.02
sekretar	3.67	1.71	3.26	1.18	3.19	1.79	3.68	1.33	3.25	1.32	2.83	1.26	2.79	1.42	3.33	0.65	3.50	1.35	4.00	0.00
studentske službe	3.64	1.57	3.34	1.02	3.17	1.30	2.75	1.27	2.68	1.27	2.85	1.24	3.84	1.16	3.17	0.83	3.33	1.22	2.50	0.71
uslovi rada	3.69	1.21	3.18	0.90	3.41	0.96	3.55	0.84	3.35	0.97	3.44	0.91	3.26	0.97	3.49	0.80	4.05	0.73	4.08	0.12
studentske organizacije	2.83	1.70	2.20	1.20	2.73	1.20	3.05	1.47	2.08	1.37	1.78	1.11	2.22	1.40	2.63	1.57	2.62	1.01	2.25	0.35
racunarski centar	3.75	1.60	2.56	1.24	3.46	0.91	3.36	1.27	3.80	1.26	3.55	1.25	2.95	1.45	3.38	1.35	2.43	1.00	3.67	0.35
internet strana	4.71	0.58	4.05	0.81	4.06	1.51	4.09	0.97	4.16	0.86	4.28	0.92	4.56	0.61	4.75	0.34	4.72	0.26	4.25	0.35
uprava	3.27	1.68	2.23	1.06	3.60	1.34	3.70	0.82	2.53	1.35	2.40	1.50	2.95	1.28	3.50	0.71	3.44	1.01	3.50	0.71
ukupan prosek	3.69	1.06	3.32	0.61	3.54	0.73	3.69	0.50	3.54	0.58	3.36	0.64	3.32	0.73	3.67	0.53	3.64	0.37	3.67	0.35

Razlike između studenata koji studiraju na budžetu i samofinansirajućih

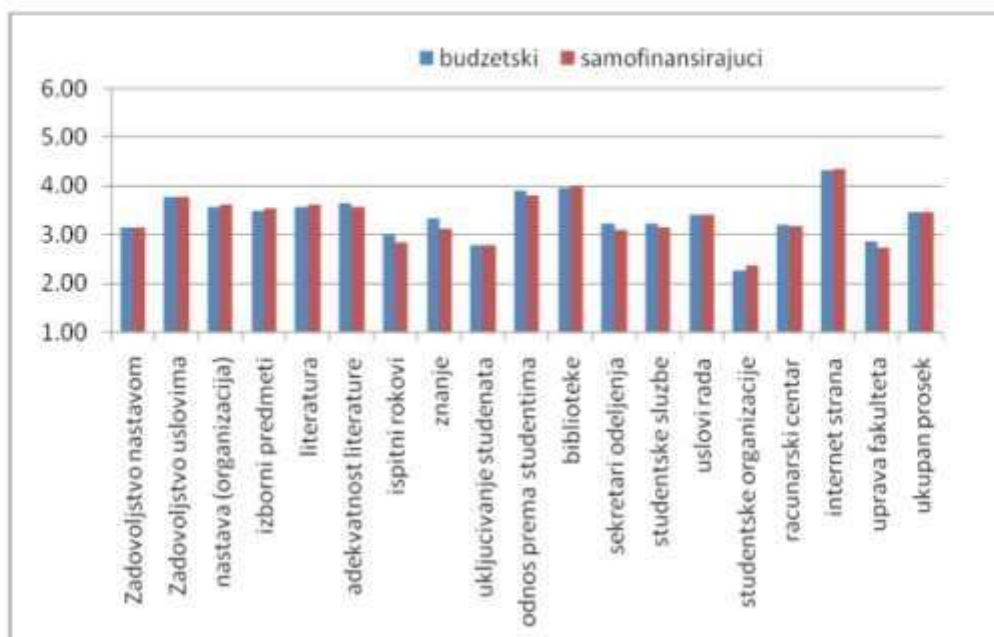
Ne postoje statistički značajne razlike u proceni kvaliteta rada fakulteta između studenata koji studiraju na budžetu i samofinansirajućih, ni na jednoj od ispitivanih dimenzija (tabela 6).

TABELA 6. značajnost razlika u procenama između studenata koji studiraju na budžetu i samofinansirajućih

	df1	df2	F	Sig.
Zadovoljstvo nastavom	1	168	0.00	1.00
Zadovoljstvo uslovima	1	168	0.01	0.93
nastava (organizacija)	1	168	0.20	0.66
izborni predmeti	1	155	0.07	0.79
literatura	1	168	0.22	0.64
adekvatnost literature	1	166	0.21	0.65
ispitni rokovi	1	168	0.53	0.47
znanje	1	167	1.21	0.27
uključivanje studenata	1	167	0.00	0.97
odnos prema studentima	1	168	0.65	0.42
biblioteke	1	167	0.20	0.65
sekretari odeljenja	1	164	0.33	0.57
studentske službe	1	161	0.17	0.68
uslovi rada	1	168	0.01	0.93
studentske organizacije	1	148	0.16	0.69
racunarski centar	1	161	0.00	0.97
internet strana	1	168	0.03	0.87
uprava fakulteta	1	141	0.36	0.55
ukupan prosek	1	168	0.00	0.94

Budžetski studenti su podjednako zadovoljniji svim aspektima kao i samofinansirajući.

GRAFIKON 3. Prosečne ocene svim dimenzijama upitnika po statusu studenata



Analiza instrumenta

Instrument koji se koristi u evaluaciji rada uprave fakulteta od strane studenata sastoji se od 57 tvrdnji, grupisanih u 16 delova (organizacija nastave, izborni predmeti, literatura, adekvatnost literature, ispitni rokovi, znanje, uključivanje studenata, odnos prema studentima, biblioteke, sekretari odeljenja, studentske službe, uslovi rada, studentske organizacije, racunarski centar, internet strana, uprava fakulteta). Metrijske karakteristike su određivane najpre za instrument u celini, a zatim i za svaki deo instrumenta posebno. Dimenzija koja se odnosi na upravu se sastojala iz jednog pitanja, pa za taj deo nije bilo moguće odrediti metrijske karakteristike.

Pouzdanost je određivana Krombahovim Alfa koeficijentom, koji može imati vrednosti od 0 do 1; što je ovaj koeficijent bliži 1 pouzdanost je veća, odnosno procenat moguće greške merenja je manji.

Uopšteno govoreći, instrument pokazuje relativno zadovoljavajuće merne karakteristike. Njegova unutrašnja pouzdanost iznosi preko 0.9 (Kronbahov Alfa koeficijent=0.968).

Međutim, na pojedinačnim dimenzijama pouzdanost varira, što je i očekivano jer i broj pitanja na dimenzijama jako varira. Ipak, na većini dimenzija, pouzdanost je relativno visoka i iznosi preko 0.7. Najvišu pouzdanost pokazuju delovi koji se odnose na nastavu (Kronbahov Alfa koeficijent=0.89) i ispitne rokove (Kronbahov Alfa koeficijent=0.88). Najnižu pouzdanost pokazuju delovi koji se odnose na sekretare odeljenja (Kronbahov Alfa koeficijent=0.52) i na internet stranu (Kronbahov Alfa koeficijent=0.57). Niska pouzdanost verovatno potiče od malog broja pitanja na ovim dimenzijama. Ove delove upitnika bi u narednim verzijama trebalo revidirati.

TABELA 8. pouzdanost pojedinačnih delova/dimenzija upitnika

	Kronbahov Alfa koeficijent
nastava (organizacija)	0.89
izborni predmeti	0.66
literatura	0.79
adekvatnost literature	0.62
ispitni rokovi	0.88
znanje	0.84
uključivanje studenata	0.78
odnos prema studentima	0.73
biblioteke	0.81
sekretari odeljenja	0.52
studentske službe	0.65
uslovi rada	0.85
studentske organizacije	0.87
racunarski centar	0.74
internet strana	0.57

Faktorska analiza na upitniku u celini pokazuje da se može izdvojiti jedan faktor koji objašnjava 39.31% varijanse u procenama, odnosno odgovori na svim stavkama su povezani, što daje osnovu za računanje ukupnog skora. Analiza sugerise i dva moguća faktora koji su pominjani ranije (nastava i uslovi) ali ostavlja mogućnost i jednog ukupnog skora.

GRAFIKON 4. katelov skater dijagram, tj prikaz pouzdanosti dobijenih faktora na upitniku (vidi se da se jasno izdvaja jedan faktor od ostalih)

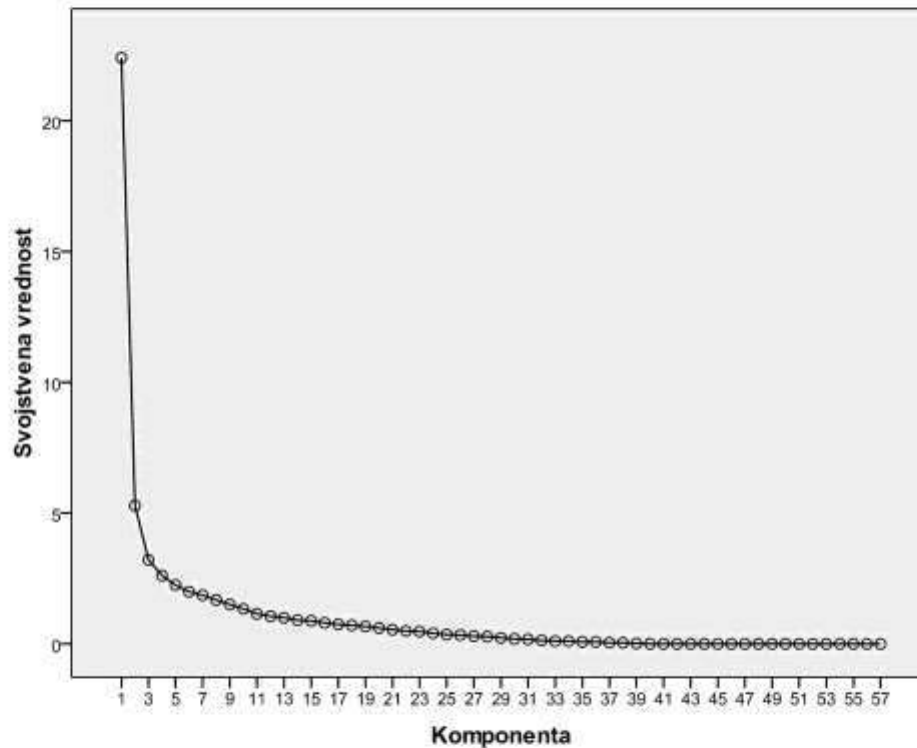


TABELA 9: Matrica komponenata (prikazuje strukturu faktora, tj pokazuje koliko svaka od stavki korelira sa zajedničkim faktorom)

STAVKE	Komponenta (faktor)
1. Smatram da je u dosadašnjem toku studija bodovna vrednost (ESP bodovi) predmeta koje sam slušao/la odgovarala opterećenju studenata.	.176
2. U dosadašnjem toku studija bilo mi je jasno kako se stiču poeni (kolokvijumi, eseji, seminarski radovi itd.) na osnovu kojih se formira završna ocena iz pojedinih predmeta.	.637
4. Zadovoljan/na sam načinom realizacije nastave na obaveznim predmetima.	.700
5. Smatram da sam u dosadašnjem toku studija ovladao/la znanjima i veštinama koje su bile predviđene za pojedine predmete.	.614
6. Smatram da su <i>znanja</i> koja stičem na Fakultetu prilagođena zahtevima mog budućeg rada u ovoj struci.	.757
7. Smatram da su <i>veštine</i> koje stičem na Fakultetu prilagođene zahtevima mog budućeg rada u ovoj struci.	.747
8. Na osnovu informacija koje posedujem, studijski program po kome studiram usaglašen je sa programima evropskih univerziteta.	.664
9. Zadovoljan/na sam strukturom modula (grupe povezanih predmeta) u studijskom programu po kojem studiram.	.808
10. Zadovoljan/na sam načinom na koji mogu da biram izborne predmete.	.691
11. Zadovoljan/na sam načinom realizacije nastave na izbornim predmetima	.738
12. Mogućnost izbora predmeta sa drugih studijskih grupa omogućava mi da steknem šira znanja.	.477
13. Većina nastavnika i saradnika uspostavlja profesionalan i korektan odnos prema studentima.	.610
14. Do sada se na studijama nisam osetio/la diskriminisanim od strane nastavnog osoblja u odnosu na ostale studente.	.426
15. Pre početka semestra upoznat/a sa planom izvođenja nastave (silabusi, literatura) na pojedinim predmetima.	.427
16. Informacije namenjene studentima pratim na sajtu fakulteta.	.019
17. Smatram da se sajt fakulteta redovno ažurira.	.462
18. Mislim da je novi raspored časova (po smenama) dobro organizovan.	.592
19. Zadovoljan/na rasporedom ispitnih rokova u toku godine.	.750
20. Mislim da je raspored ispita u okviru rokova prilagođen studentima.	.703
21. Prema mom dosadašnjem iskustvu, nastavni plan se dosledno ostvaruje.	.558
22. Prema mom dosadašnjem iskustvu, nastava se odvija redovno i prema rasporedu časova.	.624
23. Tokom dosadašnjih studija, nastavnici su mi omogućili da aktivno učestvujem u nastavi (diskusije, prezentacije i slično).	.751
24. Tokom studija imao/la sam prilike da se uključim u naučno istraživačke projekte na fakultetu.	.670
25. Na oglasnoj tabli odeljenja na vreme se objavljuju informacije u vezi sa održavanjem nastave i ispitima.	.662
26. Smatram da su na Fakultetu obezbeđeni uslovi za studiranje studenata sa posebnim potrebama.	.628
27. Nastavnici su većinom spremni da na zahtev studenata obrazlože ocene.	.711
28. Zvanični predstavnici studenata prenose nam informacije o prolaznosti na pojedinim predmetima i na studijskim programima.	.440
29. Zadovoljan/na sam komunikacijom sa predstavnicima Studentskog parlamenta fakulteta.	.596
30. Do sada sam na studijama bez teškoća nabavljao/la udžbenike i drugu obaveznu literaturu.	.639
31. Studenti su na vreme upoznati sa spiskom obavezne literature.	.675

TABELA 9 (nastavak): Matrica komponentata (prikazuje strukturu faktora, tj pokazuje koliko svaka od stavki korelira sa zajedničkim faktorom)

STAVKE	Komponenta (faktor)
32. Većina udžbenika iz kojih sam do sada učio/la jasno je i razumljivo pisana.	.801
33. Većina udžbenika iz kojih sam do sada učio/la prilagođena je nivou znanja studenata.	.806
34. Većina udžbenika i obavezne literature iz kojih sam do sada učio/la su zastareli.	-.106
35. Većina udžbenika i obavezne literature iz kojih sam do sada učio/la bili su previše obimni.	.114
36. Smatram da je biblioteka na odeljenju na kome studiram dobro opremljena.	.637
37. Upoznat/a sam sa načinom korišćenja bibliotečkog fonda.	.572
38. Upoznat/a sam sa načinom korišćenja računarskog centra na fakultetu.	.417
39. Zadovoljan/na sam mogućnostima pristupa internetu i elektronskim bazama podataka na fakultetu.	.514
40. U biblioteci mogu da pronađem literaturu potrebnu za ispite.	.714
41. Koristim mogućnost pristupa naučnim i stručnim časopisima u elektronskoj formi koji obezbeđuju Fakultet i Univerzitet.	.459
42. Učionice u kojima se izvodi nastava dovoljno su prostrane.	.771
43. Uslovi za rad u učionicama (buka, osvetljenje, higijena) su zadovoljavajući.	.754
44. Učionice u kojima se izvodi nastava zadovoljavajuće su opremljene (projektori, grafoskopi i druga tehnička oprema).	.814
45. Ostale fakultetske prostorije (hodnici, toaleti) se dobro održavaju	.595
46. Uslovi korišćenja biblioteke (pristup knjigama, prostor) prilagođeni su potrebama studenata.	.701
47. Uslovi rada na Fakultetu su sve bolji.	.841
48. Smatram da su studenti adekvatno uključeni u ocenjivanje <i>kvaliteta rada Fakulteta</i> .	.647
49. Smatram da su studenti adekvatno uključeni u ocenjivanje <i>pedagoškog rada nastavnika</i> .	.724
50. Smatram da su studenti preko svojih predstavnika adekvatno uključeni u <i>postupak donošenja studijskih programa</i> .	.740
51. Zadovoljan/na sam radnim vremenom studentske službe Fakulteta.	.646
52. Zadovoljan/na sam odnosom zaposlenih u studentskoj službi na šalteru Odeljenja na kome studiram prema studentima.	.527
53. Zadovoljan/na sam odnosom zaposlenih u studentskoj službi na šalteru za studentski standard prema studentima.	.518
54. Zadovoljan/na sam radnim vremenom sekretara Odeljenja na kome studiram.	.646
55. Zadovoljan/na sam odnosom sekretara Odeljenja prema studentima.	.605
56. Zadovoljan/na sam radnim vremenom biblioteke Odeljenja na kome studiram.	.539
57. Zadovoljan/na sam odnosom bibliotekara na Odeljenju prema studentima.	.421
58. Smatram da uprava Fakulteta dobro obavlja svoj posao.	.715

Metod izdvajanja faktora: Analiza glavnih komponentata
Izdvojena je jedna komponenta (faktor)

Zatim je za svaku od pretpostavljenih dimenzija, odnosno varijabli od kojih se pošlo pri kreiranju upitnika, rađena faktorska analiza, kako bi se utvrdila struktura pojedinačnih

dimenzija. Na svim delovima je kao metod izdvajanja faktora korišćena Analiza glavnih komponentata. Neke od unapred pretpostavljenih dimenzija su faktorisanjem razložene, tako da je na kraju dobijeno 15 dimenzija. Kao poseban deo upitnika izdvojeno je pitanje koje se odnosi na rad uprave Fakulteta, što u zbiru daje 16 ranije navedenih dimenzija.

Komentari studenata

Niko od studenata koji su popunili upitnik nije naveo dodatne komentare.

Prilog 1: prosečne ocene na pojedinačnim stavkama / ceo fakultet

TABELA 10. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na nastavu

	N	Prosek	SD
Bodovna vrednost (ESPB) predmeta koje sam slusao/la odgovarala opterećenju studenata	164	2.90	1.279
Jasno mi je kako se sticu poeni na osnovu kojih se formira završna ocena	169	4.16	1.048
Zadovoljan/na sam načinom realizacije nastave na obaveznim predmetima	170	3.24	1.194
Mislim da je studijski program po kome studiram usaglasen sa programima evropskih univerziteta	107	2.77	1.248
Zadovoljan/na sam strukturom modula u studijskom programu po kojem studiram	147	3.28	1.187
Pre početka semestra upoznat/a sam sa planom izvođenja nastave na pojedinim predmetima	169	3.75	1.243
Mislim da je raspored casova (po smenama) dobro organizovan	125	3.16	1.240
Prema mom dosadasnjem iskustvu studijski program odnosno nastavni plan se dosledno ostvaruje	160	3.65	1.106
Prema mom dosadasnjem iskustvu nastava se odvija redovno i prema rasporedu casova	169	4.30	.814
Tokom dosadasnjih studija nastavnici su mi omogucili da aktivno ucestvujem u nastavi	170	4.21	.972
Na oglasnoj tabli Odeljenja na vreme se objavljuju informacije u vezi sa održavanjem nastave i ispitima	126	3.37	1.474
Nastavnici su spremni da na zahtev studenata obrazloze ocene	157	3.49	1.175

TABELA 11. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na izborne predmete

	N	Prosek	SD
Zadovoljan/na sam načinom na koji mogu da biram izborne predmete	149	3.07	1.480
Zadovoljan/na sam načinom realizacije nastave na izbornim predmetima	137	3.60	1.197
Mogućnost izbora predmeta sa drugih studijskih grupa omogucava mi da steknem sira znanja	145	3.83	1.406

TABELA 12. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na literaturu

	N	Prosek	SD
Do sada sam na studijama bez teskoca nabavljao/la udzbenike i drugu obaveznu literaturu	168	3.67	1.260
Studenti su na vreme upoznati sa spiskom obavezne literature	168	4.12	1.071
Vecina udzbenika i obavezne literature iz kojih sam do sada ucio/la jasno je i razumljivo pisana	168	3.00	1.100
Vecina udzbenika i obavezne literature iz kojih sam do sada ucio/la prilagodjena je nivou znanja studenata	162	3.37	1.119

TABELA 13. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na adekvatnost literature

	N	Prosek	SD
Vecina udzbenika i obavezne literature iz kojih sam do sada ucio/la su zastareli	159	3.75	1.200
Vecina udzbenika i obavezne literature iz kojih sam do sada ucio/la bili su previse obimni	166	3.48	1.239

TABELA 14. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na ispitne rokove

	N	Prosek	SD
Zadovoljan/na sam rasporedom ispitnih rokova u toku godine	169	3.08	1.452
Mislim da je raspored ispita u okviru rokova prilagodjen studentima	168	2.78	1.470

TABELA 15. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na znanje

	N	Prosek	SD
U dosadasnjem toku studija ovladao/la sam znanjima i veštinama koje su bile predviđene za pojedine predmete	164	3.67	1.016
Znanja koja sticem na Fakultetu prilagodjena su zahtevima mog buduceg rada u struci	163	3.23	1.235
Vestine koje sticem na Fakultetu prilagodjene su zahtevima mog buduceg rada u struci	162	2.85	1.301

TABELA 16. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na uključivanje studenata

	N	Prosek	SD
Tokom studija imao/la sam prilike da se uklucim u naucno istraživačke projekte na Fakultetu	153	2.78	1.611
Smatram da su studenti adekvatno ukljuceni u ocenjivanje kvaliteta rada Fakulteta	153	2.99	1.485
Smatram da su studenti adekvatno ukljuceni u ocenjivanje pedagogskog rada nastavnika	156	2.96	1.500
Smatram da su studenti preko svojih predstavnika adekvatno ukljuceni u postupak donosenja studijskih programa	130	2.08	1.304

TABELA 17. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na odnos prema studentima

	N	Prosek	SD
Vecina nastavnika i saradnika uspostavlja profesionalan i korektan odnos prema studentima	170	3.85	.961
Do sada se na studijama nisam osetio/la diskriminisanim od strane nastavnog osoblja u odnosu na ostale studente	166	3.91	1.379
Tokom dosadasnjih studija nastavnici su mi omogucili da aktivno ucestvujem u nastavi	170	4.21	.972
Nastavnici su spremni da na zahtev studenata obrazloze ocene	157	3.49	1.175

TABELA 18. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na biblioteke

	N	Prosek	SD
Smatram da je odeljenjska biblioteka dobro opremljena	162	3.93	1.164
Upoznat/a sam sa načinom korišćenja bibliotečkog fonda	161	4.51	.936
U biblioteci mogu da pronadjem literaturu potrebnu za ispite	159	4.00	1.125
Uslovi korišćenja biblioteke prilagođeni su potrebama studenata	161	3.64	1.238
Zadovoljan/na sam radnim vremenom biblioteke Odeljenja na kome studiram.	163	4.00	1.301
Zadovoljan/na sam odnosom bibliotekara na Odeljenju prema studentima.	160	4.17	1.183

TABELA 19. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na sekretare odeljenja

	N	Prosek	SD
Zadovoljan/na sam radnim vremenom sekretara Odeljenja	159	2.99	1.547
Zadovoljan/na sam odnosom sekretara Odeljenja prema studentima	154	3.82	1.462

TABELA 20. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na studentske službe

	N	Prosek	SD
Zadovoljan/na sam radnim vremenom studentske službe Fakulteta	151	2.86	1.424
Zadovoljan/na sam odnosom zaposlenih u studentskoj službi	160	3.49	1.383
	120	3.59	1.312

TABELA 21. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na uslove rada

	N	Prosek	SD
Smatram da su na Fakultetu obezbeđeni uslovi za studiranje studenata sa posebnim potrebama	108	3.32	1.259
Ucionice u kojima se izvodi nastava dovoljno su prostrane	169	3.46	1.295
Uslovi za rad u ucionicama su zadovoljavajući	170	3.41	1.317
Ucionice u kojima se izvodi nastava zadovoljavajuće su opremljene	167	3.75	1.179
Ostale fakultetske prostorije se dobro održavaju	170	3.30	1.314
Uslovi rada na Fakultetu su sve bolji	125	2.97	1.198

TABELA 22. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na studentske organizacije

	N	Prosek	SD
Predstavnici studenata prenose nam informacije o prolaznosti na predmetima i na studijskim programima	129	2.33	1.459
Zadovoljan/na sam komunikacijom sa Studentskim parlamentom	117	2.31	1.534
Smatram da su studenti preko svojih predstavnika adekvatno uključeni u postupak donošenja studijskih programa	130	2.08	1.304

TABELA 23. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na računarski centar

	N	Prosek	SD
Upoznat/a sam sa načinom korišćenja računarskog centra na Fakultetu	150	3.55	1.561
Zadovoljan/na sam mogućnostima pristupa internetu i elektronskim bazama podataka na Fakultetu	138	3.16	1.539
Koristim mogućnost pristupa naučnim i stručnim časopisima u elektronskoj formi koje obezbeđuju Fakultet i Univerzitet	145	2.99	1.614

TABELA 24. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na internet stranicu Fakulteta

	N	Prosek	SD
Informacije namenjene studentima pratim na internet stranici Fakulteta	169	4.50	.894
Smatram da se internet stranica Fakulteta redovno azurira	165	4.17	1.028

TABELA 25. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na upravu Fakulteta

	N	Prosek	SD
Smatram da uprava Fakulteta dobro obavlja svoj posao	143	2.82	1.320

Filozofski fakultet u Beogradu
Komisiji za evaluaciju rada Fakulteta

Godišnji statistički izveštaj o
nastavničkoj evaluaciji rada Fakulteta za školsku
2016/2017.

Izveštaj izradio:
Oliver Tošković

Sadržaj:

Broj nastavnika- procenjivača.....	3
Prosečne ocene rada Fakulteta na dimenzijama procene.....	3
Razlike između studijskih grupa.....	5
Analiza instrumenta.....	8
Komentari nastavnika.....	11
Prilog 1: prosečne ocene na pojedinačnim stavkama / ceo fakultet.....	12

Broj nastavnika- procenjivača

Ukupan broj nastavnika koji su učestvovali u evaluaciji rada uprave fakulteta, letnjeg semestra, školske 2016/2017 godine iznosi 41. Broj nastavnika po odeljenjima varira i kreće se od 1 (andragogija i kabinet za strane jezike) do 9 (istorija).

Prosečne ocene rada Fakulteta na dimenzijama procene

Upitnik za evaluaciju uprave fakulteta od strane nastavnika je koncipiran tako da se sastoji od 6 delova (uprava, razne službe, sekretar odeljenja, bibliotekar, uslovi rada na fakultetu i odnos sa kolegama i opterećenost obavezama). Prosečne procene će biti izložene za ceo upitnik, posebno po svakoj od dimenzija za fakultet u celini i posebno po odeljenjima.

Prosečna ocena od strane nastavnika, ekstrahovana iz 6 dimenzija procene rada Filozofskog fakulteta u školskoj 2016/2017 iznosi 3.75 (SD=1.04).

Prosečna ocena rada Fakulteta u školskoj 2016/2017 varira po pojedinim aspektima i najviša je za rad bibliotekara odeljenja ($M = 4.95$, $SD=0.25$) i sekretara odeljenja ($M = 4.87$, $SD=0.43$), a najniža za rad uprave fakulteta ($M = 3.4$, $SD=0.85$).

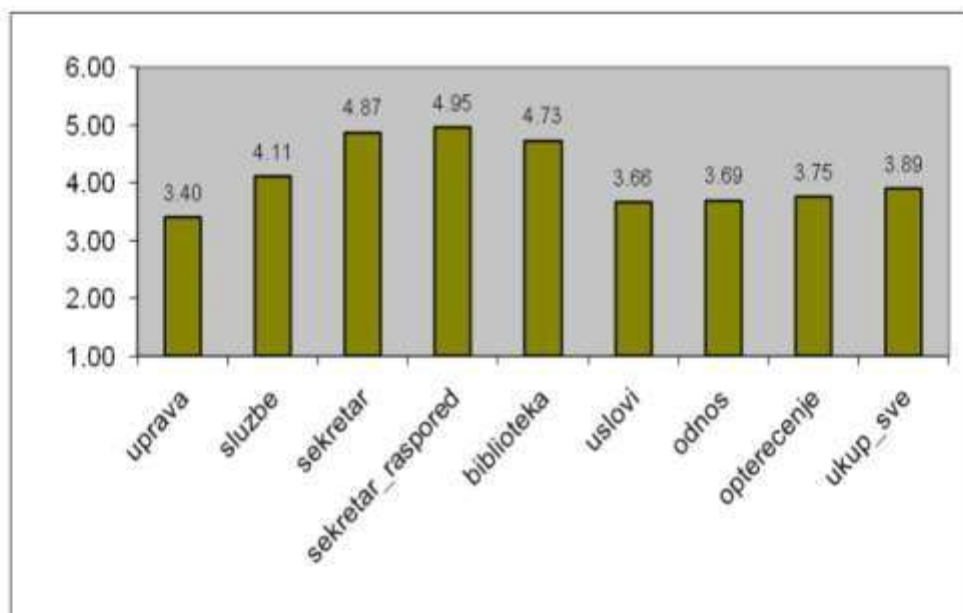
TABELA 1. Prosečne ocene na pojedinačnim dimenzijama upitnika za evaluaciju rada Fakulteta (fakultet u celini)

	N^a	Prosek	SD^b
uprava ukupno	41	3.40	0.85
sluzbe ukupno	41	4.11	0.68
sekretari ukupno	40	4.87	0.43
bibliotekari ukupno	40	4.95	0.25
uslovi rada ukupno	35	4.73	0.69
odnos prema kolegama ukupno	41	3.66	0.67
opterecenje ukupno	40	3.69	1.16
ukupna ocena fakulteta	40	3.75	1.04

^a N – broj procenjivača

^b SD – standardna devijacija; broj koji govori o veličini individualnih razlika, odnosno neslaganju u procenama (ukoliko bi svi procenjivači davali istu ocenu SD bi bilo 0)

GRAFIKON 1. Prosečne ocene na pojedinačnim dimenzijama upitnika za evaluaciju rada uprave (fakultet u celini)



Razlike između studijskih grupa

Ne postoje statistički značajne razlike u ukupnoj proceni rada Fakulteta, ali postoje statistički značajne razlike samo na jednom aspektu i to na odnosu prema kolegama (tabela 2).

Najvišu ocenu odnosu sa kolegama daju nastavnici sa Odeljenja za andragogiju $M=5$ ($SD=0.0$), a najnižu nastavnici Odeljenja za arheologiju $M=2$ ($SD=0.76$). Treba napomenuti da je sa Odeljenja za andragogiju samo jedan nastavnik popunio upitnik zbog čega je devijacija jednaka nuli, a što čini ovu ocenu nepouzdanom.

TABELA 2. značajnost razlika u procenama između studijskih grupa

	χ^2	df	Sig.
uprava ukupno	11.71	9	0.23
sluzbe ukupno	12.95	9	0.16
sekretari ukupno	15.96	9	0.07
bibliotekari ukupno	10.78	9	0.29
bibliotekari raspored	10.85	7	0.15
uslovi rada ukupno	5.77	9	0.76
odnos prema kolegama ukupno	20.80	8	0.01
opterećenje ukupno	4.48	9	0.88
ukupna ocena fakulteta	13.88	9	0.13

GRAFIKON 2. Prosečne ukupne ocene po odeljenjima za evaluaciju odnosa prema kolegama

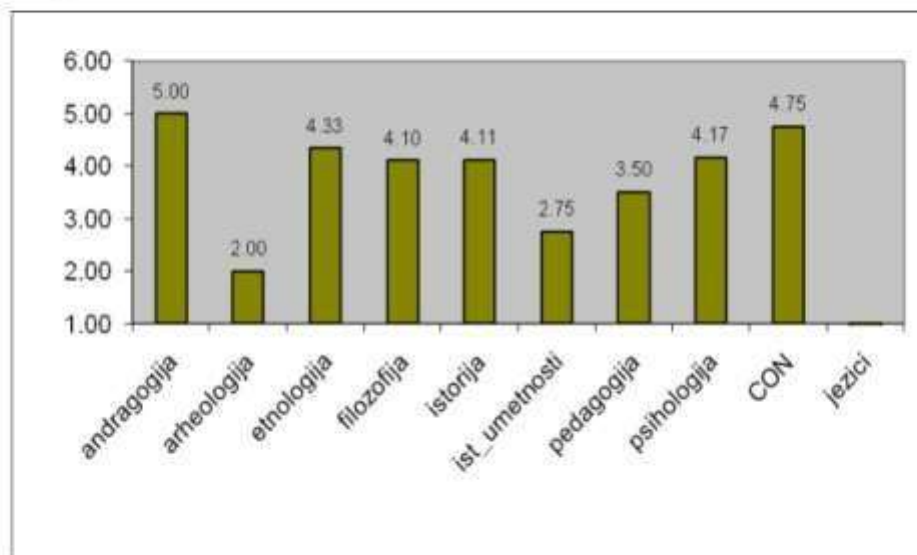


TABELA 3: Prosečne ocene na pojedinačnim dimenzijama i ukupno, po studijskim grupama

	Broj procena	uprava	sluzbe	sekretar	sekretar_raspored	biblioteka	uslovi	odnos	opterecenje	UKUPNO
Andragogija	Prosek SD	3.33 .	4.25 .	5.00 .	5.00 .	.	4.10 .	5.00 .	4.50 .	4.10 .
Arheologija	Prosek SD	3.37 0.66	3.74 0.71	4.93 0.19	4.79 0.57	4.50 0.71	3.57 0.45	2.00 0.76	3.93 0.79	3.70 0.28
Etnologija i antropologija	Prosek SD	3.74 0.95	4.33 0.47	5.00 0.00	5.00 0.00	5.00 0.00	3.91 0.93	4.33 0.82	3.92 1.20	4.19 0.59
Filozofija	Prosek SD	4.13 0.98	4.61 0.68	5.00 0.00	5.00 0.00	5.00 0.00	3.72 0.84	4.10 0.55	4.13 0.85	4.30 0.57
Istorija	Prosek SD	3.12 0.73	4.16 0.63	4.97 0.08	5.00 0.00	4.88 0.35	3.69 0.68	4.11 0.74	3.50 1.20	3.85 0.47
Istorija umetnosti	Prosek SD	2.71 0.65	2.84 0.58	4.75 0.35	4.75 0.35	3.25 2.47	3.50 0.71	2.75 1.77	3.75 1.77	3.30 0.42
Pedagogija	Prosek SD	2.74 0.98	3.86 0.44	4.25 1.06	5.00 0.00	4.50 0.50	3.09 0.61	3.50 1.12	3.10 1.43	3.41 0.59
Psihologija	Prosek SD	3.49 0.24	4.48 0.44	5.00 0.00	5.00 0.00	5.00 0.00	3.60 0.35	4.17 0.29	3.67 0.58	4.02 0.13
CON	Prosek SD	3.71 0.88	4.29 1.01	5.00 .	5.00 .	.	3.90 0.92	4.75 0.35	4.50 0.71	4.05 0.91
Jezici	Prosek SD	4.40 .	4.50 .	4.67 .	5.00 .	5.00 .	4.50 .	.	3.50 .	4.47 .
Total	Prosek SD	3.40 0.85	4.11 0.68	4.87 0.43	4.95 0.25	4.73 0.69	3.66 0.67	3.69 1.16	3.75 1.04	3.89 0.54

Analiza instrumenta

Instrument koji se koristi u evaluaciji rada uprave fakulteta od strane nastavnika sastoji se od 38 tvrdnji, grupisanih u 6 delova (uprava, fakultetske službe, sekretari odeljenja, bibliotekari, uslovi rada na fakultetu i odnos sa kolegama i opterećenost obavezama).

Procena pouzdanosti i faktorske strukture instrumenta radena je za svaki deo instrumenta posebno, kao i za instrument u celini. Pouzdanost je određivana Krombahovim Alfa koeficijentom, koji može imati vrednosti od 0 do 1; što je ovaj koeficijent bliži 1 pouzdanost je veća, odnosno procenat moguće greške merenja je manji.

Uopšteno govoreći, instrument pokazuje zadovoljavajuće merne karakteristike. Njegova unutrašnja pouzdanost iznosi preko 0.9 (Kronbahov Alfa koeficijent=0.96).

Takode, na većini dimenzija, pouzdanost je relativno visoka i iznosi preko 0.80. Najvišu pouzdanost pokazuje deo koji se odnosi na evaluaciju uprave (Kronbahov Alfa koeficijent=0.90). Najnižu pouzdanost pokazuje deo koji se odnosi na zadovoljstvo uslovima rada (Kronbahov Alfa koeficijent=0.80). Niska pouzdanost verovatno potiče od različitog zadovoljstva pojedinačnim aspektima uslovima rada.

TABELA 4. pouzdanost pojedinačnih delova/dimenzija upitnika

	Kronbahov Alfa koeficijent
uprava	0.90
sluzbe	0.81
sekretar	0.86
biblioteka	0.89
uslovi	0.80
odnos	0.86
opterećenost	0.82

Faktorsku analizu na upitniku u celini nije bilo moguće uraditi zbog malog broja ispitanika. Međutim pošto su sve stavke uzete zajedno pokazale visoku pouzdanost ipak je računat ukupni skor na upitniku.

Faktorska analiza na svim delovima (dimenzijama) upitnika, takođe izdvaja po jedan faktor koji u većini slučajeva objašnjava preko 37% varijanse. Na svim delovima je kao metod izdvajanja faktora korišćena Analiza glavnih komponenata.

Detaljnije, na dimenziji koja se odnosi na rad uprave, izdvojeni faktor objašnjava 49.59% varijanse, na dimenziji rada fakultetskih službi 44.45% varijanse. Na dimenziji rada sekretara odeljenja doijena su dva faktora, uopšteni rad sekretara koji objašnjava 60.54% varijanse i rad sekretara na rasporedu ispita i nastave koji objašnjava 31.84% varijanse, zbog čega su određivana i dva posebna skora za rad sekretara (aspekt sastavljanja rasporeda nastavnici doživljavaju drugačije od ostalih poslova sekretara i pitanje je koliko ga vezuju za sekretare).

Na dimenziji rada bibliotekara izdvojeni faktor objašnjava 90.02% varijanse, na dimenziji uslova rada 38.37% varijanse, na dimenziji odnosa sa kolegama 49.47% varijanse i na dimenziji opterećenosti obavezama 34.43% varijanse.

Ovakav rezultat daje osnovu za računanje 8 navedenih dimenzija, odnosno za računanje posebnih ocena za rad uprave, službi, sekretara, sekretara vezano za raspored, bibliotekara, uslova rada, odnosa sa kolegama i opterećenja.

Komentari nastavnika

Od ukupnog broja nastavnika koji su učestvovali u ocenjivanju rada Fakulteta (N=41), ni jedan od nastavnika nije naveo dodatne komentare.

Prilog 1: prosečne ocene na pojedinačnim stavkama / ceo fakultet

TABELA 5. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na rad uprave

	N	Prosek	SD
Obezbeđivanje uslova za realizaciju nastave	41	4.12	0.81
Obezbeđivanje uslova za naučno-istraživački rad	40	3.38	1.29
Obezbeđivanje finansijskih sredstava za zarade zaposlenih	41	4.32	0.91
Obezbeđivanje finansijskih sredstava za poboljšanje uslova rada	38	3.21	1.17
Organizacija i realizacija međunarodne saradnje	40	3.53	1.30
Reforma nastave	39	3.28	1.28
Reforma upravljanja Fakultetom	35	2.60	1.35
Informisanje zaposlenih o radu Fakulteta	40	3.18	1.20
Stvaranje slike o Fakultetu u javnosti	38	2.11	1.25
Ukupan rad Dekana fakulteta	32	2.56	1.52
Ukupan rad prodekana za nastavu	34	3.88	1.20
Ukupan rad prodekana za finansije	36	4.22	0.99

TABELA 6. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na rad sekretara

	N	Prosek	SD
Podrška u organizaciji nastave	40	4.88	0.40
Pružanje informacija zaposlenima o Odeljenju i Fakultetu	39	4.82	0.56
Dostupnost nastavnicima i saradnicima	40	4.90	0.50
Efikasnost u radu	39	4.87	0.41

TABELA 7. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na rad fakultetskih službi

	N	Prosek	SD
Rad Saveta fakulteta	29	3.00	1.34
Rad Dekanskog kolegijuma	26	3.35	1.32
Rad upravnika Odeljenja	40	4.28	1.06
Rad Opšte službe fakulteta (kadrovski poslovi, postupci izbora nastavnika i saradnika, organizacija NNV)	41	3.98	1.13
Rad zaposlenih u Računarsko-dokumentacionom centru	41	4.49	0.95
Rad računovodstva	40	4.58	0.59
Rad sindikata	41	4.27	0.87
Rad zaposlenih na održavanju zgrade (higijena, popravke, obezbeđenje)	29	3.00	1.34

TABELA 8. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na rad sekretara vezano za raspored

	N	Prosek	SD
Pravljenje rasporeda časova	39	4.97	0.16
Pravljenje rasporeda ispita	40	4.93	0.35

TABELA 9. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na rad bibliotekara

	N	Prosek	SD
Ocena rada bibliotekara 1 na Odeljenju	27	4.63	0.79
Ocena rada bibliotekara 2 na Odeljenju	34	4.76	0.74

TABELA 10. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na uslove rada

	N	Prosek	SD
Higijensko-sanitarni	41	3.76	0.94
Veličina učionica	41	3.85	1.06
Opremljenost učionica	41	3.76	1.14
Klimatski uslovi u prostoru za rad	41	2.29	1.25
Zvučna izolacija	41	2.78	1.19
Raspored korišćenja sala	40	3.85	1.10
Radno vreme (rad po smenama)	35	4.17	0.95
Priprema i umnožavanje materijala potrebnog za nastavu i ispite	38	4.50	0.95
Snabdevenošću bibliotečkog fonda na Vašem Odeljenju	39	3.72	1.05
Mogućnostima pristupa elektronskim bazama koje je obezbedio Fakultet	37	4.22	0.92

TABELA 11. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje predstavljaju odnos sa kolegama

	N	Prosek	SD
Odnosima sa kolegama na Odeljenju	40	3.75	1.30
Odnosima sa kolegama sa drugih Odeljenja	31	3.45	1.18

TABELA 12. prosečne ocene na pojedinačnim stavkama koje se odnose na opterećenost obavezama

	N	Prosek	SD
Opterećenošću nastavnim obavezama	39	3.85	1.09
Opterećenošću vannastavnim obavezama	36	3.69	1.09

